

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-08034/2016-ERU

V Praze dne 22. listopadu 2016

Č. j. 08034-8/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08034/2016-ERU zahájeném dne 10. srpna 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], a to [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-08034/2016-ERU vedené s účastníkem řízení, a to s držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění, tím, že v rámci prováděné kontroly Energetického regulačního úřadu zahájené dne 10. března 2016 pod č. j. spisu [REDAKCE], zaslal kontrolujícímu orgánu Energetického regulačního úřadu dvě čestná prohlášení, ve kterých uvedl, že kontrolovaná provozovna s názvem FVE [REDAKCE] nebyla nikdy dodělaná a že nebyla nikdy uvedena do provozu, což je dle závěru protokolu o kontrole vyhotoveném v rámci provedené kontroly v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích byl předložen protokol o předání díla ze dne 31. prosince 2010, ze kterého plyne, že k tomuto datu byla výrobní dokončena a předána, a dále v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byla předložena revizní zpráva ze dne 30. prosince 2010, ve které je uvedeno, že je revidované zařízení, a to předmětná provozovna, schopno bezpečného provozu se dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájil dne 10. března 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba paní [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod č. j. spisu [REDAKCE] dne 16. května 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení je provozovatelem zařízení na výrobu elektřiny s názvem „[REDAKCE]“ nacházející se v obci [REDAKCE] (dále jen „provozovna“), na základě rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 15. března 2011 (dále jen „platná licence“). Do doby zahájení kontroly, tzn. do dne 10. března 2016, byla uvedena platná licence v platnosti beze změn. Dle platné licence je celkový instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši [REDAKCE] MW. V rámci fyzické kontroly Úřadu bylo dne 17. března 2016 zjištěno, že se kontrolovaná provozovna skládá ze [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“), které jsou zapojeny do rozvaděče RM1. Panely jsou přichyceny ke konstrukci z hliníkových profilů a celá tato konstrukce je umístěna na střeše hospodářské budovy, která je ve vlastnictví [REDAKCE].

Na základě žádosti účastníka řízení vydalo dne 15. prosince 2010 zastupitelstvo obce [REDAKCE] souhlas s umístěním fotovoltaické výroby na střeše budovy umístěné na parc. č. st. [REDAKCE]. Z předložených dokumentů vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 31. prosince 2000 *Dohodu o užívání stavební části výroby elektřiny* s vlastníkem nemovitosti [REDAKCE], který je manželem účastníka řízení, a který souhlasil s užíváním stavební části výroby elektřiny umístěné na nemovitosti pro účely výstavby provozování předmětné provozovny. Vlastnický vztah k předmětné provozovně je doložen *Dodatkem č. I: ke smlouvě o dílo ze dne 18. ledna 2010* ze dne 30. prosince 2010 (dále jen „dodatek“), kdy v tomto dodatku jsou uvedeny jako smluvní strany společnost H POWER s.r.o., se sídlem Františka Diviše 1321/54a, 104 00 Praha, Uhřetěves, IČO: 280 94 956, v postavení zhotovitele a účastník řízení v postavení objednatele. Předmětem dodatku byla stavba fotovoltaické elektrárny (dále jen „FVE“) o [REDAKCE] kusech FV panelů typu [REDAKCE] W YL o celkovém instalovaném výkonu ve výši [REDAKCE] kWp. Dále měly být dodány 2 kusy střídačů typu Oelmaier PAC 3.

Revizním technikem [REDAKCE], ev. č. 70160/123/92-I-E1-B, byla dne 30. prosince 2010 provedena výchozí revize předmětné provozovny, o čemž byla revizním technikem vyhotovena *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* (dále jen „revizní zpráva“). V revizní zprávě se uvádí celkový počet umístěných solárních FV panelů YL [REDAKCE] W, a to konkrétně [REDAKCE] kusů, což představuje celkový elektrický výkon instalovaného zařízení ve výši [REDAKCE] kW. Součástí revizní zprávy jsou dále i *Protokoly o nastavení ochrany střídače*, kdy předmětem protokolů jsou střídače s označením ORLMAIER PAC 3 výrobní číslo 40108129 a OELMAIER PAC 3 výrobní číslo 40108124. V protokolech je dále uveden pro střídače jmenovitý výkon [REDAKCE] kW a maximální výkon [REDAKCE] kW. Závěrem je v revizní zprávě konstatováno, že je zařízení schopno bezpečného provozu a že je objekt napájen z rozvodné sítě ČEZ Distribuce, konkrétně kabelovým vedením.

Účastník řízení dále doložil dokument nazvaný „Předávací protokol“, podle kterého byla fotovoltaická elektrárna umístěná na adrese [REDAKCE] předána dodavatelem, a to společností H POWER s.r.o., odběrateli, a to účastníkovi řízení. Z tohoto předávacího protokolu dále vyplývá, že předmětem předání bylo předání [REDAKCE] kusů panelů [REDAKCE] a 2 kusů měničů PAC3. Předávací protokol dále uvádí celkový instalovaný elektrický výkon [REDAKCE] kWp. Shora uvedený předávací protokol je podepsán účastníkem řízení s datem 31. prosince 2010.

V rámci provedené kontroly Úřadu bylo zjištěno, že účastník řízení podal dne 23. prosince 2010 Úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro fyzické osoby, na jejímž základě byla vydána platná licence.

Účastník řízení zaslal kontrolnímu orgán Úřadu dne 31. března 2016 čestné prohlášení, ve kterém prohlásil, že kontrolovaná předmětná provozovna nebyla nikdy uvedena do provozu a nebyla dodělána z důvodu neuzavření smlouvy o připojení s ČEZ Distribuce, a.s., a tím pádem nebyl vystaven předávací protokol, a téhož dne zaslal účastník řízení další čestné prohlášení, ve kterém znovu uvedl, že fotovoltaická elektrárna nebyla nikdy uvedena do provozu, což je dle kontrolního zjištění v přímém rozporu se skutečností, že součástí žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích je revizní zpráva, ve které je uvedeno, že dané zařízení revizní technik zrevidoval a že toto zařízení je schopno bezpečného provozu. Přílohou uvedeného protokolu jsou také dva protokoly o nastavení ochran střídačů Oelmaier PAC 3.

Kontrolní orgán Úřadu s ohledem na výše uvedené kontrolní zjištění závěrem protokolu o kontrole uvedl, že na základě podkladů a dokumentů, které byly předloženy účastníkem řízení a které jsou součástí kontrolního spisu, nebylo zjištěno, že by účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušoval povinnosti dané § 9 energetického zákona. Podle sdělení účastníka řízení v den konání fyzické kontroly Úřadu nebyla předmětná provozovna v provozu. K této skutečnosti účastník řízení zaslal prostřednictvím elektronické pošty emailovou zprávu, a to z mailové adresy manžela účastníka řízení, který byl k právnímu jednání účastníkem řízení zmocněn na základě písemné plné moci, přičemž přílohou uvedené emailové zprávy byla dvě čestná prohlášení, obě datovaná 30. března 2016, podepsaná účastníkem řízení, ve kterých bylo uvedeno, že a) předmětná provozovna nebyla dodělána z důvodu neuzavření smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. a b) předmětná provozovna nebyla nikdy uvedena do provozu. Tato tvrzení jsou dle závěru kontrolního orgánu v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byl předložen ze strany účastníka řízení Protokol o předání díla ze dne 31. prosince 2010, blíže popsany shora, ze kterého plyne, že k tomuto datu byla předmětná provozovna (hotové dílo) dokončena a předána účastníkovi řízení, a dále revizní zpráva ze dne 30. prosince 2010, ve které je uvedeno, že zařízení je schopno bezpečného provozu (předmětná provozovna). S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán Úřadu došel k závěru, že podáním výše uvedených přímo si odporujících tvrzení se účastník řízení dopustil porušení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť jeho povinností je poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE], který byl převzat do správního spisu dne 20. srpna 2016, vypravil správní orgán dne 28. července 2016 oznámení o zahájení správního řízení, jehož doručením bylo dne

10. srpna 2016 ve smyslu ust. § 46 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední, a to ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (dále jen „správní řízení“), kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že v rámci prováděné kontroly Úřadu zahájené dne 10. března 2016 pod č. j. ██████████ zaslal kontrolujícímu orgánu Úřadu dvě čestná prohlášení, ve kterých uvedl, že kontrolovaná fotovoltaická elektrárna (provozovna s názvem FVE ██████████) nebyla nikdy dodělaná a že nebyla nikdy uvedena do provozu, což je dle závěru protokolu o kontrole vyhotoveném v rámci provedené kontroly v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byl předložen protokol o předání díla ze dne 31. prosince 2010, ze kterého plyne, že k tomuto datu byla výrobná dokončena a předána, a dále v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byla předložena revizní zpráva ze dne 30. prosince 2010, ve které je uvedeno, že je zařízení schopno bezpečného provozu.

Dne 16. srpna 2016 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení uvedl: „Reaguji na Vaše oznámení o zahájení správního řízení, č. j. ██████████. Toto oznámení mě velice překvapilo. Bohužel spolupráce s firmou H-POWER nebyla vůbec výborná. Firma H-POWER zde dělala FVE na █████ kW na manžela a neustále nás přesvědčovali, že 8 kW na zelený bonus určitě bude schválen. Dnes již bohužel víme, že to byla nejenom špatná investice, ale také zdroj dalších problémů. Firma H-POWER vyzkoušela tuto elektrárnu, ale jelikož nedodrželi slib o napojení do sítě, nedoplatili jsme jim zbytek faktur, a tak zde měniče nezůstaly. Tudíž FVE bez měničů je od té doby nefunkční. Nejsm si vědoma žádného přestupku ani porušení zákona.“

Dne 30. srpna 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyzoomění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, ve kterém stanovil účastníkovi řízení pro případné vyjádření termín čtrnácti dnů ode dne doručení předmětného vyzoomění. Uvedené vyzoomění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 31. srpna 2016.

Správní orgán v rámci vedeného správního řízení vložil dne 23. září 2016 do předmětného správního spisu dotaz odboru kontroly POZE Úřadu ze dne 2. května 2016 zasláný Technické inspekci České republiky ohledně platnosti osvědčení revizního technika pana Kamila Csajky a zároveň správní orgán vložil do správního spisu také odpověď Technické inspekce České republiky včetně přílohy. V odpovědi Technické inspekce České republiky je uvedeno, že revizní technik pan Kamil Csajka byl ke dni 2. června 2010 držitelem platného osvědčení ev. č. 6844/5/09/E-EZ-E2A k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení, vydaného Technickou inspekci ČR. Platnost tohoto osvědčení byla od 21. prosince 2009 do 21. prosince 2014.

S ohledem na výše uvedené zaslal správní orgán dne 26. září 2016 účastníkovi řízení oznámení o doplnění spisu a opakovanou možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 5. října 2016. Správní orgán stanovil účastníkovi řízení termín deseti dnů pro případné vyjádření od dne doručení předmětného oznámení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 téhož zákona.

III. Právní hodnocení

Správní orgán na základě kontrolního zjištění a podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona, dle výše popsaného kontrolního zjištění Úřadu, a to tím, že v rámci prováděné kontroly Úřadu zahájené dne 10. března 2016 pod č. j. [REDAKCE] zaslal kontrolujícímu orgánu Úřadu dne 31. března 2016 dvě čestná prohlášení, ve kterých uvedl, že kontrolovaná fotovoltaická elektrárna (provozovna s názvem FVE [REDAKCE]) nebyla nikdy dodělaná a že nebyla nikdy uvedena do provozu, což je dle závěru protokolu o kontrole vyhotoveného v rámci provedené kontroly Úřadu v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byl předložen protokol o předání díla ze dne 31. prosince 2010, ze kterého plyne, že k tomuto datu byla výrobní dokončena a předána, a dále v přímém rozporu s tím, že v rámci řízení o žádosti o udělení licence byla předložena revizní zpráva ze dne 30. prosince 2010, ve které je uvedeno, že je zařízení schopno bezpečného provozu, zahájil ve smyslu § 46 správního řádu dne 10. srpna 2016 správní řízení z moci úřední.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vymezeného předmětu vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona stanovuje držitelu licence povinnost poskytovat ministerstvu a Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu a závěrem kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícím z předmětného kontrolního spisu dospěl v rámci správního řízení k tomu, že v řízení nebylo na základě kontrolního zjištění Úřadu prokázáno, že by účastník řízení s ohledem na skutečný obsah příslušných čestných prohlášení a s ohledem na další zjištěné skutečnosti a vyjádření účastníka řízení v rámci vedeného správního řízení naplnil kumulativní stránku skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit porušením povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že měl poskytnout Úřadu nepravdivé a neúplné informace a podklady nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu.

V této věci správní orgán uvádí, že na základě předmětných čestných prohlášení a jejich skutečného obsahu a zejména s ohledem na vyjádření účastníka řízení, které účastník řízení zaslal v rámci vedeného správního řízení dne 16. srpna 2016, nelze spolehlivě a prokazatelně konstatovat, že by účastník řízení porušil v daném případě ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a to tím, že by Úřadu poskytl nepravdivé a neúplné informace týkající se předmětné provozovny, nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že vzhledem ke všem okolnostem a zjištěním v tomto správním řízení nelze prokazatelně konstatovat, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny poskytl Úřadu nepravdivé či neúplné informace týkající se předmětné provozovny, které jsou nezbytné pro výkon zákonem stanovených oprávnění Úřadu.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. POZE-08034/2016-ERU s účastníkem řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka-

Mgr. Jiří Kreuzman
oprávněná úřední osoba