

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02561/2026-ERU
Č. j. 02561-5/2026-ERU

V Ostravě dne 7. dubna 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-02561/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku,

(dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. května 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Hostouň (okres Domažlice), v ulici Chodské náměstí, u budovy č. p. 9 vrtací práce se zateplením rodinného domu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Plzni, vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol –

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Územního odboru Domažlice, Obvodního oddělení Poběžovice, sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 18. února 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-02561/2026-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02561/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. května 2025 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Hostouň (okres Domažlice), v ulici Chodské náměstí, u budovy č. p. 9, **ruční vrtačkou účastník řízení**,
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), který je vlastníkem nemovitosti, v jejíž zdi došlo k poškození plynárenského zařízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 442,38 m³** plynu do ovzduší za dobu 3 hodin, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
- [4] Účastník řízení v úředním záznamu ze dne 10. července 2025 (ve spisu Policie ČR pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že práce prováděl pro objednatele na základě ústní dohody. Účastník řízení vrtal do zdi domu za účelem zateplení.
- [5] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 20. března 2026 mj. uvedl, že nárok na náhradu škody uplatnil v občanskoprávním řízení u Okresního soudu pro Plzeň-město, a proto ho neuplatňuje v tomto správním řízení. Účastník řízení ke dni 20. března 2026 neuhradil ani část nárokované částky.
- [6] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Toto jednání je proto podle § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl vrtačí práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] Podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení bylo zateplení domu objednatele, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

- [11] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **442,38 m³ plynu** do ovzduší,
- [13] Skutečnosti, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, protože se jednalo o vrtání do zdi, nikoliv o výkop do země.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že nebyla uhrazena způsobená **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]