

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16756/2023-ERU
Č. j. 16756-18/2023-ERU

V Ostravě dne 29. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeném podle ust. § 46 správního řádu dne 10. listopadu 2023 doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 16756-8/2023-ERU, vedeném pod sp. zn. OSR-16756/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KDS-stavební s.r.o.**,

se sídlem Vrcovická 2230, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 280 84 136,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, KDS-stavební s.r.o., se sídlem Vrcovická 2230, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO: 280 84 136 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. září 2022, zemní práce, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] při výstavbě prodejny [REDAKCE] a to prostřednictvím zemního stroje s obsluhou najatého od společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), kterému dával pokyny pan [REDAKCE] jakožto stavební dozor účastníka řízení, čímž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

140 000 Kč (slovy: sto čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08024.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je vedeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení [REDAKCE] (dále jen „policie ČR“), vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 23. srpna 2023 doručen správnímu orgánu.
- [2] Správní orgán na základě spisového materiálu zahájil dne 10. listopadu 2023 s účastníkem řízení správní řízení ve věci poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Přípisem ze dne 15. listopadu se připojila s nárokem na náhradu škody společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“). Následně přípisem ze dne 18. prosince 2023 vzala své připojení se s nárokem na náhradu škody do přestupkového řízení zpět, a to s ohledem na úhradu způsobené škody ze strany účastníka řízení.

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16756/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[4] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. září 2022 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted] okres [redacted] při výstavbě prodejny [redacted] **stavebním strojem** fyzická osoba podnikající [redacted] se sídlem č. p. [redacted] najatý společností [redacted] na základě objednávky č. [redacted]
- společnost [redacted] vykonávala zemní práce na základě rámcové smlouvy o poskytování služeb č. [redacted] ze dne 3. září 2019 uzavřené s účastníkem řízení. Předmětem smlouvy bylo poskytnutí služeb „zemní práce a autodoprava“. Činnost pro účastníka řízení byla vykonávána, jakožto najatý stroj s obsluhou bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce na stavbě prodejny [redacted] na základě Smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne 16.8.2022 uzavřené mezi ním a objednatelem společností [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“). Staveniště bylo účastníkovi řízení předáno dne 21. července 2022,
- účastník řízení uzavřel dne 19. července 2022, jakožto příkazce, se společností [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“), jakožto příkazníkem, Příkazní smlouvu, jejímž předmětem bylo zajistit obstarání technické pomoci spočívající v koordinaci prací a řízení stavebních prací v rámci akce výstavby prodejny [redacted]
- dne 2. srpna 2022 uzavřela společnost [redacted] s podnikající fyzickou osobou [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „stavbyvedoucí“) Příkazní smlouvu č. [redacted] jejímž předmětem byl výkon funkce stavebního manažera stavby prodejny [redacted]
- dne 11. března 2021 vydal správce plynárenského zařízení, společnost EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost EG.D., a.s.“), **vyjádření** o existenci zařízení distribuční soustavy (plyn) ve vlastnictví společnosti EG.D, a.s. a udělení souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu s platností do 11. března 2023. V bodě 2 předmětného vyjádření byla uvedena povinnost k zajištění vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu s uvedením kontaktních osob,
- dne 19. srpna 2022 vydala podnikající fyzická osoba [redacted] se sídlem č. p. [redacted] IČO: [redacted] vytyčovací protokol č. 2 v rámci něhož je uvedeno, že byla vytyčena stavba prodejny [redacted]
- dne 25. srpna 2022 společnost EG.D, a.s. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu. V rámci předmětného vytyčení polohy je uvedena povinnost dodržet ruční výkop ve vzdálenosti do 1 m od plynárenského zařízení,
- ze zápisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení ze dne 9. září 2022 vyplývá, že dne 11. března 2021 byl vydán písemný souhlas distributora, avšak nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení. Vytyčení polohy bylo v rámci policejního spisu následně doloženo,
- škoda způsobená v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení společností [redacted] yla účastníkem řízení uhrazena,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 724 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **571** konečným zákazníkům (489 x kategorie domácnost a 82 x maloodběr) v délce trvání 5 hodin.

- [5] V rámci policejního spisu se k věci poškození plynárenského zařízení vyjádřil stavbyvedoucí (pan [redacted] [redacted], který uvedl, že pracuje na pozici projektového manažera a stavbyvedoucího účastníka řízení. Účastník řízení měl se společností [redacted] uzavřenu rámcovou smlouvu na dodávku stavebních strojů s obsluhou. Stavbyvedoucí se zaměstnancem společnosti [redacted] prošel staveniště a ukázal mu, kde mají být zemní práce provedeny. Výkopové práce měly být prováděny cca 1,2 m od vytyčovacího kolíku. Plynárenské zařízení mělo být zároveň umístěno cca 20 cm od plotu. V průběhu stavby docházelo k posunům plotu v blízkosti plynárenského zařízení, také z fotodokumentace je zřejmé, že vytyčovací kolík je ve vzdálenosti cca 1 m od plotu, nikoliv pouze 20 cm. Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno žlutými kolíky, které měly být umístěny vždy na začátku a konci stavby. V době poškození plynárenského zařízení nebyly dohledány všechny vytyčovací kolíky plynárenského zařízení (úřední záznamy č. j. [redacted] č. j. [redacted] a č. j. [redacted]).
- [6] Ve věci poškození plynárenského zařízení se dále vyjádřil bagrista pan [redacted] který uvedl, že komunikoval se stavbyvedoucím, kterého označil za zaměstnance účastníka řízení. Stavbyvedoucí ukázal bagristovi místo provedení zemních prací a prošel s ním staveniště. Pan [redacted] dále uvedl, že měl dostat pokyn provádět výkopové práce 1 m od plotu (poznámka správního orgánu – z policejního náčrtku vyplývá, že výkop je ve vzdálenosti 2 m od plotu), jelikož plynárenské zařízení se mělo nacházet v blízkosti plotu. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce cca 1,5 m (úřední záznamy č. j. [redacted] a č. j. [redacted]).
- [7] Obsahem protokolu o ohledání místa činu ze dne 5. září 2022, č. j. [redacted] je také náčrtek poškození plynárenského zařízení z něhož vyplývá, že vytyčovací kolík plynárenského zařízení byl umístěn 80 cm od plotu. Poškozené místo plynárenského zařízení bylo situováno 2 m od plotu, tedy cca 1,2 m od vytyčovacího kolíku plynu. V rámci plánu je zakreslen pouze 1 vytyčovací kolík plynu a další, které by vyznačovali spojnicí pro řádné zjištění polohy plynárenského zařízení nebyly zakresleny.
- [8] Z úředního záznamu č. j. [redacted] mj. vyplývá sdělení pana [redacted] nar. [redacted] stavbyvedoucího společnosti [redacted] Vytyčení polohy plynárenského zařízení ze dne 19. srpna 2022 mělo být provedeno pro společnost [redacted] následně předáno stavbyvedoucímu účastníka řízení a staveniště s vytyčením s ním na místě konzultováno. Podle informací pana [redacted] měl účastník řízení zadat zemní práce společnosti [redacted].
- [9] Z úředního záznamu č. j. [redacted] mj. vyplývá sdělení pana [redacted] nar. [redacted] zaměstnance účastníka řízení, který uvedl, že pan [redacted] není přímo zaměstnancem účastníka řízení, ale je smluvně zajištěným externistou. Podle jeho informací měl pan [redacted] stavbu vést, kdy on k němu takto přistupoval.
- [10] Účastník řízení v přípisech ze dne 13. října 2023, č. j. [redacted] a č. j. [redacted] uvedl, že dne 8. července 2022 byla mezi ním a společností [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“) uzavřena subdodavatelská smlouva na realizaci zemních prací na stavbě prodejny [redacted] a dále předložil předání staveniště společnosti [redacted] ze dne 21. července 2022. Správní orgán v této souvislosti zaslal společnosti [redacted] žádost o vyjádření k věci poškození plynárenského zařízení a jejího postavení na staveništi. Společnosti [redacted] se k věci nevyjádřila.
- [11] Na základě obsahu správního spisu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení byl v místě poškození plynárenského zařízení dne 5. září 2022 odpovědným subjektem na staveništi prodejny [redacted] [redacted] jelikož dne 21. července 2022 převzal od společnosti [redacted] staveniště. Byl to právě účastník řízení, kdo měl uzavřenu rámcovou smlouvu se společností [redacted] týkající se dodávky stroje s obsluhou. Osobou, která dávala pokyny bagristovy, kde mají být zemní práce prováděny, byl stavbyvedoucí, pan [redacted] externí zaměstnanec účastníka řízení. K postavení stavbyvedoucího a vztahu účastníka řízení a společnosti [redacted] se vyjádřil také zaměstnanec společnosti [redacted].

pan [REDACTED] který uvedl, že se jednalo o zaměstnance účastníka řízení a práce měli být následně účastníkem řízení zadány společností [REDACTED]. Ze všech podkladů má tak správní orgán za prokázané, že ač bylo předáno staveniště také společností [REDACTED] činili na stavbě prodejny [REDACTED] zemní práce i jiné subjekty, respektive minimálně v případě poškození plynárenského zařízení byly zemní práce v režii účastníka řízení a jím najatého stroje s obsluhou, pod vedením stavbyvedoucího účastníka řízení a tedy předání staveniště společností [REDACTED] není pro posouzení odpovědnosti za přestupek relevantní.

- [12] Účastník řízení přípisem ze dne 2. února 2024 požádal o zaslání kopie spisu na datovém nosiči k nahlédnutí. Správní orgán vyhověl žádosti přípisem ze dne 5. února 2024, č. j. 16756-17/2023-ERU, jehož součástí byl CD nosič s kopií spisové dokumentace. Účastník řízení se k obsahu spisu nijak nevyjádřil.
- [13] Lze tedy shrnout, že v rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si najal stroj s obsluhou, ze strany společnosti [REDACTED]. Stavbyvedoucí účastníka řízení dával bagristovy pokyny, kde zemní práce vykonávat. V rámci spisového materiálu bylo také doloženo stanovisko správce o existenci plynárenského zařízení a vytyčení polohy zařízení v terénu. Samotné vytyčení proběhlo pomocí žlutých kolíků. Zároveň však správní orgán zjistil, že k vytyčení plynárenského zařízení došlo v době, kdy stavební pozemek nebyl oplocen v rozsahu, jako v době poškození plynárenského zařízení. Dále plotem, jako určujícím bodem, bylo v průběhu stavby pohybováno a jeho vzdálenost se od vytyčovacího kolíku měnila. Určení místa plynárenského zařízení podle umístění plotu, jak uvedl bagrista společnosti [REDACTED] tedy bylo zcela nevyhovující a nevypovídající o skutečném vedení plynárenského zařízení. Také vytyčovací kolíky měli být umístěny minimálně na začátku a konci průběhu plynárenského zařízení, přičemž po poškození plynárenského zařízení nebyly dohledány v plném počtu. Poloha plynárenského zařízení tak nebyla, ani přes doložené vytyčení polohy plynárenského zařízení, přesně určena, jelikož z pozice dohledaných vytyčovacích kolíků nebylo možné zjistit přesný průběh plynárenského zařízení. Z náčrtku policejního orgánu dále vyplynulo, že vytyčovací kolík se nacházel cca 80 cm od plotu a v linii cca 120 cm od poškození plynárenského zařízení. Z policejního náčrtku je však zřejmý pouze 1 vytyčovací kolík na začátku stavby, a nikoliv další, který by určil směr vytyčeného plynárenského zařízení.
- [14] Ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona stanovuje, že ochranné pásmo plynovodů v zastavěném území obce činí 1 m na obě strany. Také vytyčení polohy plynárenského zařízení uvádí, že zemní práce mají být prováděny ručně ve vzdálenosti 1 m od plynárenského zařízení. V daném případě není zcela zřejmé, v jaké vzdálenosti od vytyčení byly zemní práce provedeny. Správní orgán s ohledem na výše uvedené posuzoval, zda nebyly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek podle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupek. Právník osoba podle odst. 1 předmětného ustanovení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Správní orgán v této souvislosti dospěl k závěru, že důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek naplněny nejsou. Účastník řízení totiž zcela jistě neučinil vše, co bylo možné požadovat, aby poškození plynárenského zařízení předešel. Ze spisového materiálu je zřejmé, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo prováděno v době, kdy nebyl pozemek ještě oplocen, s plotem v blízkosti plynárenského zařízení bylo také v průběhu stavby pohybováno, a přitom byl plot používán, jako jeden z ukazatelů, kde se plynárenské zařízení nachází, také nebyly nalezeny všechny vytyčovací kolíky, tedy není zcela zřejmá linie průběhu vytyčení. Pokud by bylo vytyčení s linií plotu a ve vzdálenosti 80 cm, bylo by místo poškození plynárenského zařízení ve vzdálenosti více, jak 1 m od jeho vytyčení. V daném případě by byl účastník řízení oprávněn zemní práce v daném místě provádět strojně. Zde správní orgán podotýká, že právě s ohledem na tuto skutečnost nepovažuje provádění zemních prací strojně, za přitěžující okolnost, jelikož nelze nade vší pochybnost konstatovat, že byl povinen v daném místě činit zemní práce ručně. Tato skutečnost nemá však žádný vliv na fakt, že zemní práce (ať ručně či strojně) byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Dále správní orgán podotýká, že pokud by linie vytyčení uhýbala, již by se plynárenské zařízení nacházelo ve vzdálenosti do 1 m od vytyčovacího kolíku. Účastník řízení si s ohledem na absenci vytyčovacích kolíků a dalších skutečností nemohl být zcela jistě vědom, kudy plynárenské zařízení vede. V této situaci měl například provést ručně kované sondy, pro přesné zjištění průběhu plynárenského zařízení, nebo zajistit

provedení nového vytyčení, což však neučinil. Účastník řízení spoléhal na nedostačující vytyčení, přičemž správní orgán zdůrazňuje, že absence řádného vytyčení nebyla s ohledem na pochybení subjektů, které vytyčení prováděli, ale s ohledem na uspořádání staveniště, za něž odpovídal účastník řízení, kdy vytyčovací kolíky byly původně umístěny, avšak následně již nebyly dohledány. Správní orgán tak dospěl k závěru, že podmínky liberace účastníka řízení nelze mít za naplněné a z jeho strany vznikla odpovědnost za poškození plynárenského zařízení. Správní orgán však na druhou stranu podotýká, že s ohledem na okolnosti poškození plynárenského zařízení má za vhodné neudělit účastníkovi řízení pokutu v plném rozsahu, ale odpovídajícím způsobem přistoupit k jejímu snížení, jak je uvedeno níže.

- [15] Podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen se v ochranném pásmu i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Z dikce předmětného ustanovení vyplývá povinnost zdržet se určitého jednání, jak v ochranném pásmu, tak mimo ně. K poškození plynárenského zařízení došlo v jeho ochranném pásmu, ve vzdálenosti do 1 m od plynárenského zařízení. Skutečnost, zda měl účastník řízení za to, že se již v ochranném pásmu nenachází nemá na samotnou odpovědnost za přestupek vliv, jelikož jeho dopad by byl také mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení.
- [16] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě fyzická osoba podnikající [redacted] najatý společností [redacted] kdo vykonával činnost (zemní práce) pro účastníka řízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání fyzické osoby podnikající [redacted] (jakožto osoby najaté společností [redacted]), je přičitatelné účastníkovi řízení, když tento vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, že došlo k jeho poškození, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 724 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **571 konečným zákazníkům**.

- [20] Skutečnost, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně nehodnotil správní orgán, jakožto přitěžující okolnost, jelikož nelze nade vší pochybnost dospět k závěru, že byl povinen činit zemní práce ručně, jelikož tato podmínka byla stanovena ve vzdálenosti 1 m od plynárenského zařízení. S ohledem na zásadu *in dubio pro reo*, kdy nelze vzdálenost plynárenského zařízení od vytyčovacího kolíku zcela jistě určit, nehodnotil použití stroje k tíži účastníka řízení.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 01794-2/2020 ze dne 20. února 2020, který nabyl právní moci dne 29. února 2020, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 23 000 Kč, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené škody.
- [23] Správní orgán při ukládání pokuty přihlížel jednak k výraznému úniku plynu do ovzduší a počtu odpojených konečných odběratelů, který byl ve značném rozsahu. Tyto skutečnosti měli za následek značné zvýšení ukládané pokuty. Správní orgán však zároveň posoudil situaci na staveništi, kdy i přesto, že zemní práce byly konány strojně, nelze nade vší pochybnost určit, zda byly prováděny ve vzdálenosti do 1 m od polohy plynárenského zařízení. Zároveň však správní orgán zdůrazňuje, že případně i mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení měl účastník řízení povinnost jednat tak, aby předcházel poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení sice zajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, avšak toto již nebylo v době poškození zcela vypovídající o skutečném umístění plynárenského zařízení. Správní orgán vyhodnotil specifika daného poškození plynárenského zařízení a ukládanou pokutu přiměřeně понížil.
- [24] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost KDS-stavební s.r.o.