

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04030/2021-ERU

V Ostravě dne 21. března 2022

Č. j. 04030-20/2021-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04030/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ARBO ROTO s.r.o.**,

se sídlem Jiřího ze Vtelna 1731/11, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice, IČO: 252 16 554,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ARBO ROTO s.r.o.**, se sídlem Jiřího ze Vtelna 1731/11, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice, IČO: 252 16 554 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistil dne 5. února 2021 společnost EUROVIA CS, a.s., se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 452 74 924 (dále jen „společnost EUROVIA CS, a.s.“), že se v prostoru stavby [REDAKCE] (dále jen „stavba“) nenacházejí inženýrské sítě, což dne 5. února 2021 vedlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ve městě Chotěboř, v ulici Čsl. Armády, u budovy č. p. 1112.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08022.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 04030/2021-ERU, který byl dne 26. srpna 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04030/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. února 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Chotěboř, v ulici Čsl. armády, u budovy č. p. 1112, **stavebním strojem** zaměstnanec **společnosti EUROVIA CS, a.s.**,
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával zemní práce na stavbě jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Urban Survival s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 2132/47, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO: 271 46 278 (dále jen „společnost Urban Survival s.r.o.“), na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 10. listopadu 2020,
- dne 10. listopadu 2020 účastník řízení převzal od společnosti Urban Survival s.r.o. staveniště,
- společnost EUROVIA CS, s.r.o. prováděla zemní práce na stavbě pro společnost Flamant s.r.o., se sídlem V Peklovcích 917, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto, IČO: 027 43 485 (dále jen „společnost Flamant s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 4. února 2021,
- společnost Flamant s.r.o. prováděla zemní práce na stavbě pro účastníka řízení na základě objednávky [redacted] ze dne 1. prosince 2020, bez písemného předání staveniště,
- dne 5. února 2021 účastník řízení předal společnosti EUROVIA CS, a.s. staveniště, v předávacím protokolu je mj. uvedeno: „Prací zhotovitele nejsou dotčeny žádné inženýrské sítě (voda, plyn, kanalizace, elektřina, sdělovací, optické kabely či jiné nadzemní a podzemní vedení). Pokud se nachází inženýrské sítě, je objednatel povinen označit ochranné pásmo a provede se fotodokumentace. Místo výkonu určuje objednatel.“
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 600 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 30 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. června 2021 mj. uvedl, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno, protože poloha plynárenského zařízení mu byla známa a ověřena sondou.

[5] Společnost EUROVIA CS, a.s. v písemném vyjádření ze dne 2. července 2021 mj. uvedla, že jednala v dobré víře, že se v místě provádění prací nenacházejí inženýrské sítě, protože na existenci plynárenského zařízení nebyla ze strany účastníka řízení upozorněna. Současně uvedla, že práce na stavbě byly řízeny, koordinovány a kontrolovány účastníkem řízením, kdy se řídila pokyny stavbyvedoucího [redacted]

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. Účastník řízení si byl vědom existence plynárenského zařízení, ale tuto skutečnost společnosti EUROVIA CS, a.s. neoznámil ani nepožádal o stanovisko správce plynárenského zařízení nebo o provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, načež společnosti. Společnost EUROVIA CS, a.s. pak následně při provádění frézovacích prací poškodila plynárenské zařízení. Správní orgán v daném případě nemá na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nepravdivým ujištěním společnosti EUROVIA CS s.r.o. ohrozil plynárenské zařízení.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **600 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost ARBO ROTO s.r.o., se sídlem Jiřího ze Vteln 1731/11, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice, IČO: 252 16 554