

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01603/2020-ERU

V Praze dne 13. března 2020

Č. j. 01603-7/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01603/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Navláčil stavební firma, s.r.o.**, se sídlem Zlín, Bartošova 5532, PSČ 76001, IČO: 253 01 144, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Navláčil stavební firma, s.r.o.**, se sídlem Zlín, Bartošova 5532, PSČ 76001, IČO: 253 01 144 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 26. září 2019 v ul. Velká Dlážka v Přerově, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, zemní práce za použití stavební mechanizace – bagru JCB 3 CX, RZ [REDAKCE], v postavení subdodavatele stavebních prací na akci „Rekonstrukce parovodu na horkovod v Přerově“, v jejichž důsledku došlo v úseku mezi PR 9401 a PR 3675 k poškození kabelového podzemního vedení vysokého napětí 22 kV, označeného č. 952, konkrétně dvou kabelových vodičů AXEKCEY 3x240 mm² (dále též „podzemní vedení vysokého napětí“ anebo „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 48 000 Kč** (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08020.

Odůvodnění

Dne 7. ledna 2020 byla Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu předána Policií České

republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Přerov 2 (dále též „Policie ČR“), pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), věc k projednání přestupku, kterého se mohl dopustit strojník bagru pan [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“) jako zaměstnanec účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-01603/2020-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po vyhodnocení obsahu spisu Policie ČR a doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že účastníkem řízení došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán konstatuje, že jednání strojníka bagru je přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání strojníka bagru odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že trestáním účastníka řízení ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci nebo osobě v obdobném postavení případnou náhradu způsobené škody.

K poškození podzemního vedení vysokého napětí došlo lžící bagru při provádění zemních prací strojníkem bagru. Rozsah poškození byl takový, že jeden kabelový vodič byl přetržen a další kabelový vodič byl poškozen elektrickým výbojem od přetrženého vodiče. Předmětnou činnost prováděl strojník bagru na základě pokynů stavbyvedoucího pana [REDAKCE] (dále jen „stavbyvedoucí“), který byl také zaměstnancem účastníka řízení. Předmětné práce prováděl účastník řízení v postavení subdodavatele najatého společností Demstav group s.r.o., přičemž investorem byla společnost Veolia Energie ČR, a.s. Stavbyvedoucí Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že účastník řízení opomněl požádat o vytyčení společnost ČEZ, a.s. Poškozené podzemní vedení vysokého napětí tedy nebylo vytyčeno v terénu. Stavbyvedoucí dále uvedl, že strojník bagru nebyl informován o existenci podzemního vedení vysokého napětí. Stavbyvedoucí dále uvedl, že k pochybení došlo na straně účastníka řízení.

Z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození podzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie do celkem 10 602 odběrných míst. Doba přerušení dodávky elektrické energie konečným zákazníkům byla v rozmezí od 14 minut až po cca 2 hodiny. Vzniklá škoda v částce 34 161 Kč byla společností ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena účastníkem řízení. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. účinně spolupracoval, když uznal prostřednictvím stavbyvedoucího svou vinu na poškození podzemního vedení vysokého napětí, když sepsal zápis o porušení ochranného pásma se společností ČEZ Distribuce, a. s. a zavázal se k úhradě vzniklé škody.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození podzemního vedení vysokého napětí, nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození podzemního vedení vysokého napětí, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení, které je součástí distribuční soustavy a zajišťuje distribuci elektrické energie do odběrných míst. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném

zájmu, je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení v místě prováděných prací vědět měl a mohl, avšak prostřednictvím shora uvedených osob (subjektů) prováděl předmětné práce, v ochranném pásmu, takovým způsobem (za použití těžké stavební mechanizace), při kterém došlo k poškození energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého možného úsilí a maximální opatrnosti, které měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození energetického zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil energetické zařízení, kterým je dodávána (distribuuována) elektrická energie do odběrných míst (konečným odběratelům), přičemž poškozené energetické zařízení je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického jde o zařízení většího (společenského) významu. Správní orgán konstatuje, že došlo k poškození energetického zařízení a v příčinné souvislosti došlo k výpadku dodávky elektrické energie. Došlo tak k přerušení dodávky elektrické energie do celkem 10 602 odběrných míst. Doba přerušení dodávky elektrické energie konečným zákazníkům byla v rozmezí od 14 minut až po cca 2 hodiny.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození podzemního vedení vysokého napětí společností ČEZ Distribuce, a. s.;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal, uznal svou vinu na poškození předmětného energetického zařízení a byl součinný se společností ČEZ Distribuce, a. s.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE]

[REDAKCE], a z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2018 zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období v částce [REDAKCE] Kč.

Správní orgán nad rámec shora uvedeného konstatuje, že výše uložené pokuty byla takto stanovena zejména s ohledem na závažnost následků spáchaného přestupku.

S ohledem na shora uvedené majetkové poměry účastníka řízení a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu,

tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.

- otisk úředního razítka -