

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn.: KO-06632/2014-ERU
č. j.: 06632-2/2014-ERU

V Jihlavě dne 15. července 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení pod sp. zn.: KO-06189/2011-ERU vedeném z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení **společností PQS energo, s.r.o., se sídlem v Plzni, Na Roudné 443/18, IČ: 279 22 006**, zastoupeným JUDr. Kateřinou Šebkovou, advokátkou se sídlem v Praze 8, Rohanské nábřeží 657/7, věci možného spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Řízení vedené pod sp. zn.: KO-06189/2011-ERU se společností PQS energo, s.r.o., se sídlem v Plzni, Na Roudné 443/18, IČ: 279 22 006, zahájené dne 4. ledna 2011 z moci úřední Státní energetickou inspekcí, územním inspektorátem pro Středočeský kraj, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 energetického zákona, účinného v době porušení § 3 odst. 3 energetického zákona, později podle energetického zákona, ve znění zákona č. 158/2009 Sb., správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a), kterého se společnost měla dopustit tím, že v roce 2008 účtovala subjektům v areálu HTI, Kuštova 637, 269 01 Rakovník, elektrickou energii za průměrnou cenu ████████ Kč/kWh, která byla vyšší než byla průměrná cena jejího nákupu podle fakturace od společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. ve výši ████████ Kč/kWh, přičemž nebyla držitelem licence na distribuci elektřiny nebo licence na obchod s elektřinou, čímž porušila § 3 odst. 3 energetického zákona,

se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Řízení před Státní energetickou inspekcí

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, rozhodnutím č. ████████ ze dne 1. června 2011 v řízení pod č. j.: ████████ uznala společnost PQS energo, s.r.o., se sídlem v Plzni, Na Roudné 443/18, IČ: 279 22 006 (dále též „účastník řízení“) výrokem I. odpovědnou za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona účinného v době rozhodování, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v roce 2008 účtoval subjektům v areálu HTI, Kuštova 637, 269 01 Rakovník,

elektrickou energii za průměrnou cenu [REDAKCE] Kč/kWh, která byla vyšší než byla průměrná cena jejího nákupu podle fakturace od společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. ve výši [REDAKCE] Kč/kWh, přičemž nebyl držitelem licence na distribuci elektřiny nebo licence na obchod s elektřinou, čímž porušila § 3 odst. 3 energetického zákona, a byla jí uložena pokuta ve výši 120 000 Kč. Výrokem II. byla účastníkovi řízení dále uložena povinnost náhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Proti rozhodnutí podal účastník řízení odvolání, o kterém rozhodla Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát, rozhodnutím č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2011 tak, že odvolání bylo zamítnuto a napadené rozhodnutí č. [REDAKCE] bylo potvrzeno.

II. Řízení u Městského soudu v Praze

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se účastník řízení domáhal přezkoumání rozhodnutí o odvolání č. [REDAKCE] Státní energetické inspekce, ústředního inspektorátu, ze dne 26. července 2011.

Dne 18. srpna 2011 vstoupil v účinnost zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Protože tímto zákonem přešla působnost v oblasti výkonu dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad, vstoupil Energetický regulační úřad od uvedeného data v souladu s ustanovením § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“), do práv a povinností žalovaného, tedy Ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce.

O žalobě rozhodl soud rozsudkem ze dne 13. května 2014 pod sp. zn.: 3A 184/2011-44, kterým zrušil rozhodnutí Ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce ze dne 26. července 2011 pod č. j.: [REDAKCE] a rozhodnutí územního inspektorátu pro Středočeský kraj Státní energetické inspekce ze dne 1. června 2011 pod č. j.: [REDAKCE] a věc vrátil Energetickému regulačnímu úřadu k dalšímu řízení.

Podle rozsudku shledal soud za důvodnou námitku účastníka řízení o marném uplynutí prekluzivní lhůty pro zahájení správního řízení. Podle soudu nebyla dodržena dvouletá objektivní lhůta podle § 95 odst. 4 energetického zákona ve znění účinném v době spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění po účinnosti zákona č. 158/2009 Sb. Dvouletá objektivní lhůta počala v posuzované věci běžet dne 31. prosince 2008, který byl posledním dnem sankcionovaného období, a skončila dne 31. prosince 2010. Podle soudu nebyla objektivní dvouletá lhůta pro zahájení řízení o uložení pokuty dodržena, protože řízení o uložení pokuty bylo nesporně zahájeno až dne 4. ledna 2011, tedy v době, kdy již nebylo možné řízení zahájit.

Napadené rozhodnutí proto soud podle § 76 odst. 1 písm. c) a § 78 odst. 1 soudního řádu správního zrušil pro nezákonnost. Poněvadž stejnou vadou trpělo rovněž prvostupňové rozhodnutí, zrušil soud rovněž toto rozhodnutí, a vrátil věc k dalšímu řízení.

III. Nové projednání věci u Energetického regulačního úřadu

V důsledku rozhodnutí Městského soudu v Praze pokračoval Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) v řízení o uložení pokuty ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 18 odst. 5 soudního řádu správního je právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, v dalším řízení správní orgán vázán.

Soud především vyslovil názor, že v této věci nebyla dodržena objektivní dvouletá lhůta upravená § 95 odst. 4 energetického zákona, ve znění účinném v době spáchání skutku, pro zahájení řízení. Podle tohoto ustanovení je možné řízení o uložení pokuty zahájit nejpozději do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo.

V dalším řízení je správní orgán vázán právním názorem vysloveným soudem v rozsudku, podle kterého dvouletá objektivní lhůta pro zahájení řízení zachována nebyla. Správní orgán nemá možnost se od názoru soudu ohledně zahájení řízení v souladu s § 95 odst. 4 energetického zákona odchýlit. Takový postup soudní řád správní neumožňuje.

Jestliže k ukončení protiprávního jednání spočívajícího v porušování § 3 odst. 3 energetického zákona došlo ke dni 31. prosince 2008, bylo možné řízení zahájit nejpozději do konce roku 2010. V této lhůtě podle oznámení o zahájení řízení založeném ve správním spise (listina označená pořadovým číslem 28) nedošlo, když podle doručky bylo oznámení prostřednictvím datové schránky doručeno účastníkovi řízení dne 4. ledna 2011.

Správnímu orgánu proto nezbyvá než vyslovit závěr, že předmětné řízení o skutku vymezeném ve výroku rozhodnutí bylo zahájeno v rozporu s § 95 odst. 4 energetického zákona, účinného v době možného spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a tento nedostatek neumožňuje správnímu orgánu v řízení pokračovat.

Jelikož nedodržení § 95 odst. 4 energetického zákona je podstatným porušením ustanovení o řízení před správním orgánem, které by mělo za následek opětovné vydání nezákonného rozhodnutí o věci samé, nezbylo správnímu orgánu než řízení o uložení pokuty zastavit.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

PQS energo, s.r.o. prostřednictvím JUDr. Kateřiny Šebkové