

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02569/2026-ERU
Č. j. 02569-5/2026-ERU

V Praze dne 2. dubna 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-02569/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025 (dále „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted] (dále „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 21. října 2025 v přesně nezištěném čase do 7:30 hod. při nakládání řevy na poli u pozemní komunikace z obce [redacted] pracovními schůdky umístěnými na vyvažovací straně stroje ROPA EURO MAUS 5, [redacted] (dále „stroj“) narazil do podpěrného betonového sloupu č. [redacted] (dále „PBS“), který je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, označeného [redacted] kdy v důsledku nárazu do PBS došlo k jeho zlomení v úrovni nad zemí a deformaci (vyhnutí), a došlo k poškození dalšího příslušenství předmětného vedení (dále „poškozené EZ“ anebo „EZ“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále „správní orgán“) na základě doručeného oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [redacted] (dále „PČR“), společně se spisem [redacted] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-

02569/2026-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že poškodil EZ způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil osobně účastník řízení, který je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání, které je přestupkem podle energetického zákona, dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- obsluhu stroje prováděl osobně účastník řízení,
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - k poškození EZ došlo dne 21. října 2025 při nakládání sklizené řepy uložené na poli u pozemní komunikace z obce [REDACTED]
 - poškozené EZ je nadzemní (vrchní, venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - poškozené EZ a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná; el. zařízení probíhá podél přilehlé komunikace,
 - poškození PBS účastník řízení zjistil v okamžiku, když byl na skutečnost, že se strojem jede velice blízko PBS upozorněn řidičem nákladního vozidla, do kterého byla za použití stroje nakládána řepa,
 - PBS byl v důsledku nárazu zlomen ve spodní části, došlo k jeho vyhnutí, a došlo k poškození dalšího příslušenství předmětného vedení; v rámci opravy pak bylo nutné provést výměnu PBS a veškerého příslušenství vč. kontroly a opravy konzolí a přísl. na dalších částech el. vedení,
 - poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS,
 - poškození EZ bylo účastníkem řízení oznámeno na tísňovou linku 158,
 - k poškození EZ došlo účastníkem řízení v důsledku nedostatečné opatrnosti při obsluze stroje v bezprostřední blízkosti PBS,
 - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, který uvedl účastník řízení PČR, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 7:30 hod.,
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. [REDACTED] ze dne 21. listopadu 2025 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ [REDACTED]
 - celková výše vzniklé škody byla PDS vyčíslena na částku [REDACTED] která byla PDS uhrazena [REDACTED]
- [5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu EZ i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé

porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

- [7] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno tuto činnost vykonávat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení a zcela vyloučit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zcela zjevné, že k poškození EZ došlo v důsledku nedostatečné obezřetnosti účastníka řízení při obsluze stroje v blízkosti EZ, což mělo za následek přímé poškození EZ. Správní orgán tak uzavírá, že, účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil. Nenastala tak jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení a tím zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [8] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na nepoškození EZ (cizí věci). Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [10] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- v souvislosti s poškozením EZ [REDACTED]
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- uhrazení nárokované škody PDS,
 - doznání účastníka řízení ke spáchanému skutku, jeho součinnost při šetření události a oznámení události,
 - účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[13] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, který je držitelem živnostenského oprávnění, a tudíž podnikající fyzickou osobou. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

