

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01411/2025-ERU
Č. j. 01411-9/2025-ERU

V Ostravě dne 19. března 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01411/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [REDAKCE],
se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] se sídlem č. [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 29. října 2024 v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č.p. [REDAKCE] strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7925.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného oznámení přestupku vedeného pod č. j. [REDAKCE], od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, Obvodního oddělení Velké Losiny společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu pod č. j. 01411-1/2025-ERU, a také vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klášská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, která podáním ze dne 30. ledna 2025, č. j. 01411-4/2025-ERU doložila příslušné dokumenty k poškození a dále dne 17. března 2025, č. j. 01411-8/2025-ERU, sdělila, že vzniklá škoda byla uhrazena.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01411/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu a správního šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. října 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č.p. [REDAKCE] strojním mechanismem **účastník řízení**,
- dne 18. června 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. června 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, kdy jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 29. října 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] tak přestože vytyčení už **nebylo platné**, bylo stále viditelné,
- účastník řízení prováděl práce pro společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), od které měl předáno staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **199,89 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie maloodběr) po dobu 2 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo chráněno ani pískovým obsypem a ani krycí fólií,
- účastník řízení napomáhal při opravě plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení sdělil policejnímu orgánu dne 3. listopadu 2024, č. j. [REDAKCE], že na práce si ho najala společnost [REDAKCE] která mu předala staveniště a jednalo se o práce na nových inženýrských sítích. Společnost [REDAKCE] si nechala vyznačit veškeré trasy, i plynovod. Vše mu stavbyvedoucí ukázal. Začal kopat a věděl kde vede plynárenské zařízení a během prací jej nabral lžící bagru. Plynárenské zařízení nebylo chráněno a ani nebylo obsypáno.

[5] Jednatel společnosti [REDAKCE] uvedl před policejním orgánem dne 3. listopadu 2024, č. j. [REDAKCE] že provádí výstavbu nových inženýrských sítí v obci [REDAKCE] s tím, že zajistili vytyčení trasy plynovodu. Na výkopové práce si společnost [REDAKCE] najala účastníka řízení, kterému stavbu předala, včetně vytyčení tras. Společně s účastníkem řízení napomáhali při opravě plynárenského zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení a který porušil uložené povinnosti [ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **199,89 m³ plynu** do ovzduší a došlo k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie maloodběr).
- [11] Skutečnost, že provedené vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu již nebylo platné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se jeho poloha změnila.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- práce byly prováděny **strojně**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
podnikající fyzická osoba [REDACTED]