

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03061/2024-ERU
Č. j. 03061-3/2024-ERU

V Ostravě dne 27. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03061/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.**,
se sídlem Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 253 17 628,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupku, společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., se sídlem Mlýnská 388/68, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 253 17 628 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla jím najatá osoba, bagrista společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), dne 31. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve [REDACTED] v městské části [REDACTED] před domem na adrese [REDACTED] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu ocel DN 300.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

94 000 Kč (slovy: devadesát čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07924.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, [REDACTED] 11. oddělení obecné kriminality (dále jen „policie ČR“), vedeném pod sp. zn. [REDACTED] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 11 ledna 2024 doručen správnímu orgánu.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03061/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. července 2023 k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 300 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve [REDACTED] v městské části [REDACTED] před domem na adrese [REDACTED] **stavebním strojem**, zaměstnanec společnosti [REDACTED] která prováděla zemní práce formou najatého stroje s obsluhou pro účastníka řízení,
- dne 7. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podklad, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení nebylo již stanovisko platné,
- dne 10. července 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 128,6 m³** plynu do ovzduší za dobu 150 minut a byla přerušena dodávka plynu **7** konečným zákazníkům (kategorie velkoodběratel a maloodběratel) v délce trvání 7 hodin.

[4] Z úředního záznamu ze dne 31. července 2023, č. j. [REDACTED] mj. vyplývá, že následkem poškození plynárenského zařízení a úniku plynu do ovzduší bylo nutné provedení evakuace 20 osob z okolních domů na ulici [REDACTED]

[5] Ve věci poškození plynárenského zařízení se vyjádřil pan [REDACTED] stavbyvedoucí účastníka řízení (č. j. [REDACTED] policejního spisu), který mj. uvedl, že účastník řízení na místě poškození plynárenského zařízení prováděl rekonstrukci kanalizace. Zemní práce na místě měl provádět bagrista [REDACTED] se kterým má účastník řízení uzavřenu smlouvu.

[6] Bagrista, pan [REDACTED] uvedl, že s účastníkem řízení má uzavřenu písemnou smlouvu na bagristické práce. Od stavbyvedoucího (pana [REDACTED]) obdržel mapku místa výkopu s vyznačeným středotlakým a nízkotlakým potrubím plynu. Poškozené plynárenského zařízení nebylo v zákresu vyznačeno (č. j. [REDACTED] policejního spisu).

[7] Z vyjádření pana [REDACTED] zaměstnanec společnosti GasNet Služby, s.r.o. (č. j. [REDACTED] policejního spisu) vyplývá, že poškozena měla být armatura, která již dnes není využívána. Jednalo se o odbočku, která není na oficiální dokumentaci zaznamenána. Předmětná odbočka se však nacházela v ochranném pásmu vyznačeného plynovodu, tedy v daném prostoru nebyl účastník řízení oprávněn provádět zemní práce pomocí stroje, ale pouze ručně.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti [REDACTED] která byla najata účastníkem řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance společnosti [REDACTED] je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 128,6 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **7 konečným zákazníkům**,
 - v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení došlo k **evakuaci 20** osob z domu na ulici Teslova.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [14] Skutečnost že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, nehodnotil správní orgán, jako přitěžující okolnost, jelikož nebylo prokázáno, že by se od vyhotovení stanoviska změnila poloha plynárenského zařízení a účastník řízení měl na základě vyhotoveného stanoviska provedeno platné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 01411-3/2021-ERU ze dne 11 února 2021, který nabyl právní moci dne 23. února 2021, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve 38 000 Kč, a dále příkazem č. j. 17338-3/2022-ERU ze dne 20. října 2022, který nabyl právní moci dne 1. listopadu 2022, a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve 8 000 Kč, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že armatura nebyla vyznačena v oficiální dokumentaci.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

- [18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.