

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06959/2022-ERU

V Ostravě dne 22. března 2022

Č. j. 06959-3/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06959/2022-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **EG.D, a.s.**,

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterých se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120806026 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona nedodržel ve 2 případech stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť

- a) do 15 kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení písemně nevyřídil reklamaci měření množství dodané elektřiny do odběrného místa zákazníka – společnosti WUTI Consulting s.r.o. (od 9. listopadu 2021 WerkStal Hodonín s.r.o.), se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 057 19 178 (dále také „zákazník“) – na adrese Velkomoravská 933/79, 695 01 Hodonín (EAN [REDAKCE]), kterou účastníkovi řízení předal k posouzení dne 16. dubna 2020 dodavatel sdružené služby – společnost E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201 (dále také „E.ON Energie, a.s.“ nebo „dodavatel“), jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 8. června 2020, tj. za 53 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 4. května 2020, a
- b) do 15 kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení písemně nevyřídil reklamaci měření množství dodané elektřiny do odběrného místa zákazníka na adrese Velkomoravská 933/79, 695 01 Hodonín (EAN [REDAKCE]), kterou účastníkovi řízení předal k posouzení dne 20. srpna 2020 dodavatel sdružené služby – společnost E.ON Energie, a.s., jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 2. října 2020, tj. za 43 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 4. září 2020.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7922.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisu šetření vedeného pod sp. zn. 05315/2021-ERU. Kopie relevantních podkladů ze spisu šetření byly dne 17. března 2022 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06959/2022-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06959-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06959/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120806026 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. července 2008. Účastník řízení ke dni 1. ledna 2021 změnil obchodní firmu (dříve E.ON Distribuce, a.s.).
- [4] Dne 15. dubna 2020 zaslala společnost WUTI Consulting s.r.o. dodavateli prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci nazvanou „*Rozpor vykázané spotřeby elektrické energie – zákaznické číslo [REDAKCE]*“, ve které reklamovala vykázanou spotřebu elektrické energie ve svém odběrném místě za období října 2019 až března 2020.
- [5] Dne 16. dubna 2020 přijal účastník řízení výše uvedenou reklamaci spotřeby elektrické energie od dodavatele s žádostí o kontrolu odběrného místa. Účastník řízení vyřídil reklamaci spotřeby zasláním stanoviska dodavateli dne 8. června 2020: „*Na základě kontroly dne 4.6.2020 provedené na odběrném místě WUTI Consulting s.r.o., Velkomoravská 933/79, Hodonín, EAN [REDAKCE] Vám sdělujeme, že z naší strany na místě nebyl zjištěn žádný problém, který by způsoboval chybné měření. Na místě byly zjištěny povolené vodiče (na místě opraveno), což ale neovlivňovalo naměřená data. Na odběrném místě je vysoká hodnota rezervovaného příkonu, pro odběr, který je zřejmě nižší než byl v minulosti. Doporučujeme uzavření nové SOP a provedení úprav odběrného místa.*“
- [6] Dne 12. srpna 2020 zaslala společnost WUTI Consulting s.r.o. dodavateli prostřednictvím e-mailové zprávy další reklamaci nazvanou „*E.ON Energie a.s. faktura č. [REDAKCE] – rozpor faktury*“, ve které reklamovala vykázanou spotřebu elektrické energie ve svém odběrném místě za období července 2020, v návaznosti na předchozí faktury za období dubna až června 2020 z důvodu chybějícího počátečního a konečného stavu měřidel za fakturované období.
- [7] Dne 20. srpna 2020 účastník řízení přijal od dodavatele k posouzení reklamaci podanou zákazníkem dne 12. srpna 2020. Účastník řízení zaslal své stanovisko dodavateli k této reklamaci dne 2. října 2020: „*pro EAN [REDAKCE] WUTI Consulting s.r.o. zůstává platit předchozí stanovisko zaslání k reklamaci č. [REDAKCE] Na odběrném místě došlo [REDAKCE] k demontáži elektroměru č. [REDAKCE]. Ještě před touto demontáží [REDAKCE] došlo na odběrném místě ke změně charakteru odběru a klesl odběr jalové složky (graf, který toto znázorňuje zasiláme v příloze), toto se promítne ve faktuře za září.*“

- [8] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí mj. tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 10 téhož zákona.
- [9] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [10] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [11] Podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace dodavatele sdružené služby nebo zákazníka na vyúčtování distribuce elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [12] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 16. dubna 2020 přijal účastník řízení od dodavatele zákaznickou reklamaci spotřeby elektrické energie („*Rozpor vykázané spotřeby elektrické energie – zákaznické číslo [REDAKCE]*“). Tento den je rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. Lhůta pro písemné vyřízení reklamace účastníkovi řízení uplynula dne 4. května 2020.
- [13] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování distribuce elektřiny zákazníka bylo stanovisko zasláné účastníkem řízení dodavatelům až dne 8. června 2020, tj. 35 dní po uplynutí lhůty podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [14] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.
- [15] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno, že dne 20. srpna 2020 přijal účastník řízení od dodavatele další zákaznickou reklamaci spotřeby elektrické energie („*E.ON Energie a.s. faktura č. [REDAKCE] – rozpor faktury*“). Tento den je rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. Lhůta pro písemné vyřízení reklamace účastníkovi řízení uplynula dne 4. září 2020.
- [16] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování distribuce elektřiny zákazníka bylo stanovisko zasláné účastníkem řízení dodavatelům až dne 2. října 2020, tj. 28 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [17] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení ani v tomto případě nedodržel v případě zákazníka standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.
- [18] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [19] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [20] Účastník řízení svým jednáním v obou případech překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny, když byla reklamace vyřízena během 53 a 43 dnů, namísto 15 dnů stanovených vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. V těchto jednáních účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněných reklamací vyúčtování distribuce elektřiny.
- [21] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [22] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytykánych přestupků.
- [23] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věci účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnost danou energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [24] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.
- [25] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil stejné skutkové podstaty přestupků.
- [26] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [27] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [28] Správní orgán konstatuje, že oba přestupky účastníka řízení jsou stejně trestné. Za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek uvedený pod písm. a) výroku I. tohoto příkazu, jelikož jednáním tam uvedeným účastník řízení výrazněji překročil lhůtu pro vyřízení reklamace oproti druhému přestupku (o 35 dnů oproti 28 dnům).

- [29] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [30] Překročení lhůty k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny o více než dvojnásobek (35 dnů) považoval správní orgán za okolnost závažnost přestupku zvyšující.
- [31] Jako přitěžující okolnost ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení spáchal celkem 2 přestupky.
- [32] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti ERÚ poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [33] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [34] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost EG.D, a.s.