

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03710/2019-ERU-ERU

V Praze dne 30. dubna 2020

Č. j. 03710-9/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-03710/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. listopadu 2019 ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu, a to doručením oznámení o zahájení řízení, č. j. 03710-4/2019-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je společnost **BPS-koupelny, s.r.o.**, se sídlem Opava – Jaktař, Pavlovského 673/39, PSČ 74707, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **BPS-koupelny, s.r.o.**, se sídlem Opava – Jaktař, Pavlovského 673/39, PSČ 74707 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona dne 2. ledna 2019 prostřednictvím svého zástupce požádal společnost ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 272 32 433 jako dodavatele elektřiny o přerušení dodávky elektřiny do bytu č. [REDAKCE] dosud užívaném paní [REDAKCE] [REDAKCE] zákaznicí v odběrném místě č. EAN [REDAKCE], čímž ode dne 2. ledna 2019 do dne 28. února 2019 porušil v rozporu se shora uvedeným ustanovením povinnost vlastníka nemovitosti, do které je zákazníkům dodávána elektřina na základě smlouvy, tuto dodávku zákazníkům umožnit.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07920.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve

znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07920.

Poučení

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Energetický regulační úřad v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, obvodním oddělením Opava, postoupených Energetickému regulačnímu úřadu pod sp. zn. [REDAKCE].

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle ust. § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému, tj. účastníkovi řízení v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změní právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha