

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08007/2013-ERU

V Jihlavě dne 19. července 2013

Číslo jednací: 08007-7/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-08007/2013-ERU zahájeném dne 6. června 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **TEPLO Oskol s.r.o.**, se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **TEPLO Oskol s.r.o.**, se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, se tím, že při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, čímž nedodržel podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 konkrétně tím, že

- nedodržel bod (3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť sjednal s odběrným místem na adrese Oskol č. p. 3216 cenu tepelné energie za ohřev teplé vody v Kč/m^3 , přičemž jednosložková cena tepelné energie má být vztažena na jednotkové množství tepelné energie,
- nedodržel bod (2.8) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 hodnotu množství tepelné energie ve výši 4 023 GJ, která není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot,

- nedodržel bod (3.5) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť sjednal a vyúčtoval cenu tepelné energie rozdílným způsobem, a sice pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3201 a č. p. Oskol 3203 jako věcně usměrňovanou cenu tepelné energie a pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 jako smluvní cenu tepelné energie,
- nedodržel bod (2.3) cenového rozhodnutí, neboť nepostupoval v souladu s bodem (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť do položky „Odpisy“ zahrnul zrychlené daňové odpisy souboru movitých věcí namísto rovnoměrných účetních odpisů, a dále tím, že do položky „Odpisy“ zahrnul rovnoměrný daňový odpis ve výši [REDAKCE] za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 neprovozoval,
- nedodržel bod (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť do ceny tepelné energie zahrnul náklady, které nejsou obvyklé anebo nejsou ekonomicky oprávněnými náklady pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v roce 2011, a sice
 - do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul náklady na činnosti prováděné dle dohod o provedení práce zaměstnanci panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] v částce 167 700 Kč, což je více než šestinásobek mzdy vyplácené ve Zlínském kraji za obdobné činnosti (určené jako nejpriznivější pro účastníka řízení) přepočtené dle skutečně odpracovaných hodin v roce 2011,
 - do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul mzdu údržbáře pana [REDAKCE] v plné výši, i když dle místa výkonu práce a pracovní náplně zaměstnanec zajišťoval i činnosti, které nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie,
 - do položky „Opravy a údržba“ zahrnul náklad za výměnu zásobníku teplé vody ve výši 51 691 Kč jako náklad jednorázový, přestože se nejedná podle bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí o opravu dlouhodobého hmotného majetku, ale mělo dojít k navýšení ceny souboru movitých věcí, a tím zahrnutí těchto nákladů do ceny tepelné energie pouze do výše zákonem stanovených odpisů,
 - do položky „Spotřeba elektrické energie“ zahrnul náklad o 2 484 Kč vyšší, než je částka skutečně vynaložená na spotřebu elektrické energie v roce 2011
 - do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad evidovaný na účtu s názvem „Služby k nájmu Brázdilová“ o 538 Kč vyšší, než v roce 2011 na předmětné činnosti skutečně vynaložil,
 - v položce „Výrobní režie“ zahrnul náklad evidovaný na účtu s názvem „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDAKCE], který však v plné výši přeúčtoval společnosti Společenství vlastníků Oskol 3203, tudíž nejde o náklad, který by bylo možné uplatnit do kalkulace ceny tepelné energie,

a touto činností nedodržel závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

II. Účastník řízení, společnost TEPLLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, se tím, že jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění tím, že v technickém výkazu 31_32 DK za rok 2011, který byl Energetickému regulačnímu úřadu předložen v souladu s povinností vyplývající z ust. § 20 odst. 6 téhož zákona dne 20. září 2012, vykázal vyšší spotřebu plynu, než jsou hodnoty zjištěné z vyúčtování dodavatele plynu, a nesprávnou hodnotu výše tržeb, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

III. Účastník řízení, společnost TEPLLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, se tím že jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie nedodržel svou povinnost vyplývající z ust. § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, neboť pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3203, Kroměříž, Oskol č. p. 3201, Kroměříž, a Oskol č. p. 3216, Kroměříž, neosadil vlastní měřicí zařízení tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst, tudíž dodávku tepelné energie vůbec neměřil, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona.

IV. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, společnosti TEPLLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, za spáchání správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07913.

V. Účastníkovi řízení, společnosti TEPLLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2011 v cenové

lokality „Kroměříž - Oskol“ tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ve výši 50 475 Kč Kč (slovy: padesát tisíc čtyři sta sedmdesát pět korun českých) byly odběratelům tepelné energie spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2011 vráceny, a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VI. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti TEPLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 079131.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 6. června 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností TEPLO Oskol s.r.o., se sídlem Brno, Chaloupeckého náměstí 212/3, PSČ 602 00, IČ: 26914476 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nedodržel při kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2011 podmínky cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 (dále jen „cenové rozhodnutí“), konkrétně tím, že

- nedodržel bod (3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť sjednal s odběrným místem na adrese Oskol 3216 cenu tepelné energie za ohřev teplé vody v Kč/m^3 , čímž jednosložková cena tepelné energie nebyla vztažena na jednotkové množství tepelné energie,
- nedodržel bod (2.8) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 hodnotu množství tepelné energie ve výši 4 023 GJ, která není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot, přičemž dochází ke zkreslení jednotkové výše ceny tepelné energie,
- nedodržel bod (3.5) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť kalkuluje cenu tepelné energie v Kč/GJ, přitom však sjednal a vyúčtoval cenu

tepelné energie rozdílným způsobem, a to tak, že sjednal cenu pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3201 a Oskol č. p. 3203 jako věcně usměrňovanou cenu tepelné energie a pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 jako smluvní cenu tepelné energie,

- nedodržel bod (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010, neboť do ceny tepelné energie zahrnul náklady, které nejsou obvyklé anebo nejsou ekonomicky oprávněnými náklady pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, a sice
 - tvorbou dohadných účtů zahrnul částku o 2 484,43 Kč vyšší, než jsou skutečné náklady vynaložené v roce 2011,
 - do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul náklad o 226 061, 54 Kč vyšší, než je obvyklá výše mezd za činnosti, které byly sjednány na základě dohod o provedení práce s [REDACTED],
 - do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul mzdu údržbáře pana [REDACTED], i když podle místa výkonu práce a pracovní náplně zaměstnanec zajišťoval i činnosti, které nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie,
 - zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie rovnoměrné daňové odpisy za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT v celkové výši [REDACTED], kterou v roce 2011 neprovozoval,
 - zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie zrychlené daňové odpisy za soubor movitých věcí technologie kotelny, namísto rovnoměrných účetních odpisů,
 - do položky „Opravy a údržba“ zahrnul náklad za výměnu zásobníku teplé vody ve výši 51 691 Kč jako jednorázový náklad v roce 2011, přestože se nejedná o opravu dlouhodobého hmotného majetku, ale mělo dojít k navýšení ceny souboru movitých věcí, a tím možného zvýšení ceny tepelné energie pouze do výše zákonem stanovených odpisů,
 - do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad dle účetní položky nazvané „Služby k nájmu Brázdilová“ v celkové výši 12 054 Kč, které se vztahují k objektu na adrese Oskol 3203/21, který není předmětem jejího nájmu,
 - do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad dle účetní položky nazvané „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDACTED], který v plné výši přeúčtoval společnosti Společenství vlastníků Oskol 3203,

a touto činností nedodržel závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, dále ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění tím, že v technickém výkazu 31_32 – DK za rok 2011, který byl Energetickému regulačnímu úřadu předložen v souladu s povinností vyplývající z ust. § 20 odst. 6 téhož zákona dne 20. září 2012, vykázal nesprávnou hodnotu celkového tepelného výkonu oproti skutečnosti a oproti celkovému tepelnému výkonu uvedenému na licenci, vykázal vyšší

spotřebu plynu, než jsou hodnoty zjištěné z vyúčtování dodavatele plynu, a nesprávnou hodnotu výše tržeb, a dále ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie nedodržel svou povinnost vyplývající z ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, neboť pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3203, Kroměříž, Oskol č. p. 3201, Kroměříž, a Oskol č. p. 3216, Kroměříž, neosadil vlastní měřicí zařízení tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst, tudíž dodávku tepelné energie vůbec neměřil.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol, zahájených dne 13. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontroly byly provedeny na základě pověření Úřadu č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontrol bylo provedeno dne 13. března 2012 místní šetření a byly z něj pořízeny záznamy č. j. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na základě provedených šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Účastník řízení podniká od konce roku 2003 v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“ na základě licence č. 310304040 na výrobu tepelné energie a licence č. 320304039 na rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie má v seznamu provozoven obsažený zdroj tepelné energie pod označením „Plynová kotelná PK-01“ (evid. číslo 1, tepelný výkon 2,34 MWt, počet výrobních zařízení, elektrický výkon 0,288 MWe). Licence na rozvod tepelné energie má v seznamu vymezených území obsažené rozvodné tepelné zařízení pod označením „Sídliště Oskol Kroměříž“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 2,34 MWt a délka teplovodního rozvodu 0,210 km). Dodávky tepelné energie jsou účastníkem řízení uskutečňovány do tří odběrných míst čtyřtrubkovým teplovodním potrubím. Příprava teplé vody je uskutečňována ve zdroji tepelné energie.

II.1. Kontrolní zjištění vyplývající z protokolu č. [REDAKCE]

Cenová kontrola byla provedena za účelem prověření, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“ neporušil cenové předpisy ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, podle něhož právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Kontrola byla zaměřena na to, zda účastník řízení při vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“ vyúčtoval cenu tepelné energie, která je v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

A. Sjednávání ceny tepelné energie

Účastník řízení sjednal v roce 2011 smlouvu o dodávku tepelné energie se 3 odběrateli pro 3 odběrná místa, přičemž 2 odběrná místa jsou identické panelové domy se 128 byty každý o rozloze 28,4 m² (smlouvy jsou sjednány s odběrateli Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 3201 Oskol v Kroměříži (dále jen „Oskol 3201“) a Společenství vlastníků Oskol 3203 (dále jen „Oskol 3203“) a třetí odběrné místo je objekt na adrese Oskol č. p. 3216, Kroměříž, kde se nachází restaurace a discoclub (smlouva je zde sjednána s odběratelem [REDACTED] (dále jen „Oskol 3216“ nebo [REDACTED])).

Podle článku VIII. kupní smlouvy č. 01/2004 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem Společenstvím vlastníků jednotek domu č. p. 3201 Oskol v Kroměříži a téhož článku kupní smlouvy č. 02/2004 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem Společenstvím vlastníků Oskol 3203, je cena stanovena jako věcně usměrněná cena tepelné energie pro dané období dle zákona o cenách a vydaných výměrů Ministerstva financí, přičemž dodavatel předloží kalkulaci věcně usměrňované ceny sestavenou v souladu se zákonem o cenách, vyhláškou č. 580/90 Sb., kterou se provádí zákon o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Pro rok 2011 účastník řízení vykalkuloval cenu tepelné energie ve výši 697 Kč/GJ bez DPH.

Podle článku VII. kupní smlouvy č. 01/2010 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem panem [REDACTED], je cena tepelné energie pro otop, tepelné energie pro ohřev teplé užitkové vody a cena vody pro dodávku teplé užitkové vody uvedena ve smlouvě a je aktuálně upravována dle změn cenových vstupů. Pro období od 1. února 2010 (tedy i pro období roku 2011) platily smluvní ceny a sice, za dodávku tepelné energie cena ve výši 595 Kč/GJ (bez DPH), za ohřev teplé užitkové vody cena ve výši 281 Kč/m³ (bez DPH) a za odběr vody k ohřevu cena ve výši 54,64 Kč/m³ (bez DPH).

Účastník řízení ve smlouvách o dodávce tepelné energie uzavřené s odběrateli Oskol 3201 a Oskol 3203 v článku VII. bodě 2. sjednal měrný ukazatel spotřeby tepla k dodávce teplé užitkové vody konečným spotřebitelům na 1 m³ odebrané vody v zúčtovací jednotce ve výši 0,35 GJ/m³ ke stanovení spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody. Účastník řízení uvedl, že vycházel z vyhlášky č. 152/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepla pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku

tepelné energie konečným spotřebitelům, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška je prováděcí právní předpis zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a stanoví obecná pravidla pro vytápění a přípravu tepelné energie uvnitř objektu, která jsou závazná pro vlastníka objektu, nikoli pro dodavatele tepelné energie. Uvedená vyhláška nestanovuje závazná pravidla pro vyhodnocení a stanovení množství tepelné energie, podle kterého by účastník řízení mohl měřit, vyhodnocovat a účtovat tepelnou energii na přípravu teplé vody pro více odběrných míst, proto tento postup nelze považovat za korektní, neboť je v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona. Při kontrole bylo navíc zjištěno, že účastník řízení ve vyúčtování pro výpočet spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody ani nepoužívá sjednanou hodnotu 0,35 GJ/m³, jak je uvedeno ve smlouvách, ale hodnotu 0,473 GJ/m³.

B. Vyúčtování tepelné energie

Každé odběrné místo má osazeno měřicí zařízení k vyhodnocování a vyúčtování dodávek tepelné energie na vytápění. Měření tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst však osazeno není.

Účastník řízení vyúčtoval tepelnou energii pro odběratele Oskol 3201 a odběratele Oskol 3203 ročně a pro odběratele pana [REDAKCE] prováděl vyúčtování měsíčně.

Zjišťování hodnot potřebných pro vyúčtování tepelné energie na vytápění a tepelné energie na přípravu teplé vody prováděl účastník řízení tak, že

- měření tepelné energie na vytápění stanovil pomocí měřicích zařízení, která jsou osazena na každém odběrném místě (Oskol č. p. 3201, Oskol č. p. 3203 a Oskol č. p. 3216),
- výpočet množství tepelné energie na přípravu teplé vody stanovil pomocí měrného ukazatele a hodnoty spotřeby vody na přípravu teplé vody v m³ určené pomocí vodoměrů, kdy jeden byl osazen přímo na zdroji tepelné energie a druhý pouze na odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3216. K výpočtu spotřeby vody pro odběrná místa na adresách Oskol č. p. 3201 a Oskol č. p. 3203 účastník řízení uvedl, že tyto objekty nemají na patě domu měřidla na množství dodané teplé užitkové vody a každý objekt tak provádí odpočet dle bytových vodoměrů v jednotlivých bytech a následným součtem hodnot na vodoměrech nahlásí protečené množství teplé užitkové vody za daný objekt. Dle podílu na celkovém vyrobeném množství teplé užitkové vody se pak provede výpočet úkapů (ztrát), které jsou přičteny k předloženým spotřebám dle bytových vodoměrů.

V tabulce č. 1 je uvedena spotřeba tepelné energie na vytápění.

Tabulka č. 1

Spotřeba tepelné energie na vytápění	Měrné hodnoty měřících zařízení [GJ]	Hodnoty na vyúčtování [GJ]
Oskol 3201	913,995	913,995
Oskol 3203	1122,758	1122,758
Oskol 3216 (pan ██████████)	100,4765	100,479

Je zřejmé, že měrné hodnoty jsou shodné s hodnotami, které účastník řízení uvedl na ročním vyúčtování pro odběratele Oskol 3201 a Oskol 3203, a sečtenými hodnotami všech 12 daňových dokladů pro odběratele pana Milana Bittó (nebo pouze s minimální odchylkou způsobenou zaokrouhlováním).

V tabulce č. 2 je uvedena spotřeba vody, kterou účastník řízení používá pro stanovení množství tepelné energie na přípravu teplé vody, a spotřeba vody vyplývající ze součtu hodnot na jednotlivých vodoměrech.

Tabulka č. 2

Spotřeba vody		Vyúčtování		Rozúčtování od společnosti Hučík s.r.o.	
Vodoměr	Měrné hodnoty vodoměru m ³	Spotřeba vody m ³	Cena bez DPH/m ³	Hodnoty na rozúčtování m ³ (součet údajů ze všech vodoměrů)	Cena bez DPH/m ³
Oskol 3201	neměří	1 826,000	55,720	1 490,500	68,262
Oskol 3203	neměří	2 061,000	55,720	1 463,952	78,445
Oskol 3216	98,444	98,552	54,640		
Kotelna	3 985,000				
Celkem		3 985,552		2 954,452	
Spotřeba celkem				3 053,004	
Rozdíl				932,548	

Dle vodoměru osazeného přímo na zdroji tepelné energie byla naměřena hodnota vody 3 985 m³, přičemž odběratel Oskol 3216 odebral dle údajů získaných z vodoměru osazeného v jeho odběrném místě teplou vodu v hodnotě 98,444 m³. Účastník řízení vyúčtoval odběrateli Oskol 3201 spotřebu vody ve výši 1826 m³, odběrateli Oskol 3203 ve výši 2 061 m³ a odběrateli Oskol 3216 ve výši 98,552 m³, což je dohromady 3 985,552 m³.

Z údajů uvedených na rozúčtování od společnosti Hučík s.r.o., která rozúčtovává zálohové úhrady za plnění poskytovaná v souvislosti s užíváním objektu na základě mandátní smlouvy pro odběratele Oskol 3201 a Oskol 3203, kontrolní orgán zjistil (dle spotřeby teplé vody pro jednotlivé byty) skutečnou spotřebu v odběrných místech na adresách Oskol

č. p. 3201 a Oskol č. p. 3203, a sice pro Oskol č. p. 3201 spotřebu ve výši 1 490,5 m³ a pro Oskol č. p. 3203 spotřebu ve výši 1 463,952 m³. Na základě těchto údajů kontrolní orgán vyhodnotil, že došlo ke ztrátám v hodnotě 932,548 m³, které účastník řízení rozdělil mezi odběratele Oskol 3201 (v hodnotě 335,5 m³) a Oskol 3203 (v hodnotě 597,048 m³). Tím účastník řízení navýšil cenu za m³ vody na přípravu teplé vody konečným odběratelům, kdy odběratel Oskol 3201 hradil cenu za studenou vodu v částce 68,262 Kč/m³ (bez DPH) a odběratel Oskol 3203 hradil cenu za studenou vodu v částce 78,445 Kč/m³. Pro objekt Oskol 3216 účastník řízení žádné ztráty nepřičítal, a konečný odběratel tak hradil cenu 54,64 Kč/m³ (bez DPH).

Při kontrole byly porovnány celkové náklady včetně zisku, které jsou uvedeny v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, ve výši [redacted] s hodnotou, kterou účastník řízení skutečně vyúčtoval všem odběratelům, tedy s částkou [redacted], a bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval o 16 166 Kč méně oproti nákladům uvedeným v kalkulaci ceny tepelné energie.

Při kontrole bylo dále posuzováno, zda účastník řízení vyúčtoval cenu tepelné energie pro odběratele Oskol 3216 v souladu s kalkulací ceny tepelné energie a s naměřenými údaji. Cena tepelné energie tak vychází z kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 v celkové výši 697 Kč/GJ bez DPH, hodnoty tepelné energie na vytápění vychází z hodnot naměřených osazeným měřicím zařízením a hodnoty tepelné energie na přípravu teplé vody jsou zjištěny vynásobením spotřeby vody a měrného ukazatele.

Tabulka č. 3

Odběratel	TE na přípravu teplé vody			TE na vytápění	Celkem [GJ]
	Spotřeba vody na vyúčtování [m ³]	Měrný ukazatel [GJ/m ³]	Vypočtená TE na přípravu teplé vody [GJ]	Hodnoty z měření [GJ]	
Oskol 3201	1 826,00	0,473	863,70	914,00	1 777,69
Oskol 3203	2 061,00	0,473	974,85	1 122,76	2 097,61
Oskol 3216	98,55	0,473	46,62	100,48	147,09
Celkem			1 885,17	2 137,23	4 022,40

Tabulka č. 4

Odběratel	Množství TE [GJ]	Cena [Kč/GJ]	Celkem za TE
Oskol 3201	1 777,69	697,00	1 239 052,02
Oskol 3203	2 097,61	697,00	1 462 034,87
Oskol 3216	147,09	697,00	102 524,58
Celkem	4 022,40		2 803 611,47

Tabulka č. 5

Chyby způsobené zaokrouhlováním:			
Náklady v kalkulaci ceny TE	2 804 731,00	Vypočtené množství TE	4 022,40
Množství TE v kalkulaci	4 023,00	Množství TE v kalkulaci	4 023,00
Cena bez zaokrouhlení	697,17	Rozdíl množství TE	0,60
Cena se zaokrouhlením	697,00	Cena bez zaokrouhlení	697,17
Rozdíl v ceně	0,17	Rozdíl v množství (Kč)	419,63
Množství TE	4 022,40		
Rozdíl v ceně (Kč)	699,90		
Součet Celkem za TE + rozdíl v ceně a množství			2 804 731,00

Vynásobením celkového množství tepelné energie cenou za jednotku tepelné energie (tedy hodnoty 4 022,4 GJ krát částka 697 Kč/GJ) získáme částku ve výši 2 803 611,47 Kč. Po přičtení rozdílu způsobeného zaokrouhlením ve výši 1 119,53 Kč dojdeme k částce XXXXXXXXXX, což jsou náklady, které účastník řízení uvedl v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011.

Na základě těchto výpočtů kontrolní orgán zjistil, že pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 byla vyúčtována nižší cena, než by byla odběrateli vyúčtována, pokud by účastník řízení sjednal, kalkuloval a vyúčtoval cenu tepelné energie pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 stejným způsobem jako pro odběrná místa na adresách Oskol č. p. 3201 a Oskol č. p. 3203.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že celkové množství tepelné energie vypočítal účastník řízení tak, že sečetl změřenou tepelnou energii na vytápění všech odběrných míst (2 137,23 GJ) a vypočtenou tepelnou energii na přípravu teplé vody pro všechna odběrná místa (1 885,17 GJ), kterou zjistil vynásobením spotřeby vody v m³ a měrného ukazatele. Tímto postupem došel účastník řízení k celkovému množství tepelné energie ve výši 4 022,40 GJ. Účastník řízení tak uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 hodnotu 4 023 GJ, přičemž tato hodnota není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot, čímž došlo ke zkreslení ceny tepelné energie na jednotku tepelné energie.

C. Náklady v kalkulaci ceny tepelné energie

V následující tabulce jsou uvedeny náklady v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, kterou účastník řízení předložil Energetickému regulačnímu úřadu:

Tabulka č. 6

Kalkulace výsledné ceny tepelné energie			
Položky v kalkulaci	Celková výše nákladů [Kč bez DPH]	Náklad [Kč/GJ bez DPH]	Podíl z celkem náklady a zisk v %
Proměnné náklady			
Palivo			
Elektrická energie			
Stálé náklady			
Mzdy a zákonné pojištění			
Opravy a údržba			
Odpisy			
Nájem			
Výrobní režie			
Správní režie			
Zisk			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ]	4023		
Cena bez DPH [Kč/GJ]	697,17		

Účastník řízení vykalkuloval cenu tepelné energie ve výši 697 Kč/GJ bez DPH při celkové výrobě 4 023 GJ. Nejvyšším nákladem v ceně tepelné energie jsou náklady na palivo a náklady mzdové.

D. Dohadné účty

Účastník řízení používá dohadné účty pasivní pro účetní evidenci položek „Spotřeba el. energie“, „Spotřeba plynu“, „Spotřeba vody“ a „Služby k nájmu Brázdilová“ a dohadné účty aktivní pro účetní evidenci položky „Tržby – prodej TUV a tepla“. Účastník řízení tímto účetním postupem do výsledné ceny tepelné energie nepromítá skutečně vynaložené náklady za kontrolovaný rok 2011, i když jí jsou známe a eviduje k nim doklady ve skutečné výši, ale náklady časově vzniklé v předchozím kalendářním roce, storno odhadu a odhad za rok 2011. Účastník řízení tímto způsobem zkresluje skutečnou výši nákladů v důsledku meziročních odhadů, které se promítají i do ceny tepelné energie. Tyto údaje jsou uvedeny v následující tabulce:

Tabulka č. 7

	Dohadné účty	Skutečně vynaložené	Rozdíl
Spotřeba el. energie	██████████	██████████	2 484,00
Spotřeba plynu	██████████	██████████	0,43
Služby k nájmu Brázdilová	██████████	██████████	
Celkem			2 484,43

Náklady na spotřebu vody nejsou účastníkem řízení zahrnuty do kalkulace ceny tepelné energie, účastník řízení tyto náklady pouze přeúčtovává odběratelům. Kontrolní orgán zjistil, že tvorbou dohadných účtů při jejich porovnání se skutečně vynaloženými náklady v roce 2011 byla cena tepelné energie zvýšena o 2 484,43 Kč.

E. Mzdy a zákonné pojištění

Účastník řízení zaměstnává 4 osoby, z toho dvě na pracovní smlouvu a dvě na dohodu o provedení práce:

Účastník řízení uzavřel dne 1. února 2004 s panem ██████████ pracovní smlouvu, kterou byl sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou s pracovním zařazením ředitel. Dodatkem č. 1 k pracovní smlouvě z téhož dne se změnilo pracovní zařazení z pozice ředitel na pozici ekonom. Popis pracovní náplně pan ██████████ definoval pouze ústně jako řízení finančních aspektů a činností firmy, optimalizace finančního výkonu a konkurenceschopnosti, vedení týmu a garance přesnosti účetnictví a finančních informací za firmu v souladu s politikou společnosti a příslušnými účetními a daňovými zákony. Superhrubá mzda pana ██████████ byla v roce 2011 v celkové výši 241 661 Kč.

Účastník řízení uzavřel dne 31. března 2008 s panem ██████████ pracovní smlouvu, kterou byl sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou s pracovním zařazením údržbář. Místo výkonu práce bylo sjednáno jako plynová kotelna PK-01, ul. Denkova, obytný dům Albrechtova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203 v Kroměříži. Ve smlouvě byla sjednána mzda ve výši 80 Kč/hod. Superhrubá mzda pana ██████████ byla v roce 2011 v celkové výši 224 720 Kč.

Účastník řízení uzavřel dne 3. ledna 2011 dohodu o provedení práce s panem ██████████ s účinností do 31. prosince 2011. Předmětem práce dle této smlouvy je ekonomicko-organizační činnost spojená s provozem plynové kotelny Denkova ulice, Kroměříž. Rozsah práce je 10 hodin měsíčně s odměnou ve výši 15 000 Kč/měsíc.

Účastník řízení uzavřel dne 3. ledna 2011 dohodu o provedení práce s panem ██████████ s účinností do 31. prosince 2011. Předmětem práce dle této smlouvy je

zajišťování provozu NTK Denkova ul. Kroměříž – technická stránka provozu. Rozsah práce je 10 hodin měsíčně s odměnou ve výši 7 300 Kč/měsíc.

Pro určení obvyklé výše mezd v odvětví výroby a rozvodu tepelné energie vycházel kontrolní orgán z internetových pracovních portálů (empleo.cz, práce.kurzy.cz) nabízejících práci v obdobném odvětví a lokalitě a z Českého statistického úřadu podle hlavních tříd CZ-ISCO, která byla zavedena Českým statistickým úřadem a nahrazuje rozšířenou klasifikaci zaměstnání (KZAM-R). Klasifikace CZ-ISCO vychází z metodických principů mezinárodní klasifikace ISCO-08. Je založena na dvou hlavních principech, kterými jsou druh vykonávané práce (pracovní místo) a úroveň dovedností. Kontrolní orgán zařadil tři pracovníky ([redacted]) do 3. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO: Techničtí a odborní pracovníci a pana [redacted] zařadili do 8. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO: Obsluha strojů a zařízení, montéři. Český statistický úřad uvádí pro 3. hlavní třídu klasifikace CZ-ISCO ve Zlínském kraji za rok 2011 průměrnou hrubou měsíční mzdu ve výši 25 884 Kč a pro 8. hlavní třídu průměrnou hrubou mzdu ve výši 20 241 Kč.

Kontrolní orgán tak dospěl k závěru, že výše mezd, vyplácených účastníkem řízení zaměstnancům [redacted], nepřevyšují obvyklou výši mezd v odvětví výroby a rozvodu tepelné energie.

Pokud jde o výši odměn vyplácených na základě dohod o provedení práce sjednaných s panem [redacted] a panem [redacted], výše odměn převyšuje obvyklou výši mezd, neboť kontrolní orgán z výše uvedených zdrojů vyhodnotil, že za obdobné činnosti se pohybuje mzdové ohodnocení v rozpětí 20 000 Kč – 30 000 Kč. Kontrolní orgán tak vycházel při porovnání obvyklostí mzdových nákladů z hodnoty 30 000 Kč, tedy z hodnoty nejpříznivější pro účastníka řízení.

Tabulka č. 8

Zaměstnanec	Kč/hod. ze mzdového listu	Kč/hod. z pracovních portálů	Kč/hod. podle CZ-ISCO	Zjištěný rozdíl v ročních nákladech v Kč
[redacted]	86,70	173,08	149,33	vyplácí méně
[redacted]	80,63		116,78	vyplácí méně
[redacted]	1 500,00	173,08	149,33	159 230,77
[redacted]	750,00	173,08	149,33	66 830,77
Celkem				226 061,54

Ze závěrů kontrolního zjištění tak vyplývá, že účastník řízení tím, že vyplatil mzdy zaměstnancům ve výši, která neodpovídá obvyklosti vyplácených mezd za obdobné činnosti, navýšil cenu tepelné energie o 226 061,54 Kč, což při účastníkem řízení uvedeném množství tepelné energie pro rok 2011 představuje částku o 56,19 Kč/GJ vyšší.

Kontrolní orgán nadto v protokolu o výsledku kontroly uvádí, že místo výkonu práce údržbáře kotelny, pana [REDAKCE], je ve smlouvě sjednáno na plynovou kotelnu PK-01, ul. Denkova, obytný dům Albertova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203. Činnost spojená s výrobou anebo rozvodem tepelné energie je však pouze činnost spjatá s pracovištěm plynová kotelna PK-01 v ulici Denkova. Kontrolovaná osoba tak nejedná v souladu s bodem (1.2) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie vstupuje celá mzda údržbáře pana [REDAKCE], přestože činností spojených s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se týká pouze část pracovní náplně pana [REDAKCE] dle pracovní smlouvy, přičemž pan [REDAKCE] na základě této pracovní smlouvy vykonává též jiné činnosti, které s výrobou a rozvodem tepelné energie již nesouvisí, tj. údržba obytných domů Albertova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203. Náklady, které tak lze uznat ze mzdy pana [REDAKCE] jako ekonomicky oprávněné náklady související s výrobou a rozvodem tepelné energie, však nelze vyčíslit.

F. Odpisy

V bodu (2.2.1) v příloze č. 1 cenového rozhodnutí je uvedeno, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku.

Účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 za soubor movitých věcí technologie kotelny zrychlené daňové odpisy ve výši 37 100 Kč. Tento majetek byl pořízený dne 4. března 2005 v pořizovací hodnotě 530 000 Kč a byl zařazen do 4. odpisové skupiny s dobou odpisování 20 let. Pro účely stanovení ročního odpisu majetku je doba odpisování majetku stanovena podle bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kde povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku v souladu s účetními předpisy. Pouze v odůvodněných případech může minimální doba odepisování odpovídat době odpisování podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Účetní odpisy jsou obecně upraveny zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění prováděcích předpisů, a dále v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele vyjadřující skutečnou dobu použitelnosti daného majetku účetní jednotkou.

Účastník řízení k inventární kartě dlouhodobého majetku technologie kotelny předložil účetní doklad č. [REDAKCE], kde je uveden pouze seznam položek technologie kotelny, přičemž průkazné technické i hodnotové údaje o jednotlivých věcech zařazených do souboru movitých věcí, určení hlavního funkčního předmětu a o všech změnách souboru včetně údajů o datu změny, rozsahu změny, vstupních cenách jednotlivých přírůstků nebo úbytků, celkové ceny souboru věcí a dále částky odpisů včetně jejich změn vyplývajících ze změny vstupní ceny souboru movitých věcí, nejsou známy. Z dostupných informací

od účastníka řízení nelze vyčíslit údaje, které jsou nezbytně nutné pro výpočet ročních účetních odpisů pro soubor movitých věcí technologie kotelny.

Kontrolní orgán dále zjistil, že účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnul daňové rovnoměrné odpisy za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 neprovozoval, a tudíž nevyužíval při výrobě nebo rozvodu tepelné energie, v celkové výši [REDAKCE] a dále také odpisy dalšího majetku, který není provozován při výrobě nebo rozvodu tepelné energie v roce 2011, a to například 2 ks kotle ETRA typ 260 CA, výkon 245 kW.

Kontrolovaná osoba tak dle závěrů kontrolního šetření nedodržela cenové rozhodnutí tím, že zahrnula do ceny tepelné energie v položce „Odpisy“ náklady, které nejsou v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 ekonomicky oprávněné, a sice zrychlené daňové odpisy za soubor movitých věcí technologie kotelny, kde nelze vyčíslit výši neoprávněné části nákladů, kterou účastník řízení zatížil cenu tepelné energie za kontrolovaný rok 2011, s ohledem na povolené odpisy v ceně tepelné energie podle bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a s ohledem na to, že zahrnují také náklady na již neprovozované části souboru movitých věcí, které nejsou oprávněným nákladem v ceně tepelné energie podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí, a rovnoměrné daňové odpisy za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou účastník řízení v kontrolovaném roce neprovozoval, v celkové výši [REDAKCE].

G. Opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklady vynaložené dle daňového dokladu č. 11/2/098 s předmětem plnění „výměna zásobníku TUV v kotelně Oskol Kroměříž“ v celkové částce 51 691 Kč bez DPH, a to konkrétně za bojler pro ohřev teplé vody typ OVS objem 1000 l, který byl zahrnut do souboru movitých věcí technologie kotelny.

Při kontrole bylo zjištěno, že celková pořizovací cena technologie kotelny byla dle účetního dokladu č. FV1101OB05/0219/1 v roce 2005 ve výši 530 000 Kč. V bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, je uvedeno, že se za opravu nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením, jejíž výše ocenění je významná v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze zjistit průkazné technické i hodnotové údaje o jednotlivých věcech zařazených do souboru movitých věcí a zároveň některé položky uvedené v souboru movitých věcí (např. 2 ks kotle ETRA typ 260 CA, výkon 245 kW) nebyly v roce 2011 používány, nelze přesně tento poměr vypočítat. Kontrolní orgán tak vyšel z hodnoty celého souboru movitých věcí a došel ke zjištění, že poměr výše ocenění nově nainstalovaného bojleru pro ohřev teplé užitkové vody k pořizovací ceně souboru movitých věcí je 9,75% (poměr částky 51 691 Kč k částce

530 000 Kč). Částka vynaložená na pořízení a instalaci bojleru pro ohřev teplé užitkové vody je tak významná v poměru k pořizovací ceně souboru movitých věcí a nelze tak tuto částku zahrnout do ceny tepelné energie jako částku jednorázovou, neboť je technickým zhodnocením souboru movitých věcí a měla tak vstoupit do ceny tepelné energie v roce 2011 pouze do výše zákonem stanovených odpisů.

H. Nájem

Účastník řízení má uzavřené tři smlouvy o nájmu, a to:

- Smlouvu o nájmu nemovitosti uzavřenou s panem [REDAKCE] dne 29. listopadu 2005 s předmětem nájmu „Stavba bez č. p. technická vybavenost, stojící na pozemku p. č. 5974, o výměře 223 m², který je zapsán v katastrálním území Kroměříž, obec Kroměříž, okres Kroměříž, na LV č. 7257 v katastru nemovitostí vedeném katastrálním úřadem v Kroměříži.“ Účastník řízení využívá výše uvedenou nemovitost za účelem provozování své podnikatelské činnosti, tedy za účelem výroby tepla, neboť je zde umístěna plynová kotelna PK-01. Dodatkem č. 2 k předmětné nájemní smlouvě uzavřeným dne 29. listopadu 2005 je stanoveno nájemné nemovitosti ve výši 132 000 Kč ročně.
- Smlouvu o nájmu uzavřenou s paní [REDAKCE] dne 1. listopadu 2003 s předmětem nájmu „nemovitost na pozemku parc. č. st. 6031/3, č. p. 3203 zapsaným k. ú. Kroměříž, jehož součástí jsou pronajímané nebytové jednotky č. 3203/22 a 3203/23 nacházející se v II.NP“. Dodatkem č. 2 k předmětné smlouvě o nájmu ze dne 1. listopadu 2003 se předmět smlouvy změnila na jednotku č. 3203/23 a výše nájemného byla sjednána ve výši 8 500 Kč měsíčně. Dále je tímto sjednáno poskytování služeb, za které je účastník řízení povinen hradit částku ve výši 1 500 Kč měsíčně. Nebytová jednotka č. 3203/23 je účastníkem řízení využívána jako kancelářské prostory pro podnikatelskou činnost.
- Smlouvu o nájmu nebytových prostor uzavřenou s paní [REDAKCE] dne 20. června 2005 s předmětem nájmu „nebytové prostory s příslušenstvím, nacházející se v suterénu domu č. p. 212, ulice Chaloupeckého nám. v Brně“. Nájemné za tento objekt je sjednáno ve výši 1 000 Kč měsíčně. Účastník řízení využívá nebytový prostor jako sídlo společnosti.

Účastník řízení předložil doklad PF11122 (číslo faktury 2011066), vystaven pro paní [REDAKCE], který zahrnuje vyúčtování zálohové úhrady za plnění poskytovaná s užíváním objektu na adrese Oskol č. p. 3203/21 od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010 a náklady na úklid kanceláře vedené na účtu 518 012 nazvaném jako „služby k nájmu Brázdilová“. Z toho vyplývá, že všechny pohyby na účtu 518 012 se vztahují k objektu na

adrese Oskol č. p. 3203/21, který není předmětem výše uvedené smlouvy o nájmu kancelářských prostor, proto kontrolní orgán částku za výše uvedené služby ve výši 12 054 Kč nepovažuje za oprávněný náklad zahrnutý v ceně tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak dle závěru kontrolního zjištění nedodržel povinnosti vyplývající z bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Zároveň kontrolní orgán uvádí, že účastník řízení tento náklad zahrnul do položky „Výrobní režie“, přičemž dle přílohy č. 3 cenového rozhodnutí měl být tento náklad zahrnut ve stálých nákladech v kalkulaci ceny tepelné energie do položky „Správní režie“, čímž došlo ke zkreslení informací o výši nákladů v jednotlivých položkách kalkulace ceny tepelné energie.

I. Výrobní režie

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“ náklady vynaložené na účtu č. 518 008 s názvem „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDAKCE]. Při kontrole bylo však zjištěno, že účastník řízení sice tento náklad vynaložil, nicméně vzápětí tento náklad ve stejné výši přeúčtoval odběrateli Společenství vlastníků Oskol 3203, což je též evidováno na výnosovém účtu č. 602 002 nazvaném jako „Tržby z prodeje služeb – přeúčtování čerpadel“. Tento náklad ve výši [REDAKCE] tak není ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie, protože tento náklad byl již účastníkovi řízení uhrazen. Zároveň kontrolní orgán podotýká, že se jedná o náklady, které jsou fakturovány za rok 2009, nejedná se tedy o ekonomicky oprávněné náklady vzniklé v roce 2011.

Součástí položky „Výrobní režie“ v kalkulaci ceny tepelné energie je dále náklad na vedení účetnictví v celkové výši [REDAKCE]. Vedení účetnictví je sjednáno na základě smlouvy o vedení účetnictví uzavřené s paní [REDAKCE] dne 1. března 2005. Účastník řízení však nesprávně zahrnul tento náklad do položky „Výrobní režie“, neboť měl být zahrnut dle přílohy č. 3 cenového rozhodnutí ve stálých nákladech v kalkulaci ceny tepelné energie do položky „Správní režie“, čímž došlo ke zkreslení informací o výši nákladů v jednotlivých položkách kalkulace ceny tepelné energie.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 4. března 2013, se kterým byl jednatel účastníka řízení, [REDAKCE], dne 5. března 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II.II. Kontrolní zjištění vyplývající z protokolu č. ██████████

Kontrola byla zahájena za účelem prověření, zda účastník řízení dodržel v roce 2011 povinnosti stanovené v ustanovení § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona a v ust. § 78 odst. 1 zákona téhož zákona v cenové lokalitě „Kroměříž – Oskol“.

Kontrola tak byla zaměřena na úplnost, správnost a zejména pravdivost informací předkládaných Úřadu prostřednictvím regulačních výkazů za rok 2011 a na měření, vyhodnocování a účtování dodávky tepelné energie.

A. Měření, vyhodnocování a účtování dodávky tepelné energie

Při kontrole bylo zjištěno, že má účastník řízení uzavřeny kupní smlouvy o dodávce tepelné energie se třemi odběrateli a dodávky tepelné energie jsou uskutečňovány pro odběrná místa na adresách Oskol č. p. 3203, Kroměříž, Oskol č. p. 3201, Kroměříž a Oskol č. p. 3216, Kroměříž.

Každé odběrné místo má osazeno měřicí zařízení určené k vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie na vytápění, ale měření tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst osazeno není, tudíž nelze dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Zvláštní právní předpis, podle kterého musí držitel licence pravidelně ověřovat správnost měření, je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů. K ust. § 3 odst. 3 tohoto zákona byl vydán prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů. Touto vyhláškou je stanovena doba platnosti ověření měřidel pro měřiče tepla v délce 4 roky.

V rámci kontroly kontrolní orgán v odběrných místech licencované provozovny tak dále zkoumal, zda účastník řízení pravidelně ověřuje správnost měření v souladu s vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů. Zjištěné údaje z kontrolního šetření jsou uvedeny v zápise z kontrolního šetření ze dne 13. září 2012 a přehledně zpracovány v následující tabulce.

Tabulka č. 9

Odběratel	Štítek na měřidle	Rok posledního ověření	Platnost ověření měřidla do roku	vyhovuje /nevyhovuje
Oskol 3216	K 5608	2008	2012	vyhovuje
Oskol 3203	K 5608	2008	2012	vyhovuje
Oskol 3201	K 5608	2008	2012	vyhovuje

Z údajů uvedených na štítku K5608 je evidentní, že měřicí zařízení umístěná v odběrných místech na adresách Oskol č. p. 3216, Oskol č. p. 3202 a Oskol č.p. 3201 byla naposledy ověřena v roce 2008, z čehož vyplývá, že doba platnosti ověření trvala do 31. prosince 2012 u všech odběrných míst. Účastník řízení tímto jednáním dodržel povinnost danou ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona.

Z vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům Oskol 3203 a Oskol 3201 je zřejmé, že účastník řízení neměřil tepelnou energii na přípravu teplé vody, ale ke stanovení spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody vycházel z vyhlášky č. 152/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepla pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům, ve znění pozdějších předpisů, což i sjednal s odběrateli ve smlouvách o dodávce tepelné energie v článku VII. bod 2. vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 152/2001 Sb. je prováděcí právní předpis zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a stanoví obecná pravidla pro vytápění a přípravu tepelné energie uvnitř objektu, která jsou však závazná pro vlastníka objektu, nikoli pro dodavatele tepelné energie. Uvedená vyhláška nestanovuje závazná pravidla pro vyhodnocení a stanovení množství tepelné energie, podle kterých by účastník řízení mohl měřit, vyhodnocovat a účtovat tepelnou energii pro přípravu teplé vody pro více odběrných míst, neboť ten se musí řídit energetickým zákonem.

Ve smlouvě o dodávce tepelné energie s odběratelem [REDAKCE] je dále stanovena neměnná (pevná) cena za ohřev teplé vody v Kč/m³, přičemž objem vody není jednotkou tepelné energie, k níž by měla být cena tepelné energie vztažena.

B. Sestavování a předkládání regulačních výkazů

Pravidla pro sestavování regulačních výkazů stanoví vyhláška č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů, ve znění pozdějších předpisů. V příloze č. 7 této vyhlášky jsou stanovena pravidla pro sestavování regulačních výkazů pro držitele licence na výrobu tepelné energie a držitele licence na rozvod tepelné energie.

Účastník řízení v roce 2011 dosáhl dle technického výkazu 31_32-DK tržeb v celkové výši [REDAKCE], čímž překročil celkový roční objem tržeb z licencovaných činností 2 500 000 Kč a naplnil tak podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů podle § 20 odst. 6 energetického zákona.

Účastník řízení předložil Úřadu regulační výkazy za rok 2011 písemnou formou dne 20. září 2012 a elektronickou podobu regulačních výkazů vyplněnou pomocí softwaru 602 Form Filler dne 18. června 2012.

Data uvedená ve výkazu aktiv a pasiv 31_32-AP za rok 2011 byla porovnána s daty uvedenými v rozvaze účastníka řízení ke dni 31. prosince 2011, kterou předložil účastník řízení při provádění kontroly. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že se tato data shodují.

Dle technického výkazu 31_32-DK dodává účastník řízení v roce 2011 tepelnou energii v jedné cenové lokalitě s názvem „Kroměříž – Oskol“. V této cenové lokalitě provozuje jeden zdroj tepelné energie s instalovaným tepelným výkonem 1,5 MWt. V zápise o odborné prohlídce kotelny, která byla provedena dne 28. září 2011, je uvedeno, že v plynové kotelně na adrese Oskol jsou instalovány tři plynové kotle značky Viadrus G 500, každý o výkonu 470 kWt, a jedna kogenerační jednotka TEDOM 260 CAT s instalovaným tepelným výkonem 417 kWt, tedy s celkovým instalovaným výkonem 1,827 MWt.

Kontrolní orgán prověřil skutečný instalovaný tepelný výkon na kotelně a zjistil rozdíl mezi skutečností (1,827 MWt) a údaji, které účastník řízení uvedl v technickém výkazu 31_32-DK (1,5 MWt), tj. účastník řízení uvedl hodnotu o 0,327 MWt nižší, než je hodnota skutečná, a dále ověřil údaj uvedený na licenci pro výrobu tepelné energie (2,340 MWt), tj. o 0,513 MWt vyšší, než odpovídá skutečnosti. Dále v Technickém výkazu 31_32-DK není v přehledu zdrojů v cenové lokalitě uveden elektrický výkon kogenerační jednotky.

Celková spotřeba plynu v roce 2011 činila po zaokrouhlení dle vyúčtování od dodavatele plynu 1 320 MWh. V Technickém výkazu účastník řízení uvedl hodnotu 1 330 MWh, což je hodnota o 10 MWh vyšší, než odpovídá vyúčtování. Použití jiné spotřeby plynu, než bylo skutečně dodáno a vyúčtováno dodavatelem tepelné energie, ovlivňuje výpočet a tím i hodnotu energie v palivu na GJ. Tím, že účastník řízení neměřil tepelnou energii na přípravu teplé vody a měřil pouze dodávku tepelné energie na vytápění, nelze přesně určit množství skutečně dodané tepelné energie odběratelům. Účastník řízení v technickém výkazu 31_32-DK uvedl hodnotu označenou jako skutečné dodané tepelné energie odběratelům ve výši 4 023 GJ, tato hodnota však není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot, a tím je zkreslen i výpočet hodnoty ztráty při rozvodu tepelné energie.

Účastník řízení v roce 2011 dosáhl dle technického výkazu 31_32-DK tržeb v celkové výši [REDAKCE]. Kontrolní orgán provedl součet tržeb účastníka řízení za dodávku tepelné energie na vytápění a přípravu teplé vody z vyúčtování dodávek tepelné energie všem odběratelům a zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb ve výši [REDAKCE], tedy o 16 166 Kč nižších než tržby, které účastník řízení uvedl v technickém výkazu 31_32-DK. Údaje o nesprávném množství tepelné energie a dosažených tržbách zkreslují informace o skutečně uplatňovaných cenách tepelné energie v cenové lokalitě.

Po provedené kontrole a na základě výše uvedených skutečností dospěl kontrolní orgán k závěru, že účastník řízení, v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, nedodržel povinnost stanovenou § 20 odst. 6 v návaznosti na § 11 odstavec 1 písm. e) energetického zákona tím, že:

- nepředložil regulační výkazy za rok 2011 do 30. dubna 2012,
- uvedl v technickém výkazu 31_32-DK nesprávnou hodnotu celkového tepelného výkonu oproti skutečnosti a oproti celkovému tepelnému výkonu uvedenému na licenci,
- uvedl v technickém výkazu 31_32-DK vyšší spotřebu plynu, než jsou hodnoty zjištěné z vyúčtování dodavatele plynu,
- podle součtu tržeb z vyúčtování dodávek tepelné energie všem odběratelům dosáhl o 16 166 Kč nižší tržby, než uvedl v technickém výkazu 31_32-DK.

Zároveň účastník řízení tím, že pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3203, Kroměříž, Oskol č. p. 3201, Kroměříž a Oskol č. p. 3216, Kroměříž, neosadil vlastní měřicí zařízení tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst, tudíž neměřil dodávku tepelné energie, nedodržel povinnost stanovenou v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 23. ledna 2013, se kterým byl jednatel účastníka řízení, Ing. Jaromír Brázdil, dne 5. března 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

III.I. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontrole č. [REDAKCE]

Ke zjištěním uvedeným v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly zaslal účastník řízení dne 15. března 2013 námitky, které Úřad obdržel dne 19. března 2013.

Účastník řízení uvádí, že cena za ohřev teplé vody byla stanovena pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 v Kč/m³, neboť odběratel pan [REDAKCE] si vymínil, že buď bude cena sjednána tímto způsobem, nebo si bude ohřívat vodu elektrickou energií.

Účastník řízení dále uvádí, že v kalkulaci ceny tepelné energie bylo dodané množství tepelné energie stanoveno na základě skutečně naměřených hodnot na kalorimetrech umístěných na patách domu. Pouze množství tepelné energie pro ohřev teplé vody bylo vypočteno koeficientem na základě doporučení Státní energetické inspekce z roku 2003.

K položce „Mzdy“ účastník řízení konstatuje, že byla sjednána dohoda o provedení práce s panem [REDAKCE], který musel být v podstatě 24 hodin denně, 365 dní v roce v pohotovosti, aby kdykoliv mohl odstranit závady v kotelně a mohl být zajištěn přísun tepla a teplé vody pro 256 rodin. Z tohoto pohledu účastník řízení považuje výši mzdy pana [REDAKCE] za oprávněnou. Se zaměstnancem panem [REDAKCE] byla také sjednána dohoda o provedení práce, který mimo jiné běžné činnosti zajistil odkup kogenerační jednotky a následný prodej společnosti ČEZ, čímž zajistil účastníkovi řízení zisk ve výši [REDAKCE] a následně svým obchodním talentem a obchodním duchem přivedl do provozovny účastníka řízení společnosti ČEZ, která již od letošního roku dodává tepelnou energii účastníkovi řízení za částku cca 295 Kč/GJ, čímž zajistil úsporu hlavně pro koncové odběratele tepelné energie, která již v letošním roce činí cca 400 000 Kč. Za takovou činnost je dle účastníka řízení výše měsíční částky vyplácená panu [REDAKCE] zcela relevantní.

Co se týče odpisů u kogenerační jednotky TEDOM CAT ve výši [REDAKCE], účastník řízení uznává, že tyto byly zahrnuty do ceny tepelné energie neoprávněně, neboť si účetní účastníka řízení nezjistila, jestli je toto zařízení v provozu. Kromě této kogenerační jednotky si však účastník řízení není vědom, že by některá část ze souboru movitých věcí nebyla provozována.

K položce „Opravy a údržba“ uvádí účastník řízení, že částka ve výši 51 691 Kč byla zahrnuta do této položky oprávněně, neboť se nejednalo o technické zhodnocení, ale šlo o výměnu starého zásobníku za nový při zachování všech technických parametrů.

K položce „Výrobní režie – služby k nájmu Brázdilová“ uvádí účastník řízení, že se nejedná o objekt Oskol č. p. 3203, ale o kancelářské prostory v tomto domě, jejíž jednotka má evidenční číslo 3203/22.

V závěru svých námitek účastník řízení uvádí, že se ze závěrů kontroly poučil a nemá zájem na tom, aby odběratelé museli platit cenu vyšší, než je nutné, proto v návaznosti na výsledek kontrolního zjištění učinil některá opatření, aby došlo k uspokojení odběratelů.

Dne 26. dubna 2013 vydal Úřad rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] ze dne 1. února 2013 o výsledku kontroly potvrdil v plném rozsahu.

III.II. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontrole č. ██████████

Ke zjištěním uvedeným v protokolu č. ██████████ o výsledku kontroly zaslal účastník řízení dne 15. března 2013 námitky, které Úřad obdržel dne 19. března 2013.

Ke skutečnosti, že v zápisu o odborné prohlídce jsou uvedeny jiné údaje, než odpovídají skutečnosti, účastník řízení uvádí, že technik provádějící prohlídku nebyl seznámen se skutečností, že 2 plynové kotle značky ETRA 260 byly odpojeny jak od plynu, tak i od rozvodů, neboť původně měly sloužit jako záložní zdroj, ale nikdy nebyly použity a v budoucnu budou demontovány. Dále technik dle vyjádření účastníka řízení nezaregistroval, že kogenerační jednotka TEDOM 260 CAT taktéž není připojena k plynu ani k rozvodům. Tato kogenerační jednotka byla zakoupena v měsíci září a měla sloužit pro společnost ČEZ k výrobě elektrické energie. Tato jednotka však byla po posouzení společností ČEZ demontována a nahrazena kogenerační jednotkou o menším výkonu. K napojení této kogenerační jednotky došlo dne 1. března 2013. Skutečný instalovaný výkon v roce 2011 tak byl dle účastníka řízení pouze 1,5 MWt.

Ke skutečnosti, že byla v technickém výkazu 31_32-DK uvedena spotřeba plynu o 10 MWt vyšší oproti vyúčtování dodavatele, uvádí účastník řízení, že toto bylo způsobeno administrativní chybou, nicméně v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 je uvedena skutečná cena za palivo tak, jak byla vyúčtována dodavatelem.

Účastník řízení dále uvádí, že pokud jde o osazení měřicího zařízení tepelné energie pro společnou přípravu teplé užitkové vody, stálo měřidlo v době, kdy začal účastník řízení provozovat plynovou kotelnu cca 85 000 Kč, což pro účastníka řízení nebylo únosné. Účastník řízení tak konstatuje, že po konzultaci s pracovníkem Státní energetické inspekce mu bylo řečeno, že je možné použít pro výpočet tepelné energie pro ohřev teplé užitkové vody koeficient dle příslušné vyhlášky, tudíž takto postupoval. Účastník řízení dále uvádí, že již ke dni podání těchto námitek mu bylo dodáno měřidlo od společnosti ENBRA a toto bude v příštím týdnu nainstalováno.

Účastník řízení dále konstatuje, že pokud jde o rozdíl tržeb, ten byl způsoben cenou vody pro ohřev teplé užitkové vody pro odběratele Oskol 3216, která však na výslednou cenu za GJ neměla žádný vliv, neboť cena za studenou vodu pro ostatní objekty byla ponížena o tuto studenou vodu. Odběratelům Oskol 3201 a 3203 byla účtována jen voda na ohřev dle bytových vodoměrů.

Dne 26. dubna 2013 vydal Úřad rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. ██████████ č. j. ██████████ ze dne 23. ledna 2013 o výsledku kontroly potvrdil v plném rozsahu.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správních řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] dne 6. června 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a stanovisko k žádnému ze zahájených správních řízení nezaslal.

Úřad převzal dne 6. června 2013 do správního spisu sp. zn. [REDAKCE] kontrolní spis, sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE]. Dále Úřad převzal téhož dne do správního spisu sp. zn. [REDAKCE] kontrolní spis, sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE].

Dne 12. června 2013 vydal Úřad Usnesení č. j. 08007-1/2013-ERU, kterým spojil správní řízení vedená s účastníkem řízení pod č. j. [REDAKCE] a č. j. [REDAKCE] do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-08007/2013-ERU. Tuto skutečnost Úřad oznámil účastníkovi řízení oznámením o vedení společného řízení ze dne 12. června 2013, č. j. 08007-2/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. června 2013.

Dne 13. června 2013 vydal Úřad usnesení, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. června 2013, ve kterém stanovil účastníkovi řízení povinnost zaslat Úřadu kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry, s uvedením informace jaká část tržeb pochází z licencované činnosti, a to ve lhůtě do sedmi dnů od doručení tohoto usnesení. Požadované podklady byly Úřadu doručeny dne 25. června 2013.

Úřad provedl dne 20. června 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 08007-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 08007-4/2013-ERU zaslaným dne 13. června 2013. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 21. června 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08007-6/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 24. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření ke správnímu řízení nezaslal.

Dne 26. června 2013 vydal Úřad usnesení, kterým opravil zřejmou nesprávnost uvedenou v oznámení o zahájení správního řízení.

Dne 28. června 2013 vydal Úřad usnesení, ve kterém stanovil účastníkovi řízení povinnost zaslat Úřadu kopii daňového dokladu k položce „Služby k nájmu Brázdilová“ za rok 2011 a přehled položek na účtu 518012 od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012, a to ve lhůtě do 5 dnů od doručení usnesení. Požadované podklady byly doručeny Úřadu dne 3. července 2013.

Úřad provedl dne 10. července 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 08007-12/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 08007-11/2013-ERU zaslaným dne 4. července 2013. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami zaslanými účastníkem řízení dne 3. července 2013.

Dne 15. července 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 08007-13/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 24. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření ke správnímu řízení nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení ani nenavrl žádné další důkazy a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je držitelem licence č. 310304040 s předmětem podnikání výroba tepelné energie a licence č. 320304039 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie. Licence na výrobu tepelné energie má v seznamu provozoven obsažený zdroj tepelné energie pod označením „Plynová kotelna PK-01“ (evid. číslo 1, tepelný výkon 2,34 MWt, počet výrobních zařízení 5, elektrický výkon 0,288 MWe). Licence na rozvod tepelné energie má v seznamu vymezených území obsažené rozvodné tepelné zařízení pod označením „Sídliště Oskol Kroměříž“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 2,34 MWt a délka teplovodního rozvodu 0,210 km). Dodávky tepelné energie jsou účastníkem řízení uskutečňovány do tří odběrných míst čtyřtrubkovým teplovodním potrubím. Příprava teplé vody je uskutečňována ve zdroji tepelné energie.

V.I. Sjednávání ceny tepelné energie

Účastník řízení sjednal v roce 2011 dodávku tepelné energie se 3 odběrateli pro 3 odběrná místa, a to s odběratelem Oskol 3201 (odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3201), Oskol 3203 (odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3203) a panem Milanem Bittó (odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216)

Podle článku VIII. kupní smlouvy č. 01/2004 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem Oskol 3201 a téhož článku kupní smlouvy č. 02/2004 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem Oskol 3203 je věcně usměrněná cena tepelné energie pro dané období stanovena dle zákona o cenách a vydaných výměřů Ministerstva financí, přičemž dodavatel má povinnost předložit kalkulaci věcně usměrňované ceny sestavenou v souladu se zákonem o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Pro rok 2011 účastník řízení vykalkuloval cenu tepelné energie ve výši 697 Kč/GJ bez DPH.

Podle článku VII. kupní smlouvy č. 01/2010 uzavřené mezi účastníkem řízení a odběratelem panem [REDAKCE], je cena tepelné energie pro otop, tepelné energie pro ohřev teplé užitkové vody a cena vody pro dodávku teplé užitkové vody uvedena ve smlouvě a je aktuálně upravována dle změn cenových vstupů. Pro období od 1. února 2010 jsou tak stanoveny smluvní ceny, a sice za dodávku tepelné energie cena ve výši 595 Kč/GJ bez DPH, za ohřev teplé užitkové vody cena ve výši 281 Kč/m³ bez DPH a za odběr vody k ohřevu cena ve výši 54,64 Kč/m³ bez DPH.

V.II. Vyúčtování ceny tepelné energie

Každé odběrné místo má osazeno měřicí zařízení k vyhodnocování a vyúčtování dodávek tepelné energie na vytápění. Měření tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst však osazeno není.

Účastník řízení ve smlouvách o dodávce tepelné energie uzavřené s odběrateli Oskol 3201 a Oskol 3203 v článku VII. bod 2. sjednal měrný ukazatel spotřeby tepla k dodávce teplé užitkové vody konečným spotřebitelům na 1 m³ odebrané vody v zúčtovací jednotce ke stanovení spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody v hodnotě 0,35 GJ/m³. Účastník řízení ve vyúčtování pro výpočet spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody však nepoužívá sjednanou hodnotu 0,35 GJ/m³, jak je uvedeno ve smlouvách, ale hodnotu 0,473 GJ/m³.

Zjišťování hodnot potřebných pro vyúčtování tepelné energie na vytápění a tepelné energie na přípravu teplé vody prováděl účastník řízení tak, že

- měření tepelné energie na vytápění stanovil pomocí měřících zařízení, která jsou osazena na každém odběrném místě (Oskol 3201, Oskol 3203 a Oskol 3216).
- výpočet množství tepelné energie na přípravu teplé vody stanovil pomocí měrného ukazatele a hodnoty spotřeby vody na přípravu teplé vody v m³. Spotřebu vody stanovil účastník řízení pomocí vodoměrů, kdy jeden je osazen přímo na zdroji tepelné energie a druhý je osazen pouze na odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3216. Pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 stanovil účastník řízení množství spotřebované tepelné energie pouze pro účely kalkulace, neboť měl ve smlouvě sjednanou úhradu za m³ teplé vody, tudíž ve vyúčtování vycházel pouze z této sjednané částky a z hodnot naměřených na vodoměru osazeném v tomto odběrném místě. K výpočtu tepelné energie pro odběratele Oskol 3201 a Oskol 3203 účastník řízení používá údaje zjištěné z bytových vodoměrů v jednotlivých bytech a následným součtem všech odběrných míst zjistí protečené množství teplé vody za daný objekt. Dle podílu na celkovém vyrobeném množství teplé vody se pak provede výpočet ztrát, které jsou přičteny k hodnotám získaných z bytových vodoměrů.

V tabulce č. 10 je uvedena spotřeba tepelné energie na vytápění.

Tabulka č. 10

Spotřeba tepelné energie na vytápění	Měrné hodnoty měřících zařízení [GJ]	Hodnoty na vyúčtování [GJ]
Oskol 3201	913,995	913,995
Oskol 3203	1122,758	1122,758
Oskol 3216	100,4765	100,479

Je zřejmé, že měrné hodnoty jsou shodné s hodnotami, které účastník řízení uvedl na ročním vyúčtování pro odběratele Oskol 3201 a Oskol 3203, a sečtenými hodnotami všech 12 daňových dokladů pro odběratele Oskol 3216 (nebo pouze s minimální odchylkou způsobenou zaokrouhlováním).

V tabulce č. 11 je uvedena spotřeba vody, kterou účastník řízení používá pro stanovení množství tepelné energie na přípravu teplé vody a spotřeba vody vyplývající z rozúčtování jednotlivým bytům.

Tabulka č. 11

Odběratel	Měrné hodnoty vodoměru (m³)	Spotřeba vody m³ na vyúčtování	Hodnoty na rozúčtování m³ (součet údajů ze všech odběrných míst)
Oskol 3201	neměří	1 826,000	1 490,500
Oskol 3203	neměří	2 061,000	1 463,952
Oskol 3216	98,444	98,552	
Kotelna	3 985,000		

Celkem vyúčtováno	3 985,552
Spotřeba celkem dle rozúčtování	3 053,004
Rozdíl	932,548

Dle vodoměru osazeného přímo na zdroji tepelné energie bylo celkové množství teplé vody zaznamenané v hodnotě 3 985 m³, přičemž odběratel Oskol 3216 odebral dle údajů získaných z vodoměru osazeného v jeho odběrném místě teplou vodu v hodnotě 98,444 m³. Účastník řízení vyúčtoval odběrateli Oskol 3201 spotřebu vody ve výši 1 826 m³, odběrateli Oskol 3203 ve výši 2 061 m³ a odběrateli Oskol 3216 ve výši 98,552 m³, což je dohromady 3 985,552 m³.

Skutečná spotřeba teplé vody byla dle údajů uvedených na rozúčtování v odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3201 ve výši 1 490,5 m³ a v odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3203 ve výši 1 463,952 m³. Celkově tak došlo ke ztrátám v hodnotě 932,548 m³, které účastník řízení rozdělil mezi odběratele Oskol 3201 (v hodnotě 335,5 m³) a Oskol 3203 (v hodnotě 597,048 m³).

V následující tabulce je uveden výpočet množství tepelné energie na vytápění a na přípravu teplé vody (u odběrného místa na adrese Oskol č. p. 3216 pouze pro účely kalkulace, nikoliv pro účely vyúčtování, neboť je ve smlouvě sjednána cena za m³).

Tabulka č. 12

Odběrné místo	TE na přípravu teplé vody			TE na vytápění	Celkem [GJ]
	Spotřeba vody na vyúčtování [m ³]	Měrný ukazatel [GJ/ m ³]	Vypočtená TE na přípravu teplé vody [GJ]	Hodnoty z měření [GJ]	
Oskol 3201	1 826,00	0,473	863,70	914,00	1 777,69
Oskol 3203	2 061,00	0,473	974,85	1 122,76	2 097,61
Oskol 3216	98,55	0,473	46,62	100,48	147,09
Celkem			1 885,17	2 137,23	4 022,40

Celkové množství tepelné energie vypočítal účastník řízení tak, že sečetl změřenou tepelnou energii na vytápění všech odběrných míst (2 137,23 GJ) a vypočtenou tepelnou energii na přípravu teplé vody pro všechna odběrná místa (1 885,17 GJ), kterou zjistil vynásobením spotřeby vody v m³ a měrného ukazatele. Tímto postupem došel účastník řízení k celkovému množství tepelné energie ve výši 4 022,40 GJ (po zaokrouhlení 4 023 GJ). Účastník řízení tak uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 hodnotu 4 023 GJ, přičemž tato hodnota není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot.

V tabulce č. 13 je uvedena kalkulace ceny tepelné energie

Tabulka č. 13

Kalkulace výsledné ceny tepelné energie			
Položky v kalkulaci	Celková výše nákladů [Kč bez DPH]	Náklad [Kč/GJ bez DPH]	Podíl z celkem náklady a zisk v %
Proměnné náklady			
Palivo			
Elektrická energie			
Stálé náklady			
Mzdy a zákonné pojištění			
Opravy a údržba			
Odpisy			
Nájem			
Výrobní režie			
Správní režie			
Zisk			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie [GJ]	4023		
Cena bez DPH [Kč/GJ]	697,17		

Cena tepelné energie za rok 2011 byla účastníkem řízení vykalkulována v celkové výši 697 Kč/GJ bez DPH.

V tabulce č. 14 je uveden výpočet celkové ceny tepelné energie pro jednotlivé objekty (u odběrného místa na adrese Oskol č. p. 3216 pouze pro účely kalkulace, nikoliv pro účely vyúčtování, neboť je ve smlouvě sjednána cena za m³)

Tabulka č. 14

	Množství TE [GJ]	Cena [Kč/GJ]	Celkem za TE
Oskol 3201	1 777,69	697,00	1 239 052,02
Oskol 3203	2 097,61	697,00	1 462 034,87
Oskol 3216	147,09	697,00	102 524,58
Celkem	4 022,40		2 803 611,47

Rozdíl mezi takto vypočtenou částkou a částkou vykalkulovanou za rok 2011 účastníkem řízení, byl způsoben zaokrouhlováním, což je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka č. 15

Náklady v kalkulaci ceny TE	2 804 731,00	Vypočtené množství TE	4 022,40
Množství TE v kalkulaci	4 023,00	Množství TE v kalkulaci	4 023,00
Cena bez zaokrouhlení	697,17	Rozdíl množství TE	0,60
Cena se zaokrouhlením	697,00	Cena bez zaokrouhlení	697,17
Rozdíl ceny	0,17	Rozdíl způsobený zaokrouhlením množství	419,63
Množství TE	4 022,40		
Rozdíl způsobený zaokrouhlením ceny	699,90		

Součet nákladů na tepelnou energii a rozdílu způsobeného zaokrouhlením	2 804 731,00
---	---------------------

Součet vyúčtovaných nákladů na tepelnou energii celkem za všechna odběrná místa s rozdílem, který byl způsoben zaokrouhlováním, se shoduje s celkovými náklady včetně zisku uplatněnými v kalkulaci ceny tepelné energie.

Pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 účastník řízení v roce 2011 postupoval při výpočtu ceny tepelné energie na ohřev teplé vody rozdílně oproti výpočtu ceny tepelné energie na ohřev teplé vody pro odběrná místa na adresách Oskol č. p. 3201 a č. p. 3203 (a to dle smluvních ujednání vyplývajících ze smlouvy č. 1/2010) a v důsledku toho vyúčtoval tomuto odběrateli celkem za tepelnou energii na vytápění a teplou vodu částku 87 478 Kč.

Účastník řízení tak vyúčtoval svým odběratelům částku celkem ve výši 2 788 565 Kč, což bylo způsobeno rozdílným výpočtem ceny tepelné energie pro odběratele Oskol 3216.

V.III. Spotřeba elektrické energie

Účastník řízení do položky kalkulace „Spotřeba elektrické energie“ uplatnil částku 71 361,34 Kč. Účastník řízení dle faktury č. 9102060179 a faktury č. 3114816803 však za cenu elektrické energie za rok 2011 uhradil celkem částku ve výši 68 876,34 Kč. Účastník řízení tak do kalkulace ceny tepelné energie uplatnil částku o 2 484 Kč vyšší, než je částka skutečně vynaložená na spotřebu elektrické energie v roce 2011.

V.IV. Mzdy a zákonné pojištění

Účastník řízení zaměstnává 4 osoby, z toho dvě na pracovní smlouvu a dvě na dohodu o provedení práce.

Účastník řízení uzavřel dne 1. února 2004 s panem [REDACTED] pracovní smlouvu, kterou byl sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou s pracovním zařazením ředitel. Dodatkem č. 1 k pracovní smlouvě z téhož dne se změnilo pracovní zařazení z pozice ředitel na pozici ekonom. Popis pracovní náplně byl definován pouze ústně jako řízení finančních aspektů a činností firmy, optimalizace finančního výkonu a konkurenceschopnosti, vedení týmu a garance přesnosti účetnictví a finančních informací za firmu v souladu s politikou společnosti a příslušnými účetními a daňovými zákony. Hrubá mzda pana [REDACTED] byla v roce 2011 v celkové výši 180 342 Kč.

Účastník řízení uzavřel dne 31. března 2008 s panem [REDACTED] pracovní smlouvu, kterou byl sjednán pracovní poměr na dobu neurčitou s pracovním zařazením údržbář. Místo výkonu práce bylo sjednáno jako plynová kotelna PK-01, ul. Denkova, obytný dům Albrechtova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203 v Kroměříži. Ve smlouvě byla sjednána mzda ve výši 80 Kč/hod. Hrubá mzda pana [REDACTED] byla v roce 2011 v celkové výši 167 700 Kč.

Účastník řízení uzavřel dne 3. ledna 2011 dohodu o provedení práce s panem [REDACTED] s účinností do 31. prosince 2011. Předmětem práce dle této smlouvy je ekonomicko-organizační činnost spojená s provozem plynové kotelny Denkova ul., Kroměříž. Rozsah práce je 10 hodin měsíčně s odměnou ve výši 15 000 Kč/měsíc.

Účastník řízení uzavřel dne 3. ledna 2011 dohodu o provedení práce s panem [REDACTED] s účinností do 31. prosince 2011. Předmětem práce dle této smlouvy je zajišťování provozu NTK Denkova ul. Kroměříž – technická stránka provozu. Rozsah práce je 10 hodin měsíčně s odměnou ve výši 7 300 Kč/měsíc.

Výše zmínění zaměstnanci účastníka řízení byli zařazeni do klasifikace Českého statistického úřadu CZ-ISCO tak, že tři pracovníci ([REDACTED]) byli zařazeni do 3. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO: Techničtí a odborní pracovníci a zaměstnanec pan [REDACTED] byl zařazen do 8. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO: Obsluha strojů a zařízení, montéři. Český statistický úřad uvádí pro 3. hlavní třídu klasifikace CZ-ISCO ve Zlínském kraji za rok 2011 průměrnou hrubou měsíční mzdu ve výši 25 884 Kč a pro 8. hlavní třídu průměrnou hrubou mzdu ve výši 20 241 Kč.

Z pracovních portálů (empleo.cz, práce.kurzy.cz) Úřad zjistil, že se průměrná mzda zaměstnanců provádějících obdobné práce dle 3. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO ve Zlínském kraji pohybuje v rozmezí 20 000 Kč – 30 000 Kč, což je v souladu též s klasifikací dle Českého statistického úřadu. Nabídka obdobných prací dle 8. hlavní třídy klasifikace CZ-ISCO nebyla ve Zlínském kraji nalezena.

Kalendářní rok 2011 měl celkem 260 pracovních dnů včetně placených svátků a 253 pracovních dní bez placených svátků, což bylo 2 080 pracovních hodin včetně placených svátků a 2 024 pracovních hodin bez placených svátků.

V.V. Odpisy

Účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 za soubor movitých věcí technologie kotelny zrychlené daňové odpisy ve výši 37 100 Kč. Tento majetek byl pořízený dne 4. března 2005 v pořizovací hodnotě 530 000 Kč a byl zařazen do 4. odpisové skupiny s dobou odpisování 20 let.

V účetním dokladu č. FV1101OB05/0219/1 předloženému k inventární kartě dlouhodobého majetku technologie kotelny je uveden pouze seznam položek technologie kotelny, přičemž průkazné technické i hodnotové údaje o jednotlivých věcech zařazených do souboru movitých věcí, určení hlavního funkčního předmětu a o všech změnách souboru včetně údajů o datu změny, rozsahu změny, vstupních cenách jednotlivých přírůstků nebo úbytků, celkové ceny souboru věcí a dále částky odpisů včetně jejich změn vyplývajících ze změny vstupní ceny souboru movitých věcí, nejsou známy.

Účastník řízení dále do ceny tepelné energie zahrnul daňové rovnoměrné odpisy ve výši [REDAKCE] za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 neprovozoval.

V.VI. Opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklady vynaložené dle daňového dokladu č. 11/2/098 s předmětem plnění „výměna zásobníku TUV v kotelně Oskol Kroměříž“ fakturované za nový bojler pro ohřev teplé užitkové vody typ OVS objem 1000 l, který byl zahrnut do souboru movitých věcí technologie kotelny, v celkové částce 51 691 Kč bez DPH.

Celková pořizovací cena technologie kotelny byla dle účetního dokladu č. FV1101OB05/0219/1 v roce 2005 ve výši 530 000 Kč.

V.VII. Nájem

Účastník řízení má uzavřené tři smlouvy o nájmu, a to:

- Smlouvu o nájmu nemovitosti uzavřenou s panem [REDAKCE] dne 29. listopadu 2005 s předmětem nájmu „Stavba bez č. p. technická vybavenost, stojící na

pozemku p. č. 5974, o výměře 223 m², který je zapsán v katastrálním území Kroměříž, obec Kroměříž, okres Kroměříž, na LV č. 7257 v katastru nemovitostí vedeném katastrálním úřadem v Kroměříži.“ Účastník řízení využívá výše uvedenou nemovitost za účelem provozování své podnikatelské činnosti, tedy za účelem výroby tepla, neboť je zde umístěna plynová kotelna PK-01. Dodatkem č. 2 k předmětné nájemní smlouvě uzavřeným dne 29. listopadu 2005 je stanoveno nájemné nemovitosti ve výši 132 000 Kč ročně.

- Smlouvu o nájmu uzavřenou s paní [REDAKCE] dne 1. listopadu 2003 s předmětem nájmu „nemovitost na pozemku parc. č. st. 6031/3, č. p. 3203 zapsaným k. ú. Kroměříž, jehož součástí jsou pronajímané nebytové jednotky č. 3203/22 a 3203/23 nacházející se v II.NP“. Dodatkem č. 2 k předmětné smlouvě o nájmu ze dne 1. listopadu 2003 se předmět smlouvy mění na jednotku č. 3203/23 a výše nájemného je sjednána ve výši 8 500 Kč měsíčně. Dále je tímto sjednáno poskytování služeb, za které je účastník řízení povinen hradit částku ve výši 1 500 Kč měsíčně. Nebytová jednotka č. 3203/23 je účastníkem řízení využívána jako kancelářské prostory pro podnikatelskou činnost.
- Smlouvu o nájmu nebytových prostor uzavřenou s paní [REDAKCE] dne 20. června 2005 s předmětem nájmu „nebytové prostory s příslušenstvím, nacházející se v suterénu domu č. p. 212, ulice Chaloupeckého nám. v Brně“. Nájemné za tento objekt je sjednáno ve výši 1 000 Kč měsíčně. Účastník řízení využívá nebytový prostor jako sídlo společnosti.

Účastník řízení v položce nájem vykalkuloval částku 132 000 Kč, což odpovídá částce za nájem plynové kotelny PK-01.

Ostatní náklady vynaložené dle výše zmíněných smluv o nájmu zahrnul účastník řízení do položky „Výrobní režie“, celkem v částce 126 054 Kč.

Dle vyúčtování zálohové úhrady za plnění poskytovaná s užíváním objektu na adrese Oskol 3203/23 byly skutečně vynaloženy náklady spojené s užíváním objektu č. 3203/23 v částce 11 516 Kč. Dále účastník řízení vynaložil v roce 2011 náklady na nájem sídla ve výši 12 000 Kč a náklady na nájem kanceláře ve výši 102 000 Kč.

V.VIII. Výrobní režie

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“ náklad zaúčtovaný na účtu s názvem „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDAKCE], který účastník řízení sice vynaložil, nicméně vzápětí tento náklad ve stejné výši přeúčtoval odběrateli Oskol 3203.

Součástí položky „Výrobní režie“ v kalkulaci ceny tepelné energie je dále náklad na vedení účetnictví v celkové výši [REDAKCE]. Vedení účetnictví je sjednáno na základě smlouvy o vedení účetnictví uzavřené s paní [REDAKCE] dne 1. března 2005.

V.IX. Sestavování a předkládání regulačních výkazů

Účastník řízení v roce 2011 dosáhl dle technického výkazu 31_32-DK tržeb v celkové výši [REDAKCE].

Účastník řízení předložil Úřadu regulační výkazy za rok 2011 písemnou formou dne 20. září 2012 a elektronickou podobu regulačních výkazů vyplněnou pomocí softwaru 602 Form Filler dne 18. června 2012.

Data uvedená ve výkazu aktiv a pasiv 31_32-AP za rok 2011 se shodují s daty uvedenými v rozvaze účastníka řízení ke dni 31. prosince 2011.

Dle technického výkazu 31_32-DK dodává účastník řízení v roce 2011 tepelnou energii v jedné cenové lokalitě s názvem „Kroměříž – Oskol“. V této cenové lokalitě provozuje jeden zdroj tepelné energie s instalovaným tepelným výkonem 1,5 MWt.

V plynové kotelně jsou instalovány tři plynové kotle značky Viadrus G 500, každý o výkonu 470 kWt. Skutečný výkon kotelny je tak 1410 kWt.

Celková spotřeba plynu v roce 2011 činila po zaokrouhlení dle vyúčtování od dodavatele plynu 1 320 MWh. V Technickém výkazu účastník řízení uvedl hodnotu 1 330 MWh, což je hodnota o 10 MWh vyšší, než odpovídá vyúčtování.

Účastník řízení v roce 2011 dosáhl dle technického výkazu 31_32-DK tržeb v celkové výši [REDAKCE], přičemž součet tržeb účastníka řízení za dodávku tepelné energie na vytápění a přípravu teplé vody z vyúčtování dodávek tepelné energie všem odběratelům činí [REDAKCE], tedy o 16 166 Kč nižší než tržby, které účastník řízení uvedl v technickém výkazu 31_32-DK.

VI. Právní hodnocení

VI.I. Měření, vyhodnocování a účtování dodávky tepelné energie

Správního deliktu se podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie tím,

že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplosnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Konkrétně má držitel licence povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplosnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, přičemž odběratel má právo na ověření správnosti odečtu naměřených hodnot.

Výjimku z povinnosti uvedené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona obsahuje ust. § 76 odst. 3 písm. c) téhož zákona, které ukládá povinnost stanovit ve smlouvě o dodávce tepelné energie náhradní způsob vyhodnocení dodávky tepelné energie, dojde-li k poruše měřicího zařízení. Náhradní způsob vyhodnocení lze tedy použít pouze v případě, kdy dojde k poruše měřicího zařízení.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod tepelné energie povinnost měřit dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplosnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Totéž ustanovení hovoří i o tom, že držitel uvedených licencí na svůj náklad pravidelně ověřuje správnost měření, měřicí zařízení osazuje, zapojuje a udržuje. Byť odběratel tepelné energie souhlasil s náhradním výpočtem ceny tepelné energie, aniž by docházelo k přesnému měření teplosnosné látky, je nutné držet se striktně ust. § 78 odst. 1 energetického zákona. To stanovuje povinnost měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplosnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení a nezakotvuje z tohoto pravidla žádnou výjimku.

Zákon tak nepředpokládá, že by odběrné místo zákazníka bylo bez měřicího zařízení, ať už z jakýchkoliv důvodů.

Taktéž ze znění ust. § 76 odst. 3 písm. c) energetického zákona, který stanovuje obsahové náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie („smlouva obsahuje místo a způsob měření a náhradní způsob vyhodnocení dodávky tepelné energie, dojde-li k poruše měřicího zařízení“) lze usuzovat, že jediným důvodem pro absenci měřicího zařízení je jeho aktuální porucha.

Zákon tak nepředpokládá, že by sjednaný náhradní způsob výpočtu spotřeby pomocí koeficientu mohl být uplatňován namísto měření. Náhradní způsob výpočtu spotřeby se použije pouze v případě závady na měřicím zařízení, a nikoliv při běžné dodávce tepelné energie.

Účastník řízení měl osazeno měřicí zařízení k vyhodnocování a vyúčtování dodávek tepelné energie na vytápění. Účastník řízení však neměl osazeno měřicí zařízení pro společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst a tuto hodnotu přepočítával

pomocí naměřené teplé vody a koeficientu.

Účastník řízení tak v roce 2011 postupoval při určování spotřeby teplé vody v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona, když neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky správního deliktu uvedené v ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán dále považuje za nutné vypořádat se s námitkou účastníka řízení, že v době, kdy účastník řízení začal provozovat plynovou kotelnu, byla částka potřebná na nákup měřicího zařízení příliš vysoká a při konzultaci se zaměstnancem Státní energetické inspekce mu bylo řečeno, že je možné pro výpočet spotřeby tepelné energie použít koeficient, a předně podotýká, že účastník řízení své tvrzení týkající se konzultace se zaměstnancem Státní energetické inspekce nikterak nedoložil. Dále je nutno podotknout, že povinnost uvedená v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona představuje povinnost každého držitele licence na výrobu tepelné energie a každého držitele licence na rozvod tepelné energie. Smyslem této právní úpravy je tak zejména ochrana odběratele tak, aby mu byla účtována pouze skutečně dodaná tepelná energie. Otázka správného měření, vyhodnocování a účtování dodávek tepelné energie je zásadní z hlediska nastavení jasných a transparentních pravidel dodavatelsko-odběratelských vztahů. S ohledem na skutečnost, že se jedná o zákonem jasně stanovenou povinnost, není tak ani možné, aby byla v rámci konzultace se zaměstnancem Státní energetické inspekce udělena účastníkovi řízení jakákoliv výjimka, která by ho opravňovala postupovat jinak než stanoví zákon, neboť je povinností účastníka řízení postupovat v souladu se zákonem.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků, srov. ustanovení § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy

je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, účastník řízení neměřil dodané množství tepelné energie v dodávané teplé vodě vůbec, pouze dodané množství tepelné energie dopočítával pomocí koeficientu z dodané teplé vody. Tímto postupem však mohou být dopočítány velmi nepřesné a zavádějící údaje, které nemusí vůbec odpovídat realitě. Zejména s ohledem na okolnost, že výdaj za tepelnou energii je v současnosti poměrně znatelným výdajem odběratelů, je zájem každého odběratele, a též zájem společnosti, aby bylo množství odebrané tepelné energie přesně měřeno. Jednáním účastníka řízení tak byla nepochybně materiální stránka předmětného správního deliktu naplněna.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

VI.II. Právní úprava dle zákona o cenách

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě " Kroměříž - Oskol ", přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 k cenám tepelné energie.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) tohoto cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy náklady na palivo, nákup tepelné energie, elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

A. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

Cenové rozhodnutí stanovuje závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie. Dodavatel tepelné energie si pro svá provozovaná tepelná zařízení určuje cenové lokality, které se v průběhu kalendářního roku mohou měnit jen v případě vzniku, změny nebo zániku vlastnických či jiných užívatelských práv k tepelným zařízením nebo při rekonstrukci tepelných zařízení. Účastník řízení dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“, která zahrnuje samostatný zdroj tepelné energie, kterým je tepelná energie dodávána třem odběratelům, a sice Oskol 3201, Oskol 3203 a Oskol 3216.

V bodě (3.5) cenového rozhodnutí se uvádí, že v rámci jedné cenové lokality jsou ceny tepelné energie nebo jejich složky tvořeny, sjednány a uplatňovány stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.3). Účastník řízení tak musí vůči všem svým odběratelům postupovat stejným způsobem, tzn. pomocí měřicích zařízení zjišťovat množství dodané tepelné energie pro teplou vodu a ústřední topení a (v případě uplatnění jednosložkové ceny) kalkulovat jednotnou cenu tepelné energie pro všechny odběratele na stejné úrovni předání. Výjimku tvoří tzv. individuální cena podle bodu (3.6) cenového rozhodnutí, kdy se cena může lišit, odlišují-li se dodávky tepelné energie na odběrném místě charakterem nebo specifickými připojovacími podmínkami. I tady platí, že takto uplatňované individuální ceny nesmí být důvodem cenového znevýhodnění u ostatních odběrných míst v cenové lokalitě. Nicméně účastník řízení prokazatelně nedoložil žádné specifické odlišnosti v dodávkách tepelné energie ani ve způsobu připojení odběrných míst v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“.

V daném případě účastník řízení sjednal cenu tepelné energie vycházející z kalkulace ceny tepelné energie shodně s odběrateli Oskol 3201 a Oskol 3203. Účastník řízení však s odběratelem panem ██████████ (Oskol 3016) sjednal cenu tepelné energie zcela odlišně, a sice pevně sjednanou cenou za dodávku tepelné energie ve výši 595 Kč/GJ, a cenou sjednanou za ohřev teplé vody a za odběr vody k ohřevu za pomoci jednotky objemu vody (m³) určenou dle hodnot naměřených vodoměrem. Účastník řízení tak postupoval v rozporu s bodem (3.5) cenového rozhodnutí.

Bod (2.3) cenového rozhodnutí stanovuje, že v cenové lokalitě se příslušná cena tepelné energie kalkuluje pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu, přičemž každá kalkulace může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a odpovídající množství tepelné energie. Kalkulací se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie je možné takto dále samostatně kalkulovat pro:

- a) centrálně připravovanou teplou vodu,
- b) zařízení pro výrobu chladu,
- c) důvodně sloučené skupiny odběrných míst,
- d) odběrná místa jednoho distributora tepelné energie,

- e) odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s bodem (3.6).

Dále je v cenovém rozhodnutí v bodě (2.6) stanoveno, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Účastník řízení měl povinnost zjišťovat množství dodané tepelné energie pomocí měřicího zařízení umístěného u zdroje a prostřednictvím měřicích zařízení v místě předání tepelné energie a kalkulovat jednotnou cenu tepelné energie, kterou by pak podle naměřeného množství dodané tepelné energie rozdělil mezi jednotlivé odběratele.

Cena tepelné energie za rok 2011 byla účastníkem řízení vykalkulována v celkové výši 697 Kč/GJ bez DPH.

Jak bylo již uvedeno, každé odběrné místo má osazeno měřicí zařízení k vyhodnocování a vyúčtování dodávek tepelné energie na vytápění, účastník řízení nemá však osazeno měřicí zařízení tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody. Účastník řízení tak stanovuje množství tepelné energie pro přípravu vody pomocí koeficientu v hodnotě 0,473 GJ/m³ a hodnoty spotřeby vody na přípravu teplé užitkové vody v m³ určené pomocí vodoměrů, kdy však jeden je osazen přímo na zdroji tepelné energie a druhý je osazen pouze na odběrném místě Oskol 3216. Účastník řízení tak v odběrných místech na adrese Oskol č. p. 3201 a č. p. 3203 neměří ani množství dodané vody, tuto hodnotu stanovuje jako součet hodnot zjištěných z bytových vodoměrů.

Dle vodoměru osazeného přímo na zdroji tepelné energie bylo celkové množství teplé vody zaznamenané v hodnotě 3 985 m³, přičemž odběratel Oskol 3216 odebral dle údajů získaných z vodoměru osazeného v jeho odběrném místě teplou vodu v hodnotě 98,444 m³. Účastník řízení vyúčtoval odběrateli Oskol 3201 spotřebu vody ve výši 1826 m³, odběrateli Oskol 3203 ve výši 2 061 m³ a odběrateli Oskol 3216 ve výši 98,552 m³, což je dohromady 3 985,552 m³.

Skutečná spotřeba teplé vody byla dle údajů uvedených na rozúčtování v odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3201 ve výši 1 490,5 m³ a v odběrném místě na adrese Oskol č. p. 3203 ve výši 1 463,952 m³. Účastník řízení vyúčtoval odběrateli Oskol 3201 spotřebu vody ve výši 1826 m³, odběrateli Oskol 3203 ve výši 2 061 m³. Celkově tak došlo ke ztrátám v hodnotě 932,548 m³, které účastník řízení rozdělil mezi odběratele Oskol 3201 (v hodnotě 335,5 m³) a Oskol 3203 (v hodnotě 597,048 m³).

Celý tento postup účastníka řízení je chybný, neboť nejen, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastník řízení neměřil dodané množství tepelné energie a v rozporu s bodem (3.5) cenového rozhodnutí sjednal cenu tepelné energie pro odběratele na stejné úrovni předání rozdílným způsobem, kdy u dvou odběratelů vychází cena tepelné energie z kalkulace ceny tepelné energie, ovšem u třetího dodavatele není cena sjednána na

základě kalkulace ceny tepelné energie, ale též v rozporu s bodem (2.6), dle kterého vychází výsledná cena tepelné energie z výsledné kalkulace ceny tepelné energie, stanovil cenu tepelné energie pro odběratele Oskol 3016 jako fixní částku za jednotku bez ohledu na kalkulaci ceny tepelné energie.

Účastník řízení postupoval v rozporu s pravidly věcného usměrňování cen též při rozpočítání ztrát tepelné energie mezi jednotlivé odběratele, neboť již v kalkulaci ceny tepelné energie měl počítat pouze s množstvím podle bodu (2.3) přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, které skutečně odběratelům dodal, nikoli s množstvím vyrobeným (výsledná cena tepelné energie tak měla být spočtena jako poměr mezi náklady na výrobu a rozvod tepelné energie za rok 2011 a dodaným množstvím tepelné energie), čímž by se sice zvýšila cena za jednotku tepelné energie, nicméně by došlo k rovnoměrnému započtení ztrát tepelné energie přímo v jednotce dodané tepelné energie, neboť v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie jsou již zahrnuty veškeré vstupní náklady v plné výši, a tudíž jsou již náklady na pokrytí ztrát tepelného systému zohledněny.

Účastník řízení tak postupoval jak při sjednávání ceny, tak při tvorbě kalkulace a následném vyúčtování ceny v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, neboť nepostupoval v souladu s pravidly uvedenými v cenovém rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že cena pro odběratele Oskol 3216 byla stanovena na jednotku objemu vody z důvodu, že pan [REDAKCE] účastníkovi řízení sdělil, že pokud bude cena stanovena jinak, bude si sám ohřívat vodu elektrickou energií, Úřad uvádí, že vyjádření pana [REDAKCE] v žádném případě neopravňuje účastníka řízení postupovat v rozporu se zákonem. Účastník řízení má jako držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie především dodržovat právní předpisy regulující tyto oblasti podnikání, přičemž odpovědnost za veškeré jeho jednání je založena na odpovědnosti objektivní, tedy odpovědnosti za výsledek. Je tak na účastníkovi řízení, aby za všech okolností jednal v souladu s právními předpisy. Tato námitka je tak ve vztahu ke spáchání předmětného správního deliktu irelevantní.

B. Mzdy a odměny z dohod o provedení práce

Jak bylo již výše řečeno, aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být uplatněny pouze v oprávněné výši.

Účastník řízení uzavřel pracovní smlouvu s panem [REDAKCE] s pracovním zařazením ekonom a v roce 2011 vyplatil panu [REDAKCE] na základě této pracovní smlouvy hrubou mzdu ve výši 180 342 Kč.

Účastník řízení dále uzavřel pracovní smlouvu s panem [REDAKCE] s pracovním zařazením údržbář a s místem výkonu práce v plynové kotelně PK-01, ul. Denkova,

v obytném domě Albrechtova č. p. 3883 a na adrese Oskol č. p. 3203 v Kroměříži a v roce 2011 vyplatil panu [REDAKCE] na základě této pracovní smlouvy hrubou mzdu ve výši 167 700 Kč.

Účastník řízení uzavřel dohodou o provedení práce s panem [REDAKCE] s předmětem práce ekonomicko-organizační činnost spojená s provozem plynové kotelny Denkova ul., Kroměříž, v rozsahu 10 hodin za měsíc, přičemž mu dle této dohody náleží odměna ve výši 15 000 Kč za měsíc. Panu [REDAKCE] tak byla v roce 2011 vyplacena za 120 odpracovaných hodin částka ve výši 180 000 Kč, která byla zahrnuta do kalkulace tepelné energie.

Účastník řízení dále uzavřel dohodou o provedení práce s panem [REDAKCE] s předmětem práce zajišťování provozu NTK Denkova ul., Kroměříž – technická stránka provozu, v rozsahu 10 hodin za měsíc, přičemž mu dle této dohody náleží odměna ve výši 7 300 Kč za měsíc. Panu [REDAKCE] tak byla v roce 2011 vyplacena za 120 odpracovaných hodin částka ve výši 87 600 Kč, která byla zahrnuta do kalkulace tepelné energie.

Úřad tak posuzoval ekonomickou oprávněnost těchto nákladů za pomoci údajů o obvyklé výši mzdy za obdobné činnosti ve Zlínském kraji získaných z pracovních portálů a z údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem. Úřad tak vycházel při výpočtu obvyklé hodinové mzdy za obdobné činnosti z částky, která je pro účastníka řízení nejpříznivější, tedy z částky 30 000 Kč a ze skutečnosti, že kalendářní rok 2011 měl celkem 260 pracovních dnů včetně placených svátků a 253 pracovních dní bez placených svátků, což bylo 2 080 pracovních hodin včetně placených svátků a 2 024 pracovních hodin bez placených svátků.

Tabulka č. 15

Zaměstnanec	Hrubá mzda za rok v Kč	Mzda z pracovních portálů za rok v Kč	Mzda podle CZ-ISCO za rok v Kč	Zjištěný rozdíl
[REDAKCE]	180 342	360 000	310 608	vyplácí méně
[REDAKCE]	167 700	-	242 892	vyplácí méně

Výše mezd, vyplácených účastníkem řízení zaměstnancům panu [REDAKCE] a panu [REDAKCE], nepřevyšují obvyklou výši mezd v odvětví výroby a rozvodu tepelné energie, tudíž jsou ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie.

Tabulka č. 16

Zaměstnanec	Hrubá mzda za rok v Kč	Mzda z pracovních portálů za rok v Kč (přepočtená na 120 odpracovaných hodin)	Mzda podle CZ-ISCO za rok v Kč	Zjištěný rozdíl (příznivější)
██████████	180 000	21 344	18 415	158 656
██████████	87 600			66 256
Celkem	267 600	42 688	36 830	224 912

Pokud jde o výši odměn vyplácených na základě dohod o provedení práce sjednaných s panem ██████████ a panem ██████████, výše odměn při přepočtu dle množství odpracovaných hodin převyšuje obvyklou výši mezd.

Dle obvyklosti by účastník řízení mohl zahrnout v roce 2011 do ceny tepelné energie mzdové náklady na výše zmíněné činnosti za zaměstnance pana ██████████ a pana ██████████ v částce 42 688 Kč, nebo v částce obdobné. Účastník řízení zahrnul však do ceny tepelné energie náklady na odměny výše zmíněných zaměstnanců ve výši 267 600 Kč, což je více než šestinásobek mzdy vyplácené ve Zlínském kraji za obdobné činnosti (určené jako nejpríznivější pro účastníka řízení) přepočtené dle skutečně odpracovaných hodin. Úřad tak nemůže určit přesně neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení, neboť nezná zcela přesný rozsah činností výše zmíněných zaměstnanců, nicméně je nepochybné, že částka ve výši šestinásobku částky, která odpovídá obvyklosti v daném kraji, není ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie.

Úřad nadto podotýká, že částka zjištěná ve správním řízení se nepatrně liší od částky zjištěné při provedené kontrole, neboť kontrolní orgán při výpočtu použil údaj o množství pracovních hodin včetně placených svátků, nicméně při provádění prací dle dohody se náhrada za svátek nevyplácí. Úřad tak dosadil do výpočtu údaj o množství pracovních hodin v roce 2011 bez placených svátků, čímž vyšla částka pro účastníka řízení příznivější.

Účastník řízení však i přesto zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie částku představující více než šestinásobek částky, která představuje obvyklou výši mzdy v témže kraji za obdobné činnosti přepočítanou na množství odpracovaných hodin. Účastník řízení tak nepochybně postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie částku ve výši 267 600 Kč, namísto částky obdobné částce odpovídající obvyklosti ve výši 42 688 Kč.

Dále je třeba podotknout, že místo výkonu práce údržbáře kotelny, pana ██████████, je ve smlouvě sjednáno na plynovou kotelnu PK-01, ul. Denkova, obytný dům Albertova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203. Činnost spojená s výrobou anebo rozvodem tepelné energie je však pouze činnost spjatá s pracovištěm plynové kotelny PK-01 v ulici Denkova, neboť na adrese Albertova č. p. 3883 a Oskol č. p. 3203 provádí pan ██████████ dle předmětné

pracovní smlouvy správu budov. Účastník řízení tak měl zahrnout do ceny tepelné energie pouze poměr těchto mzdových nákladů za činnosti prováděné v plynové kotelně PK-01, neboť pouze tyto činnosti souvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie. Náklady, které tak lze uznat ze mzdy pana [REDAKCE] jako ekonomicky oprávněné náklady související s výrobou a rozvodem tepelné energie, však nelze přesně vyčíslit.

Úřad nadto považuje za nutné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, který uvedl, že částka vyplácená panu [REDAKCE] je zcela relevantní, neboť ten svým obchodním talentem a obchodním duchem přivedl do provozovny účastníka řízení společnost ČEZ, čímž zajistil účastníkovi řízení úsporu. Úřad tak podotýká, že částka vyplácená panu [REDAKCE] ve výši 1 500 Kč za hodinu byla sjednána již před samotným výkonem činnosti, kdy předmětem činnosti měla být ekonomicko-organizační činnost spojená s provozem kotelny v rozmezí 10 hodin měsíčně. Lze si tak jen těžko představit, že by účastník řízení tímto reagoval na nadstandardně vykonanou práci panem [REDAKCE] a Úřad považuje argumentaci účastníka řízení za irelevantní. Účastník řízení měl panu [REDAKCE] vyplácet odměnu pouze v částce, která je v dané lokalitě pro obdobné činnosti obvyklá a v případě, že by pan [REDAKCE] svými schopnostmi dosáhl pro účastníka řízení dlouhodobé úspory, lze si představit, že by mohla být rádně odůvodněná jednorázová odměna ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Účastník řízení však nemohl dopředu předpokládat, že pan [REDAKCE] „výhodné“ obchodní rozhodnutí pro účastníka řízení učiní. Účastník řízení tak jednal v rozporu s cenovým rozhodnutím, když do kalkulace ceny tepelné energie zahrnul odměnu vyplácenou panu [REDAKCE] ve výši více než osminásobku odměny obvyklé. Úřad však nad to uvádí, že výhodný prodej neprovozované kogenerační jednotky společnosti ČEZ neměl žádný vliv na výši ceny tepelné energie, neboť účastník řízení o výnos dosažený tímto prodejem nemovitosti cenu tepelné energie nesnížil. Jedná se tak pouze o výnos účastníka řízení

Účastník řízení dále uvedl, že též odměna zaměstnance pana [REDAKCE] byla do ceny tepelné energie zahrnuta v oprávněné výši, neboť musel být v pohotovosti 24 hodin denně, 365 dní v roce, aby kdykoliv mohl odstranit závady na kotelně. Úřad k této námitce uvádí, že dohoda o provedení práce mezi účastníkem řízení a výše zmíněným zaměstnancem byla sjednána pouze v rozsahu 10 hodin měsíčně s odměnou 730 Kč/hodinu, přičemž v této dohodě účastník řízení nesjednal pracovní pohotovost upravenou v ust. § 95 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Pan [REDAKCE] tak neměl na základě dohody o provedení práce povinnost držet pracovní pohotovost, měl pouze povinnost odpracovat 10 hodin za měsíc, za což mu účastník řízení vyplácel odměnu ve výši více než čtyřnásobku odměny obvyklé. Pokud měl účastník řízení potřebu sjednat s panem [REDAKCE] pracovní pohotovost, měl tak učinit rádně v souladu s pracovně právními předpisy.

Námitky účastníka řízení tak Úřad shledal jako neodůvodněné.

C. Odpisy

Z bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v roce 2011 v účetní položce „Odpisy“ zrychlené daňové odpisy ve výši [REDAKCE] za soubor movitých věcí technologie kotelny a dále daňové rovnoměrné odpisy ve výši [REDAKCE] za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 však neprovozoval.

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejtěsněji blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku. Odpisování majetku tak musí věrně odrážet skutečné opotřebování dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na pořízení nového dlouhodobého majetku. Odpisy jsou jedinou nákladovou položkou, která vytváří kladný peněžní tok. Takto vytvořené peněžní zdroje by měly být hlavním zdrojem financování pořizovaného dlouhodobého majetku, především na zabezpečení prosté obnovy tohoto majetku. Dlouhodobý majetek účetně odpisuje vždy především vlastník majetku, a to na základě odpisového plánu, který si sám vytvoří a který musí dodržovat. Prioritou účetního odpisování je tedy vytvoření odpisového plánu. V daném plánu je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Účastník řízení postupoval v rozporu s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když do položky „Odpisy“ zahrnul zrychlené daňové odpisy souboru movitých věcí namísto rovnoměrných účetních odpisů. Úřadu se však nepodařilo prokázat, zda tímto protiprávním postupem vznikl účastníkovi řízení majetkový prospěch či nikoliv, a pokud ano, v jaké výši.

Účastník řízení dále postupoval v rozporu s bodem (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí též zahrnutím rovnoměrného daňového odpisu ve výši [REDAKCE] za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 však neprovozoval, neboť do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie. Účastník řízení toto své pochybení navíc ve vyjádření se ke kontrolnímu protokolu uznal.

V tomto případě lze jednoznačně konstatovat, že tyto náklady, které nebyly odpisovány v souladu s bodem (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, zahrnul účastník řízení při vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011 v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

D. Opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklady vynaložené dle daňového dokladu č. 11/2/098 s předmětem plnění „výměna zásobníku TUV v kotelně Oskol Kroměříž“ fakturované za nový bojler pro ohřev teplé užitkové vody typ OVS objem 1000 l, který byl zahrnut do souboru movitých věcí technologie kotelny v celkové částce 51 691 Kč bez DPH. Celková pořizovací cena technologie kotelny byla dle účetního dokladu č. FV1101OB05/0219/1 v roce 2005 ve výši 530 000 Kč.

Bod (2.1) cenového rozhodnutí mj. stanoví, že se za opravu nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby či přístavby majetku, které jsou technických zhodnocením věcně vymezeným v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Za opravu se dále nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením, jejíž výše ocenění je významná v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí.

Úřad tak uvádí, že v případě instalace nového bojleru, který je součástí technologie kotelny, jde nepochybně o výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako součást souboru movitých věcí, a to i přesto, že nedošlo ke změně technických parametrů. Úřad tak zkoumal, zda je bojler movitou věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením, jejíž výše ocenění je významná v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí. Úřadu se nepodařilo zjistit aktuální ocenění souboru movitých věcí, vyšel však z úvahy, že u technologie kotelny nelze předpokládat, že by se hodnota tohoto majetku ode dne pořízení zvýšila. Úřad má

naopak za to, že hodnota majetku využívaného k výrobě a rozvodu tepelné energie v závislosti na opotřebením klesá. Úřad tak vyšel z pořizovací ceny technologie kotelny v částce 530 000 Kč, neboť nelze důvodně předpokládat, že by se ohodnocení tohoto majetku do roku 2011 zvýšilo, spíše naopak Úřad považuje tuto částku jako nejpříznivější pro účastníka řízení.

Úřad tak došel ke zjištění, že nově nainstalovaný bojler představuje svou hodnotou minimálně 9,75 % z celkové hodnoty technologie kotelny (poměr částky 530 000 Kč a 51 691 Kč). Úřad má tak za prokázané, že je nově nainstalovaný bojler movitou věcí se samostatných technicko-ekonomickým určením, jejíž výše ocenění, je významná v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí, neboť tvoří minimálně desetinu hodnoty souboru movitých věcí.

Účastník řízení tak neměl postupovat dle bodu (2.1) cenového rozhodnutí a zahrnout částku 51 691 Kč jako jednorázový náklad za opravu do ceny tepelné energie, neboť měl účastník řízení zařadit bojler mezi soubor movitých věcí, zvýšit tak jeho cenu a zahrnout tento náklad v ceně tepelné energie pouze ve výši ekonomicky oprávněných účetních odpisů.

Účastník řízení tak postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, neboť v rozporu s cenovým rozhodnutím neoprávněně navýšil cenu tepelné energie.

E. Kalkulace skutečně vynaložených nákladů v ceně tepelné energie (v položkách „Spotřeba elektrické energie, „Nájem“ a „Výrobní režie“)

Jak bylo již výše uvedeno, ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou dle bodu (1.2) cenového rozhodnutí náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy. Z toho tak vyplývá, že účastník řízení je oprávněn zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie pouze náklady, které skutečně vynaložil při výrobě a rozvodu tepelné energie (resp. pouze do takové výše, kterou skutečně při výrobě a rozvodu tepelné energie vynaložil). Tím není dotčeno zahrnutí přiměřeného zisku do ceny tepelné energie.

Úřadem bylo zjištěno, že účastník řízení do položky kalkulace „Spotřeba elektrické energie“ uplatnil částku [REDAKCE]. Účastník řízení dle faktury č. 9102060179 a faktury č. 3114816803 však za cenu elektrické energie za rok 2011 skutečně uhradil celkem částku ve výši [REDAKCE]. Účastník řízení tak do kalkulace ceny tepelné energie uplatnil částku o 2 484 Kč, než je částka skutečně vynaložená na spotřebu elektrické energie v roce 2011, čímž postupoval v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení v položce „Nájem“ vykalkuloval mj. částku dle analytického účtu č. 518 012 s názvem „Služby k nájmu Brázdilová“ ve výši 12 054 Kč. Tato částka však byla zahrnuta na základě faktury za předmětné služby za rok 2010 jako

dohadná položka, a to nikoliv na služby vynaložené v souvislosti s užíváním objektu na adrese Oskol č. p. 3203/23, ale s objektem č. p. 3203/21, který nebyl předmětem žádné nájemní smlouvy.

Úřad zjistil, že k výše zmíněné položce byly za služby poskytnuté v roce 2011 vyčísleny náklady ve výši 11 516 Kč. Úřad tak zjistil, že účastník řízení stanovil a zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 částku o 538 Kč vyšší, než v roce 2011 na předmětné činnosti skutečně vynaložil, čímž postupoval v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí.

Úřadem bylo dále zjištěno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“ náklad zaúčtovaný na účtu s názvem „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDAKCE]. Jedná se však o náklad, který účastník řízení sice skutečně vynaložil, nicméně vzápětí tento náklad ve stejné výši přeúčtoval odběrateli Oskol 3203, tudíž není možné, aby účastník řízení náklad zahrnul do ceny tepelné energie, neboť tento nemůže již vstoupit do ceny tepelné energie. Účastník řízení tímto postupem získal plnění za úhradu tohoto nákladu dvakrát, čímž postupoval v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí.

Úřad tak prokázal, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v položkách „Spotřeba elektrické energie, „Nájem“ a „Výrobní režie“ vyšší náklady, než náklady, které v souvislosti s rozvodem a výrobou tepelné energie skutečně vynaložil (nebo je vynaložil, nicméně mu byly uhrazeny), čímž zvýšil cenu tepelné energie o 29 311,83 Kč v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Nadto Úřad podotýká, že kontrolní orgán uvedl, že účastník řízení zahrnul částku 36 000 Kč vynaloženou dle smlouvy o vedení účetnictví v položce „Výrobní režie“ namísto položky „Správní režie“, čímž měl postupovat v rozporu s přílohou č. 3 cenového rozhodnutí. Správní orgán se nicméně s tímto závěrem neztotožňuje, neboť cenové rozhodnutí nestanoví konkrétní vymezení nákladů, které je účastník řízení povinen zahrnout do jednotlivých položek kalkulace podle přílohy č. 3 cenového rozhodnutí. Správní orgán konstatuje, že většina položek kalkulace je již sama o sobě specifikována svým názvem a je jasné, jaké účetní položky je nutné do předmětné položky kalkulace zahrnout (např. zahrnutí mzdových nákladů do položky kalkulace nazvané „Mzdy a zákonné pojištění“), nicméně připouští, že náklady uplatňované v položkách „Výrobní režie“ a „Správní režie“ mohou být diskutovatelné a nemusí být zcela zřejmé do jaké položky kalkulace jednotlivý náklad zahrnout, přičemž cenové rozhodnutí žádný návod neposkytuje. Úřad je však názoru, že v případě částky vynaložené na vedení účetnictví je zcela zřejmé, že tato částka přímo nesouvisí s výrobou tepelné energie, ale je nákladem vynaloženým na správu účastníka řízení. Úřad tak uvádí, že účastník řízení má dbát na to, aby byl náklad zahrnut do příslušné položky, a to zejména z důvodu, aby nedocházelo ke zkreslení údajů obsažených v regulačním výkazu, u nichž je účastník řízení povinen postupovat podle přesného vymezení nákladů v jednotlivých položkách kalkulačního vzorce ceny tepelné energie podle vyhlášky č. 408/2009 Sb., o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech

pro sestavování regulačních výkazů, ve znění pozdějších předpisů, která provádí energetický zákon.

F. Závěr

Výše popsaným jednáním tak porušil účastník řízení povinnosti stanovené cenovým rozhodnutím Úřadu a vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011 v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, čímž byly naplněny formální znaky správního deliktu uvedené v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval, zda došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu. V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je dle Úřadu velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad tak upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie, což je právě případ účastníka řízení.

Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2011 porušil cenové rozhodnutí hned v několika bodech, přičemž již při samotném sjednání ceny tepelné energie došlo ke zvýhodnění odběratele Oskol 3016, neboť oproti ostatním uživatelům mu účastník řízení neúčtoval cenu dle kalkulace ceny tepelné energie, ale dle smluvně sjednané částky na jednotku objemu. Účastník řízení však nejen cenu tepelné energie v rozporu s právními předpisy sjednal a účtoval, ale i cenu v rozporu s právními předpisy kalkuloval, neboť Úřad prokázal, že účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady v položkách „Mzdy“, „Odpisy“, „Opravy a údržba“, „Výrobní režie“, „Spotřeba elektrické energie“ a dalších. Jednáním účastníka řízení tak zcela nepochybně došlo k naplnění materiální stránky předmětného správního deliktu.

Úřad vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI.III. Předkládání regulačních výkazů

Z ustanovení § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu nebo distribuci elektřiny nebo plynu, k jehož distribuční soustavě je připojeno více než 90 000 odběrných míst zákazníků a držitel licence na činnosti operátora trhu je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Energetickému regulačnímu úřadu.

Z ust. § 20 odst. 6 věta druhá mimo jiné dále vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Energetickému regulačnímu úřadu.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

Účastník řízení je držitelem licence č. 310304040 na výrobu tepelné energie a licence č. 320304039 na rozvod tepelné energie.

Úřad tak ve smyslu ust. § 20 odst. 6 dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (výroba a rozvod tepelné energie) přesahuje 2 500 000 Kč. Účastník řízení za rok 2011 dosáhl tržeb za výrobu a rozvod tepelné energie v celkové výši [REDAKCE]. Úřad tak podotýká, že účastníkovi řízení vznikla povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, neboť nejenom že je držitelem licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, ale taktéž naplnil i podmínku celkového ročního objemu tržeb z licencované činnosti ve výši minimálně 2 500 000 Kč.

Úřad ve správním řízení prokázal, že účastník řízení předložil Úřadu regulační výkazy 31_32-AP a 31_32-DK za rok 2011 písemnou formou dne 20. září 2012 a elektronickou podobu regulačních výkazů vyplněnou pomocí softwaru 602 Form Filler dne 18. června 2012.

Správní orgán se však neztotožňuje s názorem kontrolního orgánu, že účastník řízení porušil ust. § 20 odst. 6 energetického zákona tím, že nepředložil výše míněné regulační výkazy do dne 30. dubna 2012, neboť účastník řízení sestavil požadované regulační výkazy a předložil je Úřadu (a to ještě před zahájením kontroly ze strany Úřadu), čímž postupoval v souladu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Úřad tak dále zkoumal, zda předložené regulační výkazy obsahují pravdivé a úplné informace ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona právě v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Úřad tak konstatuje, že pokud měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok v souladu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, pak měl zcela jistě poskytnout Úřadu údaje pravdivé a úplné, jak předvídá ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, jejíž splnění slouží zejména pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie. Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízeních nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2010, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje vyhláška č. 408/2009 Sb.,

o náležitostech a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů a pravidlech pro sestavování regulačních výkazů.

Účastník řízení v technickém výkazu za rok 2011 uvedl celkový instalovaný výkon provozovny ve výši 1,5 MWt. Úřad však prokázal, že v roce 2011 byly v plynové kotelně nainstalovány tři plynové kotle značky Viadrus G 500, každý o výkonu 470 kWt a dále kogenerační jednotka TEDOM 260 CAT s instalovaným tepelným výkonem 417 kWt. Účastník řízení tak měl v roce 2011 skutečný instalovaný výkon v hodnotě 1,827 MWt.

Účastník řízení k tomuto v rámci kontroly vznesl námitku, že v Zápise o odborné prohlídce (ze kterého vycházel údaj o instalovaném výkonu provozovny) nejsou uvedeny údaje odpovídající skutečnosti, neboť technik provádějící prohlídku si neuvědomil, že 2 plynové kotle značky ETRA 260 a kogenerační jednotka značky KJ TEDOM 260 CAT jsou odpojeny. Účastník řízení tak uvádí, že skutečný instalovaný výkon byl tedy takový, jaký uvedl v technickém výkazu, tedy 1, 5 MWt. K této námitce Úřad podotýká, že hodnota instalovaného výkonu provozovny byla doložena účastníkem řízení uvedeným zápisem, kdy byl konstatován skutečný instalovaný výkon v provozovně umístěných tepelných zařízení, které nebyly z pohledu technického ve stavu, který by vylučoval jejich použití v budoucnosti. Do hodnoty instalovaného výkonu provozovny by se tak nezapočítal pouze výkon trvale nenávratně vyřazeného tepelného zařízení, u kterého je již provozování fakticky vyloučeno.

Účastník řízení dále v technickém výkazu 31_32-DK uvedl hodnotu spotřeby plynu ve výši 1 330 MWh, Celková spotřeba plynu v roce 2011 však činila dle vyúčtování od dodavatele plynu po zaokrouhlení 1 320 MWh, což je hodnota o 10 MWh nižší, než účastník řízení uvedl v technickém výkazu. Účastník řízení toto pochybení přiznal a uvedl, že k němu došlo v důsledku administrativní chyby.

Dále bylo Úřadem zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dosáhl za dodávku tepelné energie na vytápění a přípravu teplé vody dle vyúčtování dodávek tepelné energie všem odběratelům tržeb ve výši [REDAKCE]. Účastník řízení však v technickém výkazu 31_32-DK uvedl tržby ve výši [REDAKCE], což je částka o 16 166 Kč vyšší, než odpovídá skutečnosti. K námitce účastníka řízení, že tento rozdíl byl způsoben cenou studené vody, kdy vykalkulovaná částka byla o tuto cenu ponížena, Úřad uvádí, že se již dostatečně zabýval otázkou, čím byl tento rozdíl způsoben, což je výše v rozhodnutí dostatečně popsáno a shledává tuto námitku účastníka řízení jako irelevantní, neboť tržby za dodávku tepelné energie nepokrývají vůbec náklady na studenou vodu, ta je přeúčtována odběratelům samostatně.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení, jako držitel licence č. 310304040 na výrobu tepelné energie a licence č. 320304039 na rozvod tepelné energie postupoval v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť neposkytl Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění tím, že vykázal neúplné a nepřesné údaje o instalovaném výkonu provozovny, spotřebě plynu za rok 2011 a o výši tržeb získaných z licencované činnosti.

Nadto správní orgán uvádí, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu není rozhodné, zda došlo na základě předmětného protiprávního jednání k poškození dodavatelů či odběratelů, neboť postačí, že daným jednáním došlo ke zkreslení informací, které Úřad využívá pro výkon svých zákonem svěřených pravomocí. Jelikož předložením nepravdivých podkladů dochází k deformaci údajů, se kterými Úřad jakožto regulační orgán pracuje, mohla být jednáním účastníka řízení narušena celá cenová regulace v rámci České republiky.

Výše popsaným jednáním tak porušil účastník řízení povinnost vyplývající z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky správního deliktu uvedené v ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Úřad se dále zabýval, zda došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu. V daném případě, kdy účastník řízení přeložil Úřadu regulační výkaz obsahující nepravdivé zkreslené údaje jak o instalovaném výkonu provozovny, tak i o spotřebě plynu za rok 2011 a o výši tržeb získaných z licencované činnosti, narušil výkon cenové regulace Úřadu, neboť údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie, přičemž Úřad nemá možnost jinak, než provedením řádné kontroly, zjistit, že došlo ke zkreslení regulačních výkazů a vychází tak při výkonu regulace z těchto nepravdivých údajů. Výše popsaným jednáním tak byla materiální stránka předmětného správního deliktu naplněna.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VII. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil tří správních deliktů. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně odsouzen či potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel několika skutky opakovaně dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat: zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle tohoto ustanovení se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložení sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud u sbíhajících

se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

K použití zásady absorpční při správněprávním trestání za spáchání více správních deliktů projednaných ve společném řízení odkazuje ostatně také příslušná judikatura či odborná literatura.

Jako nejzávažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy porušil cenové předpisy v roce 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“ tím, že sjednal s odběrným místem na adrese Oskol č. p. 3216 cenu tepelné energie za ohřev teplé vody v Kč/m³, přičemž jednosložková cena tepelné energie má být vztažena na jednotkové množství tepelné energie, uvedl v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 hodnotu množství tepelné energie ve výši 4 023 GJ, která není stanovena na základě měření ani není stanovena výpočtem ze skutečných hodnot, sjednal a vyúčtoval cenu tepelné energie rozdílným způsobem, a sice pro odběrná místa na adrese Oskol č. p. 3201 a č. p. Oskol 3203 jako věcně usměrňovanou cenu tepelné energie a pro odběrné místo na adrese Oskol č. p. 3216 jako smluvní cenu tepelné energie, do položky „Odpisy“ zahrnul zrychlené daňové odpisy souboru movitých věcí namísto rovnoměrných účetních odpisů, do položky „Odpisy“ zahrnul rovnoměrný daňový odpis ve výši [REDAKCE] za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou v roce 2011 neprovozoval, do ceny tepelné energie zahrnul náklady, které nejsou obvyklé anebo nejsou ekonomicky oprávněnými náklady pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v roce 2011, a sice do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul náklady na činnosti prováděné dle dohod o provedení práce zaměstnanci panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] v částce 267 600 Kč, což je více než šestnásobek mzdy vyplácené ve Zlínském kraji za obdobné činnosti (určené jako nejpriznivější pro účastníka řízení) přepočtené dle skutečně odpracovaných hodin, do položky „Mzdy a zákonné pojištění“ zahrnul mzdu údržbáře pana [REDAKCE] v celé výši, i když dle místa výkonu práce a pracovní náplně zaměstnanec zajišťoval i činnosti, které nesouvisí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, do položky „Opravy a údržba“ zahrnul náklad za výměnu zásobníku teplé vody ve výši 51 691 Kč jako náklad jednorázový, přestože se nejedná podle bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí o opravu dlouhodobého hmotného majetku, ale mělo dojít k navýšení ceny souboru movitých věcí, a tím zahrnutí těchto nákladů do ceny tepelné energie pouze do výše zákonem stanovených odpisů, do položky „Spotřeba elektrické energie“ zahrnul náklad o 2 484 Kč vyšší, než je částka skutečně vynaložená na spotřebu elektrické energie v roce 2011, do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad evidovaný na účtu s názvem „Služby k nájmu Brázdilová“ o 538 Kč vyšší, než v roce 2011 na předmětné činnosti skutečně vynaložil a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad evidovaný na účtu s názvem „Ostatní služby – čerpadla Bitto“ v celkové výši [REDAKCE], který však v plné výši přeúčtoval odběrateli Oskol 3203, čímž nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější právě proto, že deliktním jednáním účastníka řízení došlo k vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, která byla ze strany účastníka řízení neoprávněně navýšena a předepsána k úhradě odběratelům v uvedené cenové lokalitě, čímž došlo k jejich výraznému poškození. Je nesporné, že výše

uvedené protiprávní jednání účastníka řízení, mělo pro odběratele tepelné energie negativní následky, které byly závažnější než u dalších dvou posuzovaných správních deliktů, neboť samotným smyslem cenové regulace v teplárenství je právě ochrana odběratelů a vyúčtováním neoprávněných nákladů v ceně tepelné energie, tedy vyúčtováním ceny vyšší, než je cena, která je tvořena v souladu s cenovými předpisy, bylo závažným způsobem zasazeno do práv a oprávněných zájmů odběratelů účastníka řízení.

Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč a podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona lze uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Ust. § 2 odst. 6 zákona o cenách dále stanoví, že obvyklou cenou pro účely tohoto zákona se rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Úřadem bylo prokázáno, jak je uvedeno výše, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ekonomicky neoprávněné náklady, přičemž podstatnou část těchto nákladů se Úřad nepodařilo přesně vyčíslit. Úřad tak vyčíslil pouze neoprávněně zahrnuté náklady v ceně tepelné energie, které vyčíslit lze v částce 50 475 Kč, která se rovná součtu částky 2 484 Kč, kterou účastník řízení zahrnul do položky „Spotřeba elektrické energie“, aniž by částku v této výši skutečně vynaložil, částky 538 Kč, kterou zahrnul účastník řízení do položky „Výrobní režie“ jako částku za služby k nájmu, aniž by je v této výši skutečně vynaložil, částky [REDAKCE], kterou účastník řízení neoprávněně zahrnul do položky „Výrobní režie“ jako platbu za čerpadlo, kterou však následně přeúčtoval a částky [REDAKCE], kterou účastník řízení zahrnul do položky „Odpisy“ za kogenerační jednotku KJ TEDOM CAT, kterou však v roce 2011 neprovozoval, Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedených ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený

majetkový prospěch účastníka řízení. Účastníkovi řízení však vznikl nepřiměřený majetkový prospěch podstatně vyšší, který však nelze přesně vyčíslit.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 6. června 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie. Úřad tak přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení v roce 2011 porušil cenové rozhodnutí hned v několika bodech, přičemž již při samotném sjednání ceny tepelné energie došlo ke zvýhodnění odběratele Oskol 3016, neboť oproti ostatním uživatelům mu účastník řízení neúčtoval cenu dle kalkulace ceny tepelné energie, ale dle smluvně sjednané částky na jednotku objemu. Účastník řízení nejen však, že sjednal a účtoval cenu tepelné energie v rozporu s právními předpisy, ale i cenu v rozporu s právními předpisy kalkuloval, neboť Úřad prokázal, že účastník řízení do ceny tepelné energie zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady v položkách „Mzdy“, „Odpisy“, „Opravy a údržba“, „Výrobní režie“, „Spotřeba elektrické energie“ a další, přičemž veškeré tyto náklady byly vyúčtovány a uhrazeny odběrateli tepelné energie. Úřad toto jednání tak hodnotí jako velmi závažné porušení právních předpisů a přihlédl k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti při určení výše pokuty.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie roku 2011. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při

posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru v této věci, nepřihlížel při výměře výše pokuty Úřad k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující okolnosti. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtování ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách, nicméně lze si jen těžko představit, že by kalkulace byla vytvořena jinak. Úřad tak ani k této skutečnosti při určení výše pokuty nepřihlédl ani jako k polehčující, ani jako k přitěžující okolnosti.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 ekonomicky neoprávněné náklady, jejichž výši však nelze vyčíslit (Úřadu se podařilo vyčíslit pouze část neoprávněných nákladů zahrnutých v ceně tepelné energie ve výši 50 475 Kč), došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2011, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit po skončení roku 2011 v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Je třeba se tak zabývat skutečností, kolik odběratelů účastník řízení tímto protiprávním jednáním poškodil. Z informací, které účastník řízení předložil, vyplývá, že účastník řízení měl 3 odběratele tepelné energie, přičemž však dva z těchto tří odběratelů byly identické panelové domy se 128 byty každý o rozloze 28,4 m². Jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy tak mělo negativní dopad na 257 konečných spotřebitelů, což je dle názoru Úřadu rozsáhlý okruh. Tato skutečnost byla Úřadem při stanovení výše pokuty zohledněna jako přitěžující okolnost.

V neposlední řadě se Úřad zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K částečnému odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že je mu vytýkáno spáchání tří správních deliktů v blízké časové souvislosti, což je považováno za přitěžující okolnost. Na druhou stranu je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“ Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Úřad tak vycházel z podkladů doložených účastníkem řízení v rámci předmětného správního řízení, které byly Úřadu doručeny dne 25. června 2013. Z výkazu zisků a ztrát za rok 2012 vyplývá, že v účetním období roku 2012 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek ve výši 482 807 Kč a tržby z licencované činnosti za rok 2012 vykázal účastník řízení ve výši 2 756 960 Kč, přičemž tržby celkem za rok 2012 za všechny činnosti vykázal účastník řízení ve výši 3 751 450 Kč. V účetním období roku 2013 vykázal účastník řízení do dne 31. května 2013 tržby z licencované činnosti ve výši 58 083 Kč, přičemž sám uvedl, že podstatná část tržeb bude známá až na konci roku 2013 po vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit

podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost sjednávat a požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí považuje Úřad za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako schopnou odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Úřad opakovaně konstatuje, že za předmětný správní delikt, kdy se účastníkovi řízení nepodařilo vyčíslit nepřiměřený majetkový prospěch lze uložit účastníkovi řízení pokutu do výše 10 000 000 Kč. Pokud by se však majetkový prospěch vyčíslit podařilo, byl by oprávněn uložit pokutu do výše jedno až pětinásobku výše nepřiměřeného majetkového prospěchu. Úřadu se podařilo vyčíslit část nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši 50 475 Kč, přičemž však podstatnou část nepřiměřeného majetkového prospěchu se vyčíslit nepodařilo. Úřad však předestírá, že přestože se nepodařilo přesně vyčíslit např. neoprávněně zahrnutou část nákladu uplatněného v položce „Mzdy a zákonná pojištění“, je Úřadu známo, že účastník řízení uplatnil částku o více než 200 000 Kč za rok vyšší než je částka obvyklá pro obdobné činnosti v daném kraji. Dále je třeba uvést, že náklady uplatněné v položce „Mzdy a zákonná pojištění“ jsou pouze jedním z nákladů, jehož neoprávněnou výši uplatněnou v ceně tepelné energie se nepodařilo Úřadu vyčíslit. Úřad tak podotýká, že s ohledem na všechny výše zmíněné skutečnosti, zejména na závažnost zjištěného jednání a majetkové poměry účastníka řízení považuje Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí (která nedosahuje ani jednonásobku předpokládané výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, jehož přesnou výši se nepodařilo Úřadu zjistit, avšak je Úřadu známo, v jakém rozmezí se pohybuje) za zcela přiměřenou.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše sankce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem

o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě, kterým se stanovuje účastníkovi řízení povinnost vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Kroměříž - Oskol“, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ve výši 50 475 Kč byly odběratelům tepelné energie poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2011 vráceny, a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 1 500 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem VI. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Eva Dlouhá
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly