

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06771/2022-ERU
Č. j. 06771-4/2022-ERU

V Ostravě dne 18. března 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06771/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MOBIKO plus a.s.**,

se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost MOBIKO plus a.s., se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 14. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Třanovice, u budovy č. p. 277 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63;
- b) dne 22. dubna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rychaltice, u budovy č. p. 149 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07822.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 10603/2021-ERU a sp. zn. 10606/2021-ERU, které byly dne 15. března 2022 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-06771/2022-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06771-2/2022-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06771/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 10603/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 14. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Třanovice, u budovy č. p. 277, **stavebním strojem značky CAT** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
 - dne 1. dubna 2020 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 31. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha 1 – Malá Strana, IČO: 000 06 947, na základě realizační smlouvy [REDAKCE] ze dne 17. ledna 2020,
 - dne 24. února 2020 účastník řízení převzal staveniště od Obce Třanovice, se sídlem Třanovice 250, 739 53 Třanovice, IČO: 005 76 921,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 4 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **6** konečným zákazníkům v délce trvání 5 hodin.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. listopadu 2021 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení A došlo, když se lžice bagru vzpříčila o skálu a následně se ta skála posunula na plynárenské zařízení A. Zaměstnanci účastníka řízení se na opravě plynárenského zařízení A podíleli jeho obnažením a následným zasypáním.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 10606/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Rychaltice, u budovy č. p. 149, **stavebním strojem značky CAT 314D** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE]
 - dne 4. února 2021 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 17. března 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** Sdružení měst a obcí povodí Ondřejnice, se sídlem K náměstí 22, 739 44 Brušperk, IČO: 600 45 701 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo ze dne 28. ledna 2021,
 - dne 4. února 2021 účastník řízení převzal od objednatele B staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 863 m³** plynu do ovzduší za dobu 12 minut a byla přerušena dodávka plynu **8** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel).
 - plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. listopadu 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení B se nacházelo asi 1 m od místa, kde mělo být podle vytyčení a výstražná folie byla umístěna přímo na potrubí. Zaměstnanci účastníka řízení zaškrtili poškozené plynárenské zařízení B a podíleli se na jeho opravě zemními pracemi a zasypaním výkopu.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A a B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení B bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [11] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [12] Správní orgán proto přistoupl k vyhodnocení, který z vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

[14] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. dubna 2020, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo k většímu úniku zemního plynu (863 m³ oproti 4 m³) a k přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (8 oproti 6).

[15] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 11327-5/2012-ERU ze dne 25. října 2012, které nabylo právní moci dne 13. listopadu 2012, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09727-3/2015-ERU ze dne 30. října 2015, který nabylo právní moci dne 10. listopadu 2015, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena úhrnná pokuta 18 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 12058-3/2018-ERU ze dne 12. prosince 2018 (dále jen „příkaz č. j. 12058-3/2018-ERU“), který nabylo právní moci dne 22. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 29 000 Kč,
- příkazem č. j. 11205-14/2019-ERU ze dne 8. září 2020 (dále jen „příkaz č. j. 11205-14/2019-ERU“), který nabylo právní moci dne 18. září 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 28 000 Kč,
- příkazem č. j. 01972-9/2021-ERU ze dne 9. července 2021 (dále jen „příkaz č. j. 01972-9/2021-ERU“), který nabylo právní moci dne 20. července 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 a byla mu uložena pokuta ve výši 75 000 Kč.

[16] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 01972-9/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v případě porušení plynárenského zařízení B i přestupku ze dne 20. listopadu 2020 projednaném v příkaze č. j. 01972-9/2021-ERU jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. V případě poškození plynárenského zařízení B se jednalo o poškození významnějšího plynárenského zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce) a došlo k většímu úniku zemního plynu do ovzduší (863 m³ oproti 79 m³). Správní orgán proto hodnotí přestupek ze dne 22. dubna 2020 jako závažnější než přestupek ze dne 20. listopadu 2020 projednaný v příkazu č. j. 01972-9/2021-ERU a i přesto, že následkem poškození plynárenského zařízení B došlo k přerušení dodávky zemního plynu menšímu počtu konečných zákazníků (8 oproti 14). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 01972-9/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **863 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky,
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 12058-3/2018-ERU a příkazem č. j. 11205-14/2019-ERU.
- [19] K pravomocnému rozhodnutí č. j. 11327-5/2012-ERU ze dne 25. října 2012 a pravomocnému příkazu č. j. 09727-3/2015-ERU ze dne 30. října 2015 správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
 - účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení B.
- [21] K tvrzení účastníka řízení, že se plynárenské zařízení B nacházelo asi o 1 m dále, než bylo vytyčeno, správní orgán uvádí, že i v takovém případě účastník řízení používal zemního stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení B, a proto tuto skutečnost správní orgán nehodnotí jako polehčující okolnost.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost MOBIKO plus a.s., se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou,
757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675