

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02652/2018-ERU

V Ostravě dne 19. března 2018

Č. j. 02652-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02652/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **EXTRASTAV s.r.o.**, se sídlem Na Vinici 1460, 266 01 Beroun, IČO: 276 12 481, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost EXTRASTAV s.r.o.**, se sídlem Na Vinici 1460, 266 01 Beroun, IČO: 276 12 481 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona řídil dne 29. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Řevnice, v ulici Úzká, u nemovitosti č. p. 258, provádění zemních prací v souvislosti se stavbou „Řadové domy v ul. Čs. Armády, Řevnice“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07818.

## Odůvodnění

Dne 21. září 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10005-11/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10005/2017-ERU (dále jen „kontrolní spis“), který byl převzat do správního spisu dne 16. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Řadové domy v ul. Čs. Armády, Řevnice“ prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo ze dne 6. května 2016 uzavřené se společností Domy Řevnice s.r.o., IČO: 039 95 925 (dále také „objednatel“). Výkopové práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl na základě ústní objednávky s účastníkem řízení pan [REDAKCE]. Za provedení prací byla panem [REDAKCE] vystavena faktura č. [REDAKCE] ze dne 19. června 2017.

Dne 1. července 2016 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti objednatele vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Z tohoto stanoviska jednoznačně vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby se nachází provozovaná plynárenská zařízení. Dále byl účastník řízení správcem plynárenského zařízení upozorněn, že přesnou polohu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je nutno před zahájením stavby určit vytyčením. Přílohou tohoto stanoviska je Detailní zákres plynárenského zařízení, z něhož je patrné, že se v zájmové oblasti nachází plynárenské zařízení, konkrétně středotlaký plynovod.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo na žádost objednatele provedeno dne 18. července 2016 s platností 2 měsíce, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol č. [REDAKCE]. Vytyčení pozbylo platnosti dne 18. září 2016.

Dne 29. května 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Řevnice, v ulici Úzká, u nemovitosti č. p. 258, při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou „Řadové domy v ul. Čs. Armády, Řevnice“ (dále jen „stavba“) k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 4. října 2017 kontrolnímu orgánu mimo jiné sdělil, že pracovní úkon, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl účastník řízení, a to pomocí minibagru. Dále dne 13. října 2017 kontrolnímu orgánu účastník řízení sdělil, že před zahájením prací nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. K provedení prací byl objednan pouze stroj s obsluhou. Činnost stroje a prací byla koordinována účastníkem řízení.

Stavbyvedoucí účastníka řízení pan [REDAKCE] v Úředním záznamu o podání vysvětlení Obvodnímu oddělení Policie České republiky Revnice, č. j. [REDAKCE] ze dne 29. května 2017, jehož kopie je součástí kontrolního spisu, mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl bagrista pan [REDAKCE] kterému vytyčil, kde má s bagrem kopat, aby odkryl nefunkční vodovodní šoupě. Dle vyjádření pana [REDAKCE] nebylo plynárenské zařízení, které se mělo nacházet v pískovém loži a být opatřeno označovací folií či páskou, řádně označeno.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 23 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 80 minut a k přerušení dodávky plynu 9 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. května 2017 a z Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2017.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V daném případě to byl pan [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Objednávka o provedení výkopových prací mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] byla sjednána ústně. Vztah mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] však dokládá faktura č. [REDAKCE] ze dne 19. června 2017. Dle vyjádření účastníka řízení byl objednan pouze stroj s obsluhou a činnost stroje byla koordinována účastníkem řízení. Odpovědnost obecně stíhá toho, kdo práce v ochranném pásmu provádí, nicméně v tomto případě tímto subjektem nebyl pan [REDAKCE] nýbrž účastník řízení, neboť pan [REDAKCE] vykonával práci pro účastníka řízení na základě jeho pokynů a na jeho odpovědnost. Proto odpovědnost za přestupek nelze přičítat panu [REDAKCE] ale účastníku řízení.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu. S ohledem na skutečnost, že v důsledku poškození tohoto zařízení došlo k minimálnímu úniku plynu, správní orgán hodnotí tyto okolnosti jako mírně přitěžující.

Provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně vyhodnotil správní orgán jakožto přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy bez použití zemního stroje.

Účastník řízení měl před zahájením výkopových prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení. Na základě tohoto stanoviska došlo také k vytyčení plynárenského zařízení v terénu, nicméně platnost tohoto vytyčení byla na dva měsíce. Účastník řízení tedy

při své činnosti nepostupoval na základě platného vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Jakožto polehčující okolnosti pak správní orgán zohlednil to, že poškozené plynárenské zařízení nebylo dle vyjádření účastníka řízení obsypáno pískem a označeno fólií, jak vyžadují technické normy.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava