

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02421/2016-ERU

V Praze dne 26. září 2017

Č. j. 02421-49/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU, které je vedeno jako společné správní řízení správního řízení zahájeného dne 3. března 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vedeného pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU, a správního řízení zahájeného dne 5. října 2016 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu a vedeného pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, s účastníkem řízení společností **ENERGOAQUA, a.s.**, se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461, zastoupené [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon účinný do 31. prosince 2015“), a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon účinný do 5. června 2017“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost ENERGOAQUA, a.s., se sídlem 1. máje 823, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 155 03 461 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015 jako vlastník části elektrizační soustavy nacházející se na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, bezdůvodně neudělil písemný souhlas, respektive vzal zpět udělený písemný souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.**

II. Účastník řízení se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 dne 3. února 2016 jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nacházející se v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy,

dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

III. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 zákona odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, Praha 1, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07817.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, Praha 1, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07817.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Dne 5. října 2016 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední sp. zn. OSR-10057/2016-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

II. Průběh správního řízení

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu. Správní orgán si v rámci své vlastní činnosti opatřil a do správního spisu vložil následující podklady:

- výpis z obchodního rejstříku účastníka řízení,
- výpis z obchodního rejstříku společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., se sídlem 1. máje 2230, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 268 21 532 (dále jen „společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.“),

- rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 120103064, změna 002, č. j. 01030-8/2016-ERU ze dne 28. ledna 2016 udělené Úřadem účastníku řízení,
- výpisy z katastru nemovitostí pro list vlastnictví č. [REDACTED] a č. [REDACTED] pro katastrální území a obec Rožnov pod Radhoštěm,
- vyjádření účastníka řízení zn. [REDACTED] ze dne 23. května 2014 k dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“,
- zpětvzetí souhlasu účastníka řízení č. j. [REDACTED] ze dne 15. září 2014 se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“,
- rozhodnutí č. j. [REDACTED] ze dne 29. října 2014 Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“,
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „krajský úřad“) č. j. [REDACTED] ze dne 23. ledna 2015,
- rozhodnutí stavebního úřadu č. j. [REDACTED] ze dne 10. března 2015,
- žádost [REDACTED] o předání podkladů vlastníka technické infrastruktury ze dne 31. března 2015 pro zpracování podkladů pro územní rozhodnutí,
- předání podkladů vlastníka technické infrastruktury zn. [REDACTED] ze dne 23. dubna 2015,
- žádost [REDACTED] o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí ze dne 30. června 2015,
- vyjádření účastníka řízení k dokumentaci pro územní rozhodnutí zn. [REDACTED] ze dne 23. července 2015,
- urgenci stanoviska a souhlasu [REDACTED] ze dne 22. září 2015,
- sdělení k žádosti o stanovisko k projektové dokumentaci pro územní řízení a k žádosti o souhlas s prací v ochranném pásmu účastník a řízení sp. zn. [REDACTED] ze dne 8. října 2015,
- žádost [REDACTED] ze dne 9. listopadu 2015 nazvanou „Konkretizace umístění sítí, podmínek a ochrany k žádosti o stanovisko k projektové dokumentaci pro územní řízení“,
- sdělení [REDACTED] ze dne 10. listopadu 2015.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 02421-3/2016-ERU.

Dne 11. března 2016 bylo správnímu orgánu doručeno oznámení [REDACTED], o zastupování účastníka řízení ve správním řízení sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Zmocnění k zastupování účastníka řízení bylo v souladu s ust. § 33 odst. 1 správního řádu doloženo plnou mocí, kterou účastník řízení udělil svému zmocněnci dne 4. března 2016. Plná moc byla založena do správního spisu pod č. j. 02421-4/2016-ERU.

Dne 16. března 2016 účastník řízení využil prostřednictvím svého zmocněnce možnosti nahlížet do spisu. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02421-7/2016-ERU.

Dne 19. dubna 2016 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření sp. zn. [REDAKCE] účastníka řízení ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že je přesvědčen, že se v souvislosti se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nedopustil žádného protiprávního jednání, a navrhl, aby správní řízení bylo zastaveno. Na podporu svého tvrzení uvedl účastník řízení ve svém vyjádření řadu důvodů.

Dne 16. května 2016 bylo Úřadu doručeno prostřednictvím jejího právního zástupce sdělení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Na základě posouzení obsahu tohoto sdělení ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu dospěl správní orgán k závěru, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., je přesvědčena, že jí ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU náleží postavení účastníka řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu (tzv. vedlejší účastník řízení).

Dne 7. června 2016 správní orgán do správního spisu vložil následující podklady, které si opatřil v rámci své činnosti:

- odpověď účastníka řízení zn. [REDAKCE] ke sdělení doručenému dne 12. listopadu 2015,
- sdělení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ze dne 6. března 2014,
- sdělení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ze dne 27. března 2014,
- vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] ze dne 5. září 2014 k projektové dokumentaci pro územní řízení týkající se stavby „Manipulační zpevněná plocha pro objekt M7“,
- emailovou zprávu zástupce účastníka řízení ze dne 23. listopadu 2014,
- detailní schéma nadzemních a pozemních energomostů,
- fotodokumentaci energomostů,
- odborné stanovisko zn. [REDAKCE] ze dne 6. května 2015.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 10057-3/2016-ERU.

Správní orgán dne 13. června 2016 vydal pod č. j. 02421-13/2016-ERU usnesení, jímž rozhodl, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., není účastníkem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Dne 29. června 2016 podala společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., prostřednictvím svého zástupce proti tomuto usnesení rozklad, neboť dle jejího názoru bylo usnesení Úřadu č. j. 02421-13/2016-ERU ze dne 13. června 2016 věcně nesprávné a nezákonné.

Na základě této skutečnosti rozhodl správní orgán usnesením č. j. 02421-17/2016-ERU ze dne 7. října 2016 o tom, že se správní řízení vedené s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU přerušuje, a to až do doby pravomocného skončení řízení o rozkladu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., proti usnesení Úřadu č. j. 02421-13/2016-ERU ze dne 13. června 2016. Řízení o rozkladu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., považoval správní orgán za řízení o předběžné otázce ve smyslu ust. § 57 správního řádu, neboť považoval za nezbytné, aby dříve než bude v řízení dále postupovat, bylo s jistotou dáno, které konkrétní subjekty mají ve správním řízení sp. zn. KO-02421/2016-ERU postavení účastníka řízení. Toto usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno rovněž dne 10. října 2016.

Dne 21. října 2016 účastník řízení opětovně využil prostřednictvím zmocněnce možnosti nahlížet do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Zmocněnec doložil své oprávnění nahlížet do spisu plnou mocí udělenou dle ust. § 33 odst. 3 správního řádu. Plná moc byla založena do spisu pod č. j. 02421-21/2016-ERU. V rámci nahlížení do spisu požádal účastník řízení o pořízení kopií částí spisu. O nahlížení do spisu a pořízení kopií částí spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02421-18/2016-ERU.

Řízení o rozkladu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., proti usnesení Úřadu č. j. 02421-13/2016-ERU bylo pravomocně skončeno rozhodnutím předsedkyně Úřadu ze dne 25. října 2016, č. j. 02421-20/2016-ERU, jakožto správního orgánu příslušného k rozhodnutí na základě ust. § 17b odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 96 odst. 2 energetického zákona účinného do 5. června 2017. Předsedkyně Úřadu napadené usnesení potvrdila, čímž bylo postaveno najisto, komu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU přísluší postavení účastníka řízení a s kým má správní orgán toto správní řízení dále vést.

Rozhodnutí předsedkyně Úřadu č. j. 02421-20/2016-ERU ze dne 25. října 2016 bylo společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., doručeno dne 2. listopadu 2016. Tímto odpadl důvod pro přerušování řízení, o čemž správní orgán v souladu s ust. § 65 odst. 2 správního řádu učinil záznam do spisu č. j. 02421-23/2016-ERU a vyrozuměl účastníka řízení o pokračování správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Vyrozumění o pokračování v řízení č. j. 02421-24/2016-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. listopadu 2016.

Dne 10. listopadu 2016 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU usnesení stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 9. června 2016, které bylo doručeno Úřadu dne 10. června 2016. O vložení do spisu byl učiněn záznam č. j. 02421-25/2016-ERU.

Dne 5. října 2016 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední sp. zn. OSR-10057/2016-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Rovněž správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu. Správní orgán si v rámci své vlastní činnosti opatřil a do správního spisu vložil následující podklady:

- žádost [REDAKCE] o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí ze dne 23. prosince 2015,
- souhrnnou technickou zprávu k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm-Propojení vodovodů“ arch. číslo [REDAKCE], zpracovaná [REDAKCE],
- vyjádření účastníka řízení k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí zn. [REDAKCE] ze dne 3. února 2016,
- žádost [REDAKCE] o předání podkladů vlastníka technické infrastruktury ze dne 23. října 2015,
- dva katastrální situační výkresy „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení kanalizace“.

O vložení těchto podkladů byl učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 10057-3/2016-ERU.

Dne 10. října 2016 si správní orgán v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU vyžádal podklady a informace od společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., se sídlem Jasenická 1106, 755 01 Vsetín, IČO: 476 74 652 (dále jen „společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.“).

Dne 21. října 2016 byla správnímu orgánu doručena plná moc [REDAKCE], udělená účastníkem řízení dne 10. října 2016 tomuto zástupci v souladu s ust. § 33 odst. 1 správního řádu pro účely zastupování účastníka řízení ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Téhož dne účastník řízení využil prostřednictvím zmocněnce možnosti nahlížet do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Zmocněnec doložil své oprávnění nahlížet do spisu plnou mocí udělenou dle ust. § 33 odst. 3 správního řádu. V rámci nahlížení do spisu požádal zástupce účastníka řízení správní orgán o pořízení kopií částí spisu. O nahlížení do spisu a pořízení kopií částí spisu byl vyhotoven protokol č. j. 10057-5/2016-ERU. Obě plné moci byly založeny do správního spisu pod č. j. 10057-8/2016-ERU.

Dne 27. října 2016 byl Úřadu v reakci na žádost ze dne 10. října 2016 doručen dopis společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. ze dne 26. října 2016, jehož přílohou byly následující podklady a informace:

- vyjádření k existenci sítí vlastníka příslušné části elektrizační soustavy vydané dne 24. listopadu 2015 pod zn. [REDAKCE] včetně jeho přílohy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] znázorňující polohopisné uložení podzemních a nadzemních inženýrských sítí,
- souhrnná technická zpráva k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ arch. číslo [REDAKCE], zpracovaná [REDAKCE],
- příloha č. [REDAKCE] - č. [REDAKCE] vyjádření vlastníka příslušné části elektrizační soustavy ze dne 3. října 2016 zn. [REDAKCE] (potvrzený „Koordinační situační výkres 1“ (čís. výkr. [REDAKCE]) a potvrzený „Koordinační situační výkres 2“ (čís. výkr. [REDAKCE])).

- výzva k doplnění žádosti č. j. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2016 stavebního úřadu,
- vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. ze dne 7. září 2016 k výzvě k doplnění žádosti č. j. [REDAKCE] ze dne 12. srpna 2016 stavebního úřadu,
- usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2016 stavebního úřadu,
- odvolání zástupce společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. ze dne 5. října 2016 proti usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] stavebního úřadu ze dne 15. září 2016.

Na základě posouzení obsahu dopisu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu dospěl správní orgán k závěru, že předmětem tohoto dopisu je kromě poskytnutí vyžádaných podkladů také žádost společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu.

Dne 1. listopadu 2016 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení účastníka řízení zn. [REDAKCE], v němž účastník řízení uvádí, že písemné stanovisko ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU zašle Úřadu do 30. listopadu 2016.

Dne 2. listopadu 2016 vyzval správní orgán společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., aby ve lhůtě 15 dnů správnímu orgánu v souladu s ust. § 38 odst. 2 správního řádu sdělila a prokázala konkrétní právní zájem nebo jiný vážný důvod, na jehož základě by správní orgán měl této společnosti umožnit nahlédnout do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU.

Dne 15. listopadu 2016 bylo Úřadu doručeno sdělení společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., ve kterém v reakci na výzvu č. j. 10057-11/2016-ERU tato společnost uvádí, že její naléhavý právní zájem je dán potřebou zjistit relevantní informace k uplatnění svých práv v případném soudním řízení. Předmětem tohoto případného soudního řízení bude kompenzace újmy vzniklé v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení, které je předmětem správního řízení sp. zn. OSR-10057/2016-ERU vedeného před Úřadem nebo újmy vzniklé v důsledku jednání účastníka řízení v tomto správním řízení. Společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., ve svém sdělení ze dne 14. listopadu 2016 dále uvedla, že nemá možnost bez nahlédnutí do spisu dále uplatňovat svá práva.

Správní orgán vyhodnotil žádost společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. tak, že existuje konkrétní právní zájem této společnosti na nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu.

Dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu byl správní orgán povinen dále zkoumat, zda umožněním nahlédnutí do spisu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., nebude porušeno právo účastníka řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Správní orgán sdělením č. j. 10057-12/2016-ERU ze dne 18. listopadu 2016, které bylo účastníku řízení doručeno dne 21. listopadu 2016, vyznamenal účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Dne 28. listopadu 2016 využil účastník řízení prostřednictvím svého zmocněnce možnosti nahlížet do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Zmocněnec doložil své oprávnění nahlížet do spisu plnou mocí udělenou dle ust. § 33 odst. 3 správního řádu. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 10057-16/2016-ERU. Plná moc byla založena do správního spisu pod č. j. 10057-16/2016-ERU.

Dne 1. prosince 2016 bylo pod zn. [REDAKCE] doručeno Úřadu vyjádření účastníka řízení ke správnímu řízení vedenému s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Přílohou vyjádření účastníka řízení byl detailní výčet počtu souběhů a křížení stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ s inženýrskými sítěmi ve vlastnictví účastníka řízení a datový nosič se situačním přehledem těchto sítí (soubor „SITUACE PODZEMNÍCH INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ“ a soubor „Přílohy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] k Vyjádření-24.11.2015“). Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že je přesvědčen, že se v souvislosti se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ nedopustil žádného protiprávního jednání a navrhl, aby správní řízení bylo zastaveno. Na podporu tohoto tvrzení uvedl účastník řízení řadu ve svém vyjádření řadu důvodů.

Dne 6. prosince 2016 bylo pod zn. [REDAKCE] doručeno Úřadu vyjádření účastníka řízení ze dne 5. prosince 2016 k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s umožněním nahlížení do spisu této společnosti. Proti závěru správního orgánu, že existuje konkrétní právní zájem společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., na nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu uplatnil účastník řízení námitek.

Ve svém sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 5. prosince 2016 účastník řízení dále uvedl, že nepovažuje žádnou ze součástí spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, resp. žádné ze svých vyjádření ve spise založených, za písemnosti obsahující jeho obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Ve svém sdělení zn. [REDAKCE] zde dne 5. prosince 2016 účastník řízení rovněž opakovaně poukázal na některé skutečnosti, z nichž je dle jeho názoru zřejmé, že se nedopustil žádného protiprávního jednání.

Dne 30. prosince 2016 rozhodl správní orgán na základě žádosti společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., o nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU doručené správnímu orgánu dne 27. října 2016 a doplněné vyjádřením dne 15. listopadu 2016, usnesením č. j. 13371-3/2016-ERU podle ust. § 38 odst. 5 správního řádu tak, že se této společnosti odepírá nahlédnutí do části spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, a to v rozsahu části listiny vedené pod č. j. 10057-17/2016-ERU na č. l. 58-63 a č. j. 10057-18/2016-ERU na č. l. 64-68 nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vymezeném Článkem II odst. 1, Článkem III odst. 3 větou poslední, odst. 4, odst. 5 s výjimkou věty první, odst. 6 větou poslední, odst. 7, odst. 9 a odst. 10, Článkem IV a Článkem V této listiny. Usnesení o odepření nahlédnutí do části spisu bylo společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., doručeno dne 2. ledna 2017.

Ve zbylém rozsahu správní orgán nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., umožnil. Správní orgán dospěl k závěru, že tato společnost prokázala ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu konkrétní právní zájem na nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU a zároveň nahlédnutím do ostatních částí spisu nedojde k dotčení práv účastníka řízení. O této skutečnosti vyrozuměl správní orgán společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., přípisem č. j. 13371-4/2016-ERU rovněž dne 2. ledna 2017.

Dne 30. prosince 2016 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU kopii usnesení č. j. 13371-3/2016-ERU, kopii vyrozumění o možnosti nahlédnout do spisu č. j. 13371-4/2016-ERU a v souladu s unesením č. j. 13371-3/2016-ERU kopie listiny vedené pod č. j. 10057-17/2016-ERU na č. l. 58-63 a č. j. 10057-18/2016-ERU na č. l. 64-68 spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ v níž byly anonymizovány ty části listiny, do nichž bylo společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., nahlížení odepřeno.

Dne 17. ledna 2017 využila společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., prostřednictvím svého zmocněnce možnosti nahlédnout do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Zmocněnec doložil své oprávnění nahlížet do spisu plnou mocí udělenou dle ust. § 33 odst. 1 správního řádu. V rámci nahlížení do spisu požádal zástupce společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., o pořízení kopií částí spisu. O nahlížení do spisu a pořízení kopií částí spisu byl vyhotoven protokol č. j. 10057-23/2016-ERU. Plná moc byla založena do správního spisu pod č. j. 10057-24/2016-ERU. Před nahlížením do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU z něho byla vyjmuta neanonymizovaná znění listin, do nichž nebylo v souladu s usnesením č. j. 13371-3/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., umožněno v plném rozsahu nahlédnout.

Dne 7. února 2017 rozhodl správní orgán usnesením č. j. 02421-27/2016-ERU v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu z moci úřední o spojení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU a správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. O spojení řízení byl účastník řízení vyrozuměn doručením oznámení o vedení společného řízení č. j. 02421-28/2016-ERU rovněž dne 7. února 2017. V rámci tohoto vyrozumění byl účastník řízení opětovně informován o svých právech vyplývajících z ust. § 36 správního řádu.

Za účelem posouzení aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení vložil správní orgán do správního spisu Konsolidovanou výroční zprávu účastníka řízení za rok 2015, o čemž byl dne 1. prosince 2016 učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 02421-26/2016-ERU. Součástí Konsolidované výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015 je mimo jiné i konsolidovaná účetní uzávěrka účastníka řízení.

Po prostudování shromážděných podkladů obsažených ve správním spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán k závěru, že jsou dostatečně zjištěny i všechny okolnosti daného případu a byl tak ve smyslu ust. § 3 správního řádu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Proto správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal dne 8. února 2017 příkaz č. j. 02421-30/2016-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 13. února 2017.

Dne 21. února 2017 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení č. j. [REDACTED] ze dne 20. února 2017 proti příkazu č. j. 02421-30/2016-ERU. Odpor byl účastníkem řízení podán řádně a v zákonné lhůtě. Dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu byl podáním odporu příkaz zrušen a správní řízení pokračovalo.

Účastník řízení v podaném odporu uplatnil námitky vůči průběhu správního řízení a dále uvedl, že odpor řádně odůvodní a odůvodnění tohoto odporu zašle Úřadu ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne jeho podání. Lhůta jednoho měsíce se účastníkovi řízení jevila jako přiměřená lhůta zejména vzhledem ke komplikovanosti posuzované problematiky a též tomu, že příkaz č. j. 02421-30/2016-ERU měl 67 stran textu.

V podaném odporu účastník řízení rovněž sdělil Úřadu, že hodlá využít svého práva na nahlédnutí do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU a vyjádřit své stanovisko ke správnímu řízení.

Správní orgán vyrozuměl dne 24. února 2017 účastníka řízení přípisem č. j. 02421-33/2016-ERU o pokračování správního řízení a o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, jakož i o možnosti vyjádřit v řízení své stanovisko. Správní orgán rovněž vyrozuměl účastníka řízení, že v souladu s jeho sdělením uvedeným v podaném odporu č. j. [REDACTED] očekává stanovisko účastníka řízení ke správnímu řízení vedenému s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU do jednoho měsíce ode dne, kdy byl odpor účastníka řízení doručen Úřadu.

Dne 6. března 2017 účastník řízení opětovně využil prostřednictvím svého zmocněnce možnosti nahlížet do spisu. V rámci nahlížení do spisu si účastník řízení pořídil prostřednictvím vlastního záznamového zařízení kopie části spisu. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02421-34/2016-ERU.

Rovněž dne 6. března 2017 byla správnímu orgánu doručena prostřednictvím jejího zmocněnce žádost společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o nahlédnutí do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., odůvodnila svůj naléhavý právní zájem na nahlédnutí do spisu takto:

1. Naléhavý právní zájem společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., je dán potřebou zjistit relevantní informace k uplatnění jejích práv v soudním řízení, které je vedeno pod sp. zn. [REDACTED] u Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka Valašské Meziříčí ve věci určení zániku nájemního vztahu a zaplacení částky [REDACTED] Kč s příslušenstvím, přičemž stranami sporu jsou společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., jakožto žalobce a účastník řízení jakožto žalovaný. Dle společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., se toto řízení dotýká předmětu správního řízení, které je vedeno Úřadem pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení. Předmětu správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení se mohou dle názoru společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., dotýkat i další soudní spory a správní řízení, které tato společnost s účastníkem řízení vede.
2. Naléhavý právní zájem společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. je dále dán potřebou zjistit relevantní informace k uplatnění jejích práv v případných budoucích soudních sporech s účastníkem řízení, jejichž

předmětem bude uplatnění nároku na plnění vyplývající z porušení právních povinností účastníkem řízení. Dle společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., mohou mít informace obsažené ve spise sp. zn. KO-02421/2016-ERU rozhodující vliv na její rozhodování, zda tyto soudní spory s účastníkem řízení, zahájit, či nikoliv.

3. Dle názoru společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., jí svědčí právo nahlížet do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU také proto, že podala Úřadu podnět k zahájení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU.

Co se týče rozsahu, v němž by mělo být společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU umožněno, společnost uvedla, že není schopna přesně specifikovat listiny, kterých by se nahlédnutí mělo týkat, protože jí obsah správního spisu není znám. Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., považuje za nezbytné, aby se seznámila s veškerými informacemi vztahujícími se ke zdůvodnění postupu účastníka řízení vůči ní a s postupem Úřadu ve správním řízení, které je s účastníkem řízení vedeno pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Za takové listiny, ve kterých by měly být tyto informace zachyceny, považuje společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., zejména vyjádření a podklady společnosti účastníka řízení, protokoly z případného jednání a rozborů a analýzy zpracované v rámci vedeného správního řízení Úřadem. Za zvláště důležité považuje společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., aby jí bylo umožněno seznámit se s obsahem rozhodnutí (příkazu), které Úřad ve věci vydal dne 8. února 2017.

Ze žádosti společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., doručené Úřadu dne 6. března 2017, se nepodařilo správnímu orgánu zjistit, jak by mohl předmět soudního řízení, které je vedeno u Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka Valašské Meziříčí pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci určení zániku nájemního vztahu a zaplacení částky [REDAKCE] Kč s příslušenstvím, popř. předmět dalších soudních sporů a správních řízení, které společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., vede s účastníkem řízení, souviset s předmětem správního řízení, které je pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení vedeno Úřadem.

Dne 10. března 2017 proto vyzval správní orgán výzvou č. j. 02421-36/2016-ERU společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., aby ve lhůtě 5 dnů doplnila svou žádost o nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, která byla Úřadu doručena dne 6. března 2017, a to v následujícím rozsahu:

- upřesnila předmět řízení, které je vedeno pod sp. zn. [REDAKCE] u Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka Valašské Meziříčí ve věci určení zániku nájemního vztahu a zaplacení částky [REDAKCE] Kč s příslušenstvím a sdělila správnímu orgánu, jak předmět tohoto řízení souvisí se správním řízením vedeným Úřadem pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení,
- sdělila správnímu orgánu předmět dalších soudních sporů a správních řízení, které vede společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., s účastníkem řízení a dále u kterých orgánů veřejné moci jsou tyto spory a řízení vedeny,
- sdělila správnímu orgánu, jak předmět těchto soudních sporů a správních řízení souvisí se správním řízením vedeným Úřadem sp. zn. KO-02421/2016-ERU s účastníkem řízení.

Dne 14. března 2017 bylo Úřadu doručeno sdělení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ve kterém v reakci na výzvu č. j. 02421-36/2016-ERU tato společnost uvedla, že:

1. Má za to, že skutečnosti uvedené v žádosti o nahlédnutí do spisu doručené Úřadu dne 6. března 2017 zcela osvědčují v souladu s ustálenou judikaturou vyšších soudů její naléhavý právní zájem k nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, neboť informace obsažené ve spis mohou mít rozhodující vliv na zahájení či nezahájení dalších soudních sporů, a to zejména sporů na plnění vyplývajících z porušení právních povinností účastníkem řízení.
2. Právo nahlížet do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU svědčí společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., také proto, že podala Úřadu podnět k zahájení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU.
3. Předmětem soudního řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] u Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka Valašské Meziříčí je určení, zda trvá nájemní vztah k pozemku parc. č. st. [REDAKCE] založený nájemní smlouvou uzavřenou mezi právním předchůdcem této společnosti a účastníkem řízení. Jelikož dle názoru společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., tento nájemní vztah zanikl, požaduje v rámci soudního řízení tato společnost po účastníkovi řízení dále zaplacení částky [REDAKCE] Kč představující část bezdůvodného obohacení vzniklého užíváním pozemku parc. č. st. [REDAKCE] účastníkem řízení bez jakéhokoliv právního důvodu.

Dle názoru společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., navíc účastník řízení na tomto pozemku vykonává licencovanou činnost provozovatele energetických zařízení v rozporu s energetickým zákonem, účelově blokuje přístup k pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a znemožňuje na něm realizaci stavebního záměru „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., v probíhajícím soudním řízení mimo jiné poukazuje na skutečnost, že jednání účastníka řízení, jehož část je rovněž předmětem správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU, představuje formu právního obtěžování (*legal harassment*), při kterém účastník řízení nepřiměřeně využívá prostředky právní ochrany k zabránění vstupu nových soutěžitelů na trh. Proto bude mít dle názoru této společnosti závěr Úřadu ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení pro porušení energetického zákona význam a vliv na další průběh soudního řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE].

4. V současné době je vedeno na základě žádosti účastníka řízení u stavebního úřadu pod sp. zn. [REDAKCE] řízení o odnětí vlastnického práva k části pozemku parc. č. st. [REDAKCE]. Dále je mezi účastníkem řízení a společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., vedeno pod sp. zn. [REDAKCE] u Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka Valašské Meziříčí soudní řízení o vyklizení pozemku parc. č. st. [REDAKCE]. Toto řízení je v současné době přerušeno.

Také v těchto řízeních společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., mimo jiné poukazuje na skutečnost, že jednání účastníka řízení, jehož část je rovněž předmětem správního řízení vedeného Úřadem sp. zn. KO-02421/2016-

ERU, představuje formu právního obtěžování (*legal harassment*), při kterém účastník řízení nepřiměřeně využívá prostředky právní ochrany k zabránění nových soutěžitelů na trh, resp. těchto prostředků zneužívá. Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., má rovněž za to, že účastník řízení není schopen prokázat veřejný zájem na odnětí vlastnického práva k pozemku parc. č. st. [REDAKCE], pokud svým jednáním vůči této společnosti ve vztahu k tomuto pozemku porušuje a zneužívá energetický zákon.

Proto bude mít dle názoru společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., závěr Úřadu ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení pro porušení energetického zákona vliv a význam i pro řízení o odnětí vlastnického práva vedené pod sp. zn. [REDAKCE] i pro soudní řízení vedené pod sp. zn. [REDAKCE].

Správní orgán vyhodnotil žádost společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., tak, že existuje konkrétní právní zájem této společnosti na nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu.

Dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu byl správní orgán povinen dále zkoumat, zda umožněním nahlédnutí do spisu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nebude porušeno právo účastníka řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Správní orgán sdělením č. j. 02421-38/2016-ERU ze dne 16. března 2017, které bylo účastníku řízení doručeno dne 20. března 2017, vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Dne 21. března 2017 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2017, jehož součástí bylo i odůvodnění podaného odporu. V tomto vyjádření účastník řízení opětovně uvedl, že se v souvislosti se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a stavbami „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ žádného správního deliktu nedopustil.

Dne 28. března 2017 bylo pod zn. [REDAKCE] doručeno Úřadu vyjádření účastníka řízení ze dne 23. března 2017 k umožnění nahlédnutí do spisu do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s umožněním nahlížení do spisu této společnosti. Proti závěru správního orgánu, že existuje konkrétní právní zájem společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. na nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu uplatnil účastník řízení řadu námitek.

Ve svém sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 23. března 2017 účastník řízení dále uvedl, že nepovažuje žádnou ze součástí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, resp. žádné ze svých vyjádření ve spise založených, za písemnosti obsahující jeho obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů nebo chráněné informace ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Dne 5. dubna 2017 rozhodl správní orgán na základě žádosti společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU doručené správnímu orgánu dne 6. března 2017 a doplněné vyjádřením dne 14. března 2017, usnesením č. j. 03814-3/2017-ERU podle ust. § 38 odst. 5 správního řádu tak, že se této společnosti odepírá nahlédnutí do části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, a to v rozsahu:

- spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, který byl dne 7. února 2017 vložen pod č. j. 02421-29/2016-ERU do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU,
- části listiny ze dne 13. dubna 2016 zn. ██████████ nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-9/2016-ERU na č.l. 83-88 a č. j. 02421-10/2016-ERU na č. l. 89-94, vymezeném Článkem II odst. 1 a odst. 4 větou poslední, Článkem III odst. 3 větou poslední, odst. 4, odst. 5 s výjimkou věty první, odst. 6 větou poslední, odst. 7, odst. 9 až odst. 11 a odst. 12 větou poslední, Článkem IV a Článkem VI této listiny,
- části listiny ze dne 20. března 2017 zn. ██████████ nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-39/2016-ERU na č.l. 269-274 a pod č. j. 02421-40/2016-ERU na č.l. 275-280, vymezeném Článkem III, Článkem V odst. 1 druhou částí věty první, odst. 2 první částí věty první, odst. 4 a odst. 5, Článkem VI druhou částí věty první a Článkem VII této listiny,
- části příkazu vydaného dne 8. února 2017 pod č. j. 02421-30/2016-ERU vedeného na č. l. 215-248, vymezeném stranou 3 větou poslední, stranou 4 větou první, odrážkou 2 větou poslední, odrážkou 3 větou poslední a odrážkou 4, stranou 5 odst. prvním, odrážkou 5 větou druhou, odrážkou 6 větou poslední a odrážkou 7, stranou 6 odst. prvním, odrážkou 9 a odrážkou 10, stranou 7 odst. prvním, odrážkou 11, odrážkou 12 větou poslední a odrážkou 13, stranou 10 s výjimkou odst. prvního, stranou 11 až 18, stranou 19 odst. prvním až odst. třetím, stranou 22 odst. posledním, stranou 23 až 25, stranou 30 odst. třetím až odst. sedmým, stranou 31 odst. prvním, odst. druhým a odst. třetím s výjimkou věty poslední, stranou 32 odst. třetím, stranou 39 odst. posledním, stranou 40 s výjimkou věty poslední, stranou 42 odst. posledním, stranou 43 odst. prvním, odst. předposledním s výjimkou věty první a odst. posledním, stranou 44 odst. prvním, odst. druhým větou poslední, odst. předposledním a odst. posledním větou poslední, stranou 45 s výjimkou odst. prvního věty první, odst. druhého věty první a odst. posledního věty první, stranou 46 větou první, odst. druhým a odst. předposledním s výjimkou věty první, stranou 47 odst. prvním, odst. druhým větou poslední a odst. posledním, stranou 48 s výjimkou odst. 3, odst. předposledního věty první a odst. posledního věty první, stranou 49 s výjimkou odst. 4 věty první a odst. posledního, stranou 50 odst. předposledním a odst. posledním, stranou 51 až 60, stranou 61 s výjimkou odst. posledního tohoto příkazu.

Usnesení o odepření nahlédnutí do části spisu bylo společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., doručeno dne 6. dubna 2017.

Ve zbylém rozsahu správní orgán nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., umožnil. Správní orgán dospěl k závěru, že tato společnost prokázala ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu konkrétní právní zájem na nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU a zároveň nahlédnutím do ostatních částí spisu nedojde k dotčení práv účastníka řízení. O této

skutečnosti vyrozuměl správní orgán společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., přípisem č. j. 03814-4/2017-ERU rovněž dne 6. dubna 2017.

Dne 6. dubna 2017 vložil správní orgán do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU kopii usnesení č. j. 03814-3/2017, kopii vyrozumění o možnosti nahlédnout do spisu č. j. 03814-4/2017-ERU a v souladu s unesením č. j. 03814-3/2017 kopie těchto listin vedených ve spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU:

- listiny nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-9/2016-ERU na č. l. 83-88 a č. j. 02421-10/2016-ERU na č. l. 89-94,
- listiny nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-39/2016-ERU na č. l. 269-274 a pod č. j. 02421-40/2016-ERU na č. l. 275-280,
- příkazu vydaného dne 8. února 2017 pod č. j. 02421-30/2016-ERU vedeného na č. l. 215-248,

v nichž byly anonymizovány ty části, do nichž bylo společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nahlížení odepřeno.

Dne 12. dubna 2017 využila společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., prostřednictvím svého zmocněnce možnosti nahlédnout do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Oprávnění zmocněnce nahlížet do spisu bylo prokázáno plnou mocí udělenou dle ust. § 33 odst. 1 správního řádu, která byla založena do správního spisu dne 7. června 2016 pod č. j. 02421-12/2016-ERU. V rámci nahlížení do spisu požádal zástupce společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o pořízení kopií částí spisu. O nahlížení do spisu a pořízení kopií částí spisu byl vyhotoven protokol č. j. 02421-45/2016-ERU. Před nahlížením do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU z něho byl vyjmut spis sp. zn. OSR-10057/2016-ERU a neanonymizovaná znění listin, do nichž nebylo v souladu s usnesením č. j. 03814-3/2017 společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., umožněno v plném rozsahu nahlédnout.

Dne 7. srpna 2017 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 02421-46/2016-ERU, ze dne 2. srpna 2017.

Dne 29. srpna 2017 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2017, jehož přílohou byla kopie výkazu zisku a ztráty účastníka řízení za rok 2016 sestavená ke dni 31. prosince 2016 a kopie rozvahy v plném rozsahu účastníka řízení za rok 2016 sestavená rovněž kde dne 31. prosince 2016. K podkladům rozhodnutí, se účastník řízení vyjádřil tak, že se plně odkázal na své vyjádření ze dne 20. března 2017 zn. [REDAKCE], jež bylo správnímu orgánu doručeno dne 21. března 2017.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Dle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl B, vložka 334 je účastník řízení právnickou osobou (akciovou společností) s datem zápisu dne 29. dubna 1992. Předmětem podnikání účastníka řízení je mimo jiné také distribuce elektřiny.

Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120103064 s datem zahájení licencované činnosti dne 2. května 2002. Účastník řízení vykonává licencovanou činnost na základě změny číslo 002 udělené licence č. 120103064, přičemž území, na němž tuto činnost vykonává, je vymezeno takto: „okres: Vsetín“, „katastrální území a obec: Rožnov pod Radhoštěm“, „vymezení - parcelní číslo: list vlastnictví [REDACTED]“.

Dle výpisu z katastru nemovitostí pro katastrální území a obec Rožnov pod Radhoštěm přísluší vlastnické právo k pozemkům zapsaným na listu vlastnictví č. [REDACTED] účastníkovi řízení.

Z výpisu z katastru nemovitostí pro katastrální území a obec Rožnov pod Radhoštěm vyplývá, že pozemek parc. č. st. [REDACTED] je zapsán na listu vlastnictví č. [REDACTED]. Vlastnické právo k tomuto pozemku přísluší společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. Dle výpisu z katastru nemovitostí není tento pozemek zatížen věcným břemenem.

Ze sdělení společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ze dne 6. března 2014 a ze dne 27. března 2014 vyplývá, že tato společnost je přesvědčena, že účastník řízení nese právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku parc. č. st. [REDACTED]. Z obsahu obou sdělení je rovněž zřejmé, že mezi účastníkem řízení a touto společností nedošlo ke shodě, za jakých podmínek by bylo možno takové právo ve prospěch účastníka řízení zřídít. Z obsahu sdělení ze dne 27. března 2014 rovněž vyplývá, že je na pozemku parc. č. st. [REDACTED] omezen pohyb mechanismů o celkové hmotnosti nad 6 tun.

Z vyjádření účastníka řízení zn. [REDACTED] ze dne 5. září 2014 k projektové dokumentaci pro územní řízení týkající se stavby „Manipulační zpevněná plocha pro objekt M7“ je zřejmé, že na návrh účastníka řízení bylo zahájeno řízení o omezení vlastnického práva k části pozemku parc. č. st. [REDACTED].

Z usnesení stavebního úřadu č. j. [REDACTED] ze dne 9. června 2016 vyplývá, že před tímto úřadem bylo k tomuto datu vedeno řízení o omezení vlastnického práva k části pozemku parc. č. st. [REDACTED] za účelem zřízení věcného břemene pro stávající inženýrské sítě ve prospěch účastníka řízení, jakožto vlastníka těchto sítí.

III. I. Stavba „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“

Dne 23. května 2014 udělil účastník řízení v bodě 3 svého sdělení zn. [REDACTED] nazvaného „Vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí“, které bylo adresováno žadateli [REDACTED], po posouzení předložené projektové dokumentace souhlas s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“. Investorem stavby byla společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Souhlas s vydáním územního rozhodnutí podmínil účastník řízení dodržením podmínek stanovených v bodě 2 sdělení zn. [REDAKCE]. Tyto podmínky, které se vztahovaly na vypracování všech dalších stupňů projektové dokumentace i na následnou realizaci stavby, vymezil účastník řízení takto:

- a) *Požadujeme dodržet prostorové uspořádání sítí technického vybavení a nejmenší dovolené krytí podzemních sítí dle ČSN 73 6005 a dále ochranná pásma inženýrských sítí společnosti ENERGOAQUA, a.s. dle zákona č. 458/2000 Sb., zák. č. 274/2001 Sb. a zák. č. 127/2005 Sb. v platném znění.*
- b) *V ochranném pásmu inženýrských sítí společnosti ENERGOAQUA, a.s. nesmí být umístěn žádný stavební objekt ani vzrostlá zeleň.*
- c) *Před zahájením prací budou vytyčeny inženýrské sítě ve správě a majetku společnosti ENERGOAQUA, a.s.*
- d) *Před zahájením zemních prací budou provedeny ručně kopané sondy v místech, kde dojde k dotčení inženýrských sítí společnosti ENERGOAQUA, a.s.*
- e) *Požadujeme zachovat provozuschopnost stávajících inženýrských sítí ve správě a majetku společnosti ENERGOAQUA, a.s. během stavby i po jejím dokončení.*
- f) *Při realizaci stavby není přípustné v místě uložení a ochranném pásmu inženýrských sítí v majetku společnosti ENERGOAQUA, a.s.:*
 - *provádět výkopové práce jiným způsobem než ručně;*
 - *skladovat stavební materiál;*
 - *parkovat a pojíždět stavebními mechanismy, jeřáby a jinými mechanizačními a dopravními prostředky.*
- g) *Všechny další stupně projektové dokumentace požadujeme předložit k vyjádření.*

Sdělením č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2014 adresovaným stavebnímu úřadu oznámil účastník řízení, že v rámci řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby bere po detailním seznámení s projektovou dokumentací zcela zpět svá předchozí kladná vyjádření a že se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nesouhlasí.

Dne 29. října 2014 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým rozhodl o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a na pozemcích parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm. Dle tohoto rozhodnutí se stavba skládá z vodovodní přípojky PE DN 150 mm o délce 123 m a splaškové kanalizační přípojky PP DN 150 mm o délce 105 m včetně jejich příslušenství tvořeného vodoměrnou šachticí a dvěma revizními šachticemi.

Na základě odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí č. j. [REDAKCE] vydal dne 23. ledna 2015 krajský úřad rozhodnutí č. j. [REDAKCE], jímž rozhodnutí stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Důvodem pro zrušení rozhodnutí č. j. [REDAKCE] byla skutečnost, že toto rozhodnutí bylo vydáno přesto, že účastník řízení jakožto vlastník a správce příslušné technické infrastruktury (včetně energetických zařízení) vzal zpět svůj souhlas se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a stavební činností v ochranných pásmech energetických zařízení s touto stavbou související.

Z obsahu odůvodnění rozhodnutí č. j. [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení zpětvzetí svých předchozích kladných vyjádření a souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ odůvodnil tak, že objekt M7 je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci pro veřejnou potřebu dislokovaný v rámci průmyslového areálu, v němž je umístěn. Účelu, kterého by mělo být dosaženo realizací uvedené stavby, je ve skutečnosti již dosaženo, protože objekt M7 je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci o dostatečné kapacitě. Vydání územního rozhodnutí by nebylo v souladu s veřejným zájmem a ochranou právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení. V souvislosti s realizací stavby dojde ve městě Rožnov pod Radhoštěm k omezení průjezdnosti po komunikaci na ulici 1. máje.

Dne 10. března 2015 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. [REDAKCE], jímž zamítl žádost společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a na pozemcích parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm. Důvodem pro zamítnutí žádosti byla (stejně jako v případě rozhodnutí č. j. [REDAKCE]) skutečnost, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ke své žádosti nedoložila souhlas příslušného subjektu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a stavební činností se stavbou související v ochranném pásmu energetických zařízení, přičemž tato stavba měla být v ochranném pásmu těchto zařízení umístěna.

Na základě žádosti o sdělení aktuálních údajů o poloze vedení technické infrastruktury a o podmínkách její ochrany ze dne 31. března 2015, kterou podal žadatel [REDAKCE], vydal účastník řízení dne 23. dubna 2015 pod zn. [REDAKCE] nesouhlasné stanovisko ke stavebním činnostem v ochranném pásmu energetických zařízení v souvislosti s realizací stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“. Z důvodu nesouhlasu se stavebními činnostmi v ochranném pásmu energetických zařízení nestanovil účastník řízení žadateli pro tuto činnost ani žádné podmínky.

Účastník řízení ve stanovisku zn. [REDAKCE] dne 23. dubna 2015 uvedl, že ze záměru navrhovaného uložení stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, který byl součástí žádosti podané dne 31. března 2015 [REDAKCE], vyplývá, že potrubní trasa vodovodu i kanalizace je navržena tak, že ze severní strany objektu M7 prochází přes ochranná pásma energetických zařízení (rozvodů). Navrhovanou trasou vodovodu i kanalizace by byla dotčena ochranná pásma silového elektrického kabelového vedení NN a VN a potrubního vedení horkovodu, chlazené vody, páry a vratného kondenzátu.

Dále účastník řízení v tomto stanovisku uvádí, že důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska se stavebními činnostmi v ochranném pásmu energetických zařízení v souvislosti s realizací stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ je skutečnost, že činnosti spojené s realizací a uložení zamýšleného potrubí vodovodu a kanalizace v ochranných pásmech uvedených výše jsou vážnou potenciální hrozbou pro zajištění zákonných povinností vlastníka technické infrastruktury.

Dne 23. července 2015 vydal účastník řízení pod zn. [REDAKCE] na základě žádosti o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí pro stavbu „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ ze dne 30. června 2015, kterou podal

██████████, nesouhlasné stanovisko k vydání územního rozhodnutí pro tuto stavbu. V rámci toho stanoviska účastník řízení rovněž opakovaně vydal nesouhlasné stanovisko s činnostmi v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) potenciálně dotčených touto stavbou.

Jako důvod nesouhlasu účastník řízení s odkazem na své předchozí vyjádření zn. ██████████ ze dne 23. dubna 2015 uvedl, že návrh zamýšleného uložení stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizací“ je veden na severní straně objektu M7 přes ochranná pásma energetických rozvodů a staveb spadajících pod působnost energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Konkrétně se jedná o silové elektrické kabelové vedení NN a VN, potrubní vedení a stavby související s rozvodem a dodávkou tepelné energie (horkovod, rozvod chlazené vody, páry a vratného kondenzátu), které jsou v majetku a správě účastníka řízení. Účastník řízení jako provozovatel energetických rozvodů a staveb považuje činnosti spojené s ukládáním a provozování zamýšlené stavby v ochranných pásmech výše uvedených energetických rozvodů a staveb za potenciálně vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého provozu, zdraví a majetku osob.

V reakci na dopis nazvaný „Urgence stanoviska a souhlasu“ ze dne 22. září 2015 ██████████ potvrdil účastník řízení sdělením zn. ██████████ ze dne 8. října 2015 prostřednictvím svého zástupce nesouhlas s činnostmi v ochranném pásmu energetických zařízení (rozvodů).

V odůvodnění svého nesouhlasu se účastník řízení odkázal na svá přechozí vyjádření zn. ██████████ ze dne 23. dubna 2015 a zn. ██████████ ze dne 23. července 2015. Dále účastník řízení (jeho zástupce) uvedl, že je přesvědčen, že v případě stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizací“ nejsou naplněny podmínky stanovené příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 téhož zákona, a proto s pracemi v ochranném pásmu nesouhlasí, jak již vícekrát deklaroval.

Ve svém sdělení zn. ██████████ ze dne 12. listopadu 2015 účastník řízení uvedl, že již opakovaně vyjádřil svůj nesouhlas s prováděním jakýchkoliv činností v ochranném pásmu jím provozovaných zařízení dotčených zamýšlenou stavbou žadatele, a to zejména prací výkopových, stavebních, montážních. Toto sdělení účastník řízení adresoval ██████████ jako reakci na jeho žádost o konkretizaci umístění sítí technické infrastruktury a podmínek jejich ochrany v souvislosti se zpracováním projektové dokumentace pro územní řízení stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizací“ ze dne 9. listopadu 2015, resp. v reakci na její urgenci a doplnění pod názvem „Sdělení“ ze dne 10. listopadu 2015.

III. II. Stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“

Dne 3. února 2016 vydal účastník řízení pod zn. ██████████ na základě žádosti o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí pro stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ ze dne 23. prosince 2015, kterou podal ██████████, nesouhlasné stanovisko k vydání územního rozhodnutí pro obě tyto stavby. V rámci toho stanoviska účastník řízení rovněž vydal

nesouhlasné stanovisko s činnostmi v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) potenciálně dotčených těmito stavbami.

Jako důvod nesouhlasu účastník řízení uvedl, že předložený záměr, rozsah a způsob provádění zamýšlené stavby, četnost vzájemných kolizí nově navrhovaného potrubí se stávajícími inženýrskými sítěmi jak podzemními tak nadzemními, řešený způsobem častých souběhů a křížení se stávajícími energetickými zařízeními (rozvody a stavbami) v jeho vlastnictví, vykazuje znaky významného ohrožení bezpečnosti a provozuschopnosti stávajících zařízení.

Účastník řízení dále ve vyjádření zn. [REDAKCE] uvedl, že stavba je v mnoha případech navržena v ochranných pásmech stávajících potrubních rozvodů, horkovodů, chlazené vody, silových elektrických kabelů VN a NN. Účastník řízení v této souvislosti poukázal na skutečnost, že stávající rozvody jsou ve smyslu příslušných ustanovení energetického zákona energetickými zařízeními chráněnými ochrannými pásmy, přičemž provádění činností v ochranných pásmech těchto zařízení podléhá omezením vyplývajícím z ust. § 46, resp. z ust. § 87 tohoto zákona.

Jako další důvod pro vydání nesouhlasu s činnostmi v ochranných pásmech jím vlastněných a provozovaných energetických zařízení v souvislosti s uvedenými stavbami účastník řízení uvedl, že činnosti spojené s realizací a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) klasifikuje jako potenciální vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu, zdraví a majetku osob.

Z přílohy vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2016 vyplývá, že v případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ dochází dle zjištění účastníka řízení k celkem 113 křížením a jednomu souběhu této stavby s inženýrskými sítěmi ve vlastnictví účastníka řízení. V případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ pak dochází dle téže přílohy celkem k 139 křížením a šesti souběhům.

Z obsahu souboru „SITUACE PODZEMNÍCH INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ“ vyplývá, že účastník řízení na území, na němž vykonává svou podnikatelskou činnost, provozuje rozsáhlou technickou infrastrukturu.

Z porovnání obsahu souboru „Přílohy č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] k Vyjádření-24.11.2015“ a příloh vyjádření k existenci sítí vlastníka příslušné části elektrizační soustavy vydané dne 24. listopadu 2015 pod zn. [REDAKCE] vyplývá, že obsahují stejné informace. Toto vyjádření vydal účastník řízení na základě žádosti [REDAKCE] o vyjádření k existenci sítí podané při přípravě projektové dokumentace stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“.

Z obsahu těchto souborů vyplývá, že na území, v němž účastník řízení vykonává svou podnikatelskou činnost, se nachází 22 různých druhů vedení inženýrských sítí. Dále z obsahu těchto souborů vyplývá, že na základě zjištění účastníka řízení existuje 10 kolizních míst, kde se tyto sítě mohou formou nadzemního křížení střetnout s uvedenými stavbami.

Dne 12. srpna 2016 vyzval stavební úřad výzvou č. j. [REDAKCE] společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., k doplnění žádosti o vydání územního

rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ ve lhůtě do 8. září 2016. Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby podala společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., prostřednictvím svého zástupce stavebnímu úřadu dne 9. června 2016.

Stavební úřad vyzval společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., aby žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ ze dne 9. června 2016 doplnila o souhlas účastníka řízení jakožto vlastníka technické infrastruktury (energetického zařízení) s touto stavbou v ochranném pásmu těchto zařízení a soulad stavby s veřejným zájmem chráněným zvláštním předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

Dne 15. září 2016 stavební úřad vydal usnesení o zastavení řízení č. j. [redacted], jímž rozhodl, že se územní řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ zahájené dne 9. června 2016 na základě žádosti společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., zastavuje. Důvodem pro zastavení řízení byla skutečnost, že tato společnost ve lhůtě stanovené ve výzvě stavebního úřadu č. j. [redacted] ze dne 12. srpna 2016 nedoplnila požadované údaje a doklady.

Z výzvy stavebního úřadu č. j. [redacted] a usnesení o zastavení řízení č. j. [redacted] vyplývá, že stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ má být umístěna na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Zubří a pozemcích parc. č. st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted] a parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] vše v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm.

Obdobný výčet pozemků, na nichž má být tato stavba umístěna obsahuje i souhrnná technická zpráva k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ arch. číslo [redacted], zpracovaná [redacted]. Dle této zprávy má být stavba situována v průmyslovém areálu na západním okraji města Rožnov pod Radhoštěm a na východním okraji města Zubří. Stavba má být zřízena za účelem zásobování obyvatel a průmyslu části města Rožnov pod Radhoštěm pitnou vodou. Jedná se o novou stavbu spočívající v propojení vodovodních řadů mezi ulicemi Pod Lesem, Sklářská a 1. máje prostřednictvím tlakového potrubí DN 200 z tvárné litiny s cementovou výstelkou v délce 1143,5 m.

Dle souhrnné technické zprávy k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ arch. číslo [redacted], zpracované [redacted] má být stavba situována v průmyslovém areálu na západním okraji města Rožnov pod Radhoštěm, na ulici 1. máje, Sklářská a Dopravní. Jedná se o stavbu kanalizačních sběračů S DN 300 mm délky 343,5 m, S1 DN 250 mm délky 451 m, S2 délky 322 m a S3 délky 300,5 m. Účelem stavby je odvedení splaškových odpadních vod z objektů v oblasti ulic 1. máje, Sklářská a Dopravní. Potrubí má být napojeno na veřejnou kanalizační síť města Rožnov pod Radhoštěm. Stavba má být umístěna na pozemcích parc. č. st. [redacted], st. [redacted] a parc. č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] vše v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm.

Z porovnání výčtu pozemků, na nichž má být stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ umístěna s výčtem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území a obec Rožnov pod Radhoštěm, vyplývá, že tyto pozemky nejsou zapsány na listu vlastnictví

č. [REDAKCE]. Nejedná se tedy o pozemky, k nimž přísluší výlučné vlastnické právo účastníkovi řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

K prvnímu jednání, jež je účastníku řízení správním orgánem vytýkáno, a to jednání týkajícímu se stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, došlo ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015, k druhému, týkajícímu se stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ došlo dne 3. února 2016. Dne 1. ledna 2016 došlo ke změně právní úpravy, která se na uvedená jednání vztahuje. Jednáním účastníka řízení týkajícího se stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ proto za předpokladu splnění dalších zákonných předpokladů mohla být naplněna skutková podstata správního deliktu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Jednáním účastníka řízení týkajícího se stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ pak skutková podstata správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se dopustí právnická nebo fyzická podnikající osoba tím, že jako vlastník přímého vedení nebo provozovatel přímého plynovodu poruší některou z povinností stanovených v ust. § 43 nebo v ust. § 65 odst. 3 téhož zákona nebo jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 nebo ust. § 68 odst. 4 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) téhož zákona uloží pokuta do 15 000 000 Kč.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, které stanoví, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 se dopustí právnická nebo fyzická podnikající osoba tím, že jako vlastník přímého vedení nebo provozovatel přímého plynovodu poruší některou z povinností stanovených v ust. § 43 nebo v ust. § 65 odst. 3 téhož zákona nebo jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 nebo ust. § 68 odst. 4 energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona účinného do 5. června 2017 se za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) téhož zákona uloží pokuta do 15 000 000 Kč.

V daném případě se správní orgán opět zabýval porušením ust. 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 5. června 2017, které stanoví, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Účastník řízení je právnickou osobou, zapsanou do obchodního rejstříku více jak dvacet let před tím, než došlo k jednání, které je správním orgánem účastníku řízení vytýkáno. Předmětem podnikání účastníka řízení je mimo jiné i distribuce elektřiny. Účastník řízení se opakovaně v různých fázích přípravy staveb „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ vyjadřoval z pozice vlastníka zařízení elektrizační soustavy k otázkám týkajícím se zpracování příslušné projektové dokumentace i k podmínkám a možnostem jejich realizace.

Vlastnické právo účastníka řízení k jednotlivým zařízením příslušné části elektrizační soustavy, u nichž může dojít ke střetu ochranného pásma těchto zařízení s uvedenými stavebními záměry, nebylo žadateli o vydání stanoviska k těmto stavbám zpochybňováno. Postavení účastníka řízení jakožto vlastníka části elektrizační soustavy nebylo ze strany příslušného správního orgánu (stavebního úřadu) ani ze strany účastníků zpochybňováno v řízení o umístění staveb, k nimž se účastník řízení z pozice vlastníka části elektrizační soustavy vyjadřoval. Rovněž správní orgán nezjistil ze shromážděného spisového materiálu žádné informace, které by vlastnické právo účastníka řízení k příslušné části elektrizační soustavy zpochybňovaly.

Správní orgán tak má za zjištěné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň vlastníkem příslušné části elektrizační soustavy ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) a ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 i ust. § 91a odst. 1 písm. l) a ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Správní orgán na okraj poznamenává, že si je vědom, že stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ mají být v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm umístěny na pozemcích, na nichž účastník řízení nevykonává ve smyslu udělené licence na distribuci elektřiny č. 120103064 příslušnou licencovanou činnost, neboť toto území je v platné licenci č. 120103064 vymezeno pozemky zapsanými na listu vlastnictví č. [REDAKCE]. Žádná z uvedených staveb však na pozemcích zapsaných na tomto listu vlastnictví umístěna být nemá. Toto zjištění však pro případnou odpovědnost účastníka řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 i ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 není podstatné, neboť odpovědnost za spáchání uvedených správních deliktů je přičítána vlastníku příslušné části elektrizační soustavy, nikoliv jejímu provozovateli (držiteli licence).

Účastník řízení je jakožto držitel licence povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Je tak věcí účastníka řízení, pokud ve skutečnosti licencovanou činnost vykonává v jiném rozsahu, než jak je vymezena v příslušném rozhodnutí o udělení licence, aby skutečný a právní stav stránky věci dal do souladu a vyhnul se tak možnému postihu za porušování příslušných ustanovení energetického zákona. Tato otázka však není předmětem toho správního řízení.

Účastník řízení se jednoho z vytykaných jednání (konkrétně jednání uvedeného pod bodem I. výroku) dopustil za účinnosti energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Druhého vytykaného jednání se účastník řízení dopustil za účinnosti energetického zákona účinného do 5. června 2017. Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Při určení postupu, jak ve správním řízení zjistit, která úprava je pro pachatele příznivější, lze přeneseně využít postupů, které jsou uplatňovány v řízení trestním. Rovněž ve správním řízení tak platí, že použití nového práva je tehdy pro pachatele příznivější, jestliže jeho ustanovení posuzována jako celek skýtají výsledek pachateli příznivější než právo dřívější (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. září 2014, č. j. 9 Afs 58/2013 - 38).

Z porovnání jednotlivých zákonných ustanovení vyplývá, že v případě ust. § 46 odst. 11 nedošlo v jeho znění k žádné změně. Rovněž ust. § 91d odst. 1 týkající se odpovědnosti za spáchání správního deliktu, ust. § 91d odst. 2 stanovující způsob stanovení sankce ani ust. § 91d odst. 3 týkající se doby promlčení správního deliktu zůstaly nezměněny. Z porovnání ust. § 91a odst. 4 ve spojení s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 a ust. § 91a odst. 7 ve spojení s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona účinného do 5. června 2017 pak vyplývá, že pachatel toho správního deliktu je podle zákonné úpravy účinné v době, kdy k jednání došlo i dle úpravy novější ohrožen stále stejnou sankcí ve formě pokuty, a to ve stejné výši.

V případě skutkové podstaty správního deliktu, tak jak byla vymezena v ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 a znění pozdějšího, které je uvedeno v ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 však ke změně došlo.

Zatímco dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 se právnická nebo podnikající fyzická osoba mohla dopustit spáchání tohoto správního deliktu tím, že jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy neudělila písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 se správního deliktu dopustí právnická nebo fyzická podnikající osoba tím, že jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Z porovnání obou skutkových podstat tohoto správního deliktu spočívajícího v nestanovení písemných podmínek pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo v neudělení

písemného souhlasu s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu příslušného zařízení tak plyne, že použití novelizované právní úpravy je pro účastníka řízení příznivější. Pro spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 postačilo, pokud příslušný subjekt písemné podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nestanovil nebo neudělil písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu příslušného zařízení.

Dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 se však tento subjekt může takového správního deliktu dopustit pouze tehdy, pokud písemné podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nestanoví nebo neudělí písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu příslušného zařízení bezdůvodně. Podmínky, za nich může dojít ke spáchání správního deliktu dle novelizované právní úpravy, jsou tak vymezeny úžeji, neboť již nepostačí pouhé nestanovení podmínek nebo neudělení souhlasu, ale toto nestanovení nebo neudělení musí být bezdůvodné. Jinými slovy, pokud příslušný subjekt řádně odůvodní, proč písemné podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nestanovil nebo neudělil písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu příslušného zařízení, správního deliktu se nedopustí.

Z výše uvedeného je proto zřejmé, že pro hodnocení jednání účastníka řízení je použití právní úpravy obsažené v ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 příznivější.

Energetický zákon účinný do 5. června 2017 byl od dne, kdy nabylo účinnosti ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona [tj. ode dne 1. ledna 2016] dále novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 152/2017 Sb.“), kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (dále jen „zákon č. 183/2017 Sb.“), kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 131/2015 Sb.“), který nabyl účinnosti dne 1. srpna 2017 (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“), (zákon č. 152/2017 Sb., zákon č. 183/2017 Sb. a zákon č. 131/2015 Sb. dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Dne 1. července 2017 dále nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 [ust. § 91a odst. 1 písm. l)], tak i novelizovaný energetický zákon postihoval a postihuje [rovněž ust. 91a odst. 1 písm. l)] stejné jednání, kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že jako

vlastník přímého vedení nebo provozovatel přímého plynovodu poruší některou z povinností stanovených v ust. § 43 nebo ust. § 65 odst. 3 nebo jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 nebo ust. § 68 odst. 4 téhož zákona.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona účinného do 5. června 2017, dle nějž právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila, ani ust. § 91d odst. 3 téhož zákona, které stanoví, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahlásil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán, zůstaly nabytím účinnosti energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve znění zákona č. 152/2017 Sb. nezměněny. Tato ustanovení však byla zrušena nabytím účinnosti zákona č. 183/2017 Sb., tj. od 1. července 2017.

Tato ustanovení jsou nově obsažena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017. Dle ust. § 21 odst. 1 a 2 tohoto zákona právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Právnická osoba se nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Dle ust. § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle ust. § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky tak odpovědnost účastníka řízení za vytýkané jednání nezanikne dříve, než odpovědnost podle ust. § 91d odst. 3 energetického zákona účinného do 5. června 2017, resp. energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve znění ve znění zákona č. 152/2017 Sb., neboť k jednání účastníka řízení došlo před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky. (Správní orgán pro úplnost poznamenává, že u stejného přestupku spáchaného po nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky by došlo k promlčení nejméně po uplynutí doby 3 let od jeho spáchání [§ 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky], resp. 5 let v případě zahájení řízení o přestupku [§ 32 odst. 2 a 3 téhož zákona].)

Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě ustanovení týkajícího se odpovědnosti za spáchání správního deliktu (přestupku) obsaženého původně v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona účinného do 5. června 2017 a v jeho novelizaci provedené zákonem č. 152/2017 Sb. a nyní v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky nedošlo k žádné změně, která by pro účastníka řízení znamenala příznivější právní posouzení jejího jednání. Ust. § 21 odst. 2 tohoto zákona naopak stanovuje podmínky, při jejichž naplnění se právnická osoba nemůže zprostit odpovědnosti přísněji, než právní úprava předchozí. Předchozí právní

úprava taxativní výčet okolností, z nichž se nemůže právnická osoba zprostit odpovědnosti, neobsahovala. Taktéž ustanovení týkající se doby promlčení jednání účastníka řízení, pro něj není příznivější, neboť fakticky nedoznalo změny.

Zákon o odpovědnosti za přestupky obsahuje na rozdíl od energetického zákona ustanovení vylučující protiprávnost jednání v krajní nouzi [§ 24] nebo při použití nutné obrany [§ 25]. Energetický zákon ani novelizovaný energetický zákon taková ustanovení neobsahoval. Správní orgán by však k těmto okolnostem musel i dle předchozí právní úpravy přihlídnout z úřední povinnosti, jak vyplývá ze soudní judikatury (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 27. října 1998, č. j. 5 A 37/96 - 32). Ani v tomto ohledu není pro účastníka řízení použití pozdější právní úpravy výhodnější.

Na základě výše uvedeného proto správní orgán odpovědnost za vytýkaná jednání účastníka řízení posuzoval v souladu s ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky jako odpovědnost za možné spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, neboť posouzení odpovědnosti účastníka řízení při použití zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s novelizovaným energetickým zákonem není pro účastníka řízení příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Dle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona účinného do 5. června 2017 vykonává Úřad dozor nad dodržováním tohoto zákona v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství. Dle ust. § 18 odst. 3 energetického zákona účinného do 5. června 2017 Úřad na základě porušení právních předpisů podle ust. 18 odst. 1 téhož zákona ukládá pokuty [ust. § 18 odst. 3 písm. a)] nebo opatření k nápravě [ust. § 18 odst. 3 písm. b)]. Novelizovaný energetický zákon obsahuje zcela shodná ustanovení.

Z uvedených ustanovení je zřejmé, že Úřad za porušení ustanovení energetického zákona účinného do 5. června 2017 i novelizovaného energetického zákona mohl a může uložit jako sankci v užším smyslu (správní trest) pouze pokutu.

Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že dle ust. § 35 zákona odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit za přestupek správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona platí, že správní trest lze uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona má v tomto případě vůči ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky postavení předpisu speciálního. Ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky se pro stanovení druhu sankce v případě porušení energetického zákona proto použije pouze v tom rozsahu, v jakém není v rozporu s ust. § 18 odst. 3 písm. a)

energetického zákona. Je-li Úřad povinen za porušení právních předpisů uložit pokutu, je vyloučeno, aby mohl zároveň uložit napomenutí, neboť oba tyto tresty nelze uložit zároveň.

Správní orgán je navíc toho názoru, že i v případě určování druhu trestu, který by uložen mohl být za porušení právních předpisů ve věcné kompetenci Úřadu, je nezbytné postupovat tak, aby takový výklad nevedl k újmě účastníka řízení (viz analogicky např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29. prosince 1997, č. j. 6 A 226/95 - 22). Napomenutí je bezpochyby mírnějším správním trestem, než uložení pokuty, neboť je pouze prostředkem morálního odsouzení. Má působit výchovně při trestání pachatelů, u nichž k naplnění účelu zákona postačuje napomenutí namísto uložení pokuty nebo jiného správního trestu. Napomenutí pro pachatele nezakládá jinou sekundární povinnost, než jej strpět.

Proto dospěl správní orgán k závěru, že nelze-li účastníkovi řízení s ohledem na ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona uložit trest napomenutí, který je nepochybně mírnější než pokuta, je nutno výčet trestů obsažených v tomto ustanovení považovat za taxativní a jiný trest tak nelze účastníkovi řízení uložit. Správní orgán je přesvědčen, že jiný výklad by vedl k nepřiměřené újmě účastníka řízení, kdy by na jedné straně byl účastník řízení zbaven možnosti, že mu bude uložen trest mírnější než pokuta a zároveň by byl vystaven hrozbě uložení trestu ve formě pokuty v kombinaci s dalšími tresty, jimiž mohou být propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Správní trest ve formě zákazu činnosti nebo zveřejnění rozhodnutí o přestupku nelze účastníkovi řízení uložit, neboť ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze tyto tresty uložit pouze, pokud tak zákon výslovně stanoví.

Je tedy zřejmé, že co se týče stanovení druhu sankce, není pro účastníka řízení pozdější zákonná úprava příznivější, neboť účastník řízení je ohrožen stále pouze totožnou sankcí ve formě pokuty.

Dle ust. 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 [ust. § 91a odst. 1 písm. l)], tak i novelizovaný energetický zákon postihoval a postihuje [rovněž ust. § 91a odst. 1 písm. l)] uvedené jednání stejnou zákonnou sazbou pokuty a to až do výše 15 000 000 Kč [ust. § 91a odst. 7].

Dle ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednáváné přestupky. Spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednáváných přestupků. Ani v tomto ohledu použití pozdější zákonné úpravy není pro účastníka řízení příznivější. Právní úprava účinná od 1. července 2017 totiž umožňuje

správnímu orgánu uložit za spáchání více přestupků, což je právě případ účastníka řízení, pokutu až o polovinu vyšší, než právní úpravy předcházející.

Ust. § 91d odst. 2 energetického zákona účinného do 5. června 2017, které stanoví, že při stanovení výše pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán, nebylo nabytím účinnosti energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve znění zákona č. 152/2017 Sb. změněno. Také toto ustanovení však bylo zrušeno nabytím účinnosti zákona č. 183/2017 Sb., tj. od 1. července 2017.

Dle ust. 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je v případě právnické osoby povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku. V ust. § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky je pak uveden výčet polehčujících a přitěžujících okolností, k nimž je možno při ukládání správního trestu přihlédnout.

Ust. § 91d odst. 2 energetického zákona účinného do 5. června 2017, resp. ve znění novelizovaném zákonem č. 152/2017 Sb. ukládalo správnímu orgánu k uvedeným okolnostem přihlédnout, přičemž nevylučovalo, aby přihlédl i k okolnostem jiným, v zákoně neuvedeným, a to zejména ve prospěch pachatele. Použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 73).

Ust. § 37 až ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky obsahují demonstrativní výčty okolností, jimiž by se měl správní orgán při individualizaci správního trestu zabývat. To na jednu stranu umožňuje v odůvodněných případech přihlédnout i k okolnostem jiným, na druhou stranu není ani nutné přihlédnout vždy k těm okolnostem, které jsou zde vyjmenovány, pokud v konkrétním případě nebudou pro posouzení společenské škodlivosti přestupku rozhodující. Ve své podstatě se tak okolnosti, k nimž by správní orgán měl

při stanovení povahy a závažnosti přestupku (správního deliktu) přihlížet, nijak zásadně neliší, neboť jejich okruh závisí především na okolnostech daného případu a uvážení správního orgánu, které musí ve svém rozhodnutí odůvodnit.

Je tedy zřejmé, že ustanovení týkající se určení druhu a výměry sankce ve znění ust. § 37 až ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, nejsou pro účastníka řízení příznivější, neboť je stále založeno především na odůvodněné úvaze správního orgánu a nestanovuje žádné konkrétní polehčující okolnosti, ke kterým byl správní orgán povinen ze zákona nebo z úřední povinnosti ve prospěch pachatele vždy přihlížet.

Dle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu podmíněně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kterým byla způsobena majetková újma, anebo jehož spácháním se pachatel bezdůvodně obohatil, a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Dle ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže o dvou nebo více přestupcích téhož pachatele nebylo konáno společné řízení a správní trest uložený za některý z těchto přestupků v samostatném řízení lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení. Od uložení správního trestu lze též upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Energetický zákon účinný do 5. června 2017, ani jeho novelizované znění po nabytí účinnosti zákona č. 152/2017 Sb. takové ustanovení neobsahovaly a správnímu orgánu neumožňovaly, pokud byla naplněna formální i materiální stránka správního deliktu, od udělení sankce upustit.

Ust. § 42 a ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou tak ustanoveními, která jsou pro účastníka řízení nepochybně příznivější, neboť umožňují, pokud by v konkrétním případě samotné projednání přestupku postačilo k nápravě pachatele, aby správní orgán pouze vyslovil vinu za přestupek a od uložení správního trestu upustil.

Použití ust. § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky však v případě účastníka řízení nepřichází v úvahu, neboť v řízení nebylo zjištěno, že by vytýkaným jednáním způsobil majetkovou újmu, anebo se jím bezdůvodně obohatil. Použití ust. § 43 tohoto zákona však vyloučeno není.

V případě, že by správní orgán při určení druhu a výměry sankce za vytýkané jednání postupoval podle pozdější právní úpravy, tj. podle zákona o odpovědnosti za přestupky, mohl by od správního trestu upustit. Avšak na druhou stranu by správní orgán mohl účastníkovi řízení uložit sankci až o polovinu vyšší než v případě, že by při ukládání sankce postupoval pouze podle energetického zákona účinného do 5. června 2015, nebo pouze podle novelizovaného energetického zákona. Při postupu podle těchto zákonů by však v případě naplnění formálních i materiálních znaků deliktního jednání nemohl od uložení sankce v podobě pokuty upustit.

Účastník řízení však v posuzovaném případě horní hranicí sankce, kterou by mu bylo možno za jeho jednání uložit, ohrožen není. Trestnost správních deliktů se řídí obdobnými

principy jako trestnost trestných činů, proto také pro jejich trestnost platit obdobné principy a pravidla jako pro trestnost trestných činů. Také ve správním trestání proto platí, že zákaz změny k horšímu je nutno důsledně chápat jako garanci odvolacího práva účastníka řízení a i když existuje zákonem dovolená možnost prolomení tohoto zákazu, resp. zákon její prolomení v případě řízení o správním deliktu výslovně nezakazuje, je tuto možnost nutné vykládat co nejvíce omezujícím způsobem (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. ledna 2014, č. j. 2 Afs 67/2013 - 53).

V tomto správním řízení již správní orgán vydal příkaz, kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017, kterých se účastník řízení dopustil porušením ust. § 46 odst. 11 písm. b) téhož zákona. Účastníkovi řízení byla za spáchání těchto dvou správních deliktů uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Proti tomuto příkazu účastník řízení podal řádně a včas opravný prostředek (odpor). Je tedy zřejmé, že účastník řízení v navazujícím řízení o správním deliktu nemůže být s ohledem na výše zmíněný restriktivní výklad možnosti prolomení zákazu změny k horšímu ohrožen sankcí, která by se byť jen hypoteticky mohla blížit horní hranici sankce, kterou lze za spáchání dvou správních deliktů podle zákona o odpovědnosti za přestupky uložit.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby při určování sankce a výměry sankce za vytýkané jednání při o určení druhu a výměry správního trestu použil ustanovení obsažená v zákoně o odpovědnosti za přestupky, neboť dle tohoto zákona lze účastníka řízení postihnout i mírněji (lze dokonce od správního trestu upustit), než podle právní úpravy předchozí (energetického zákona účinného do 5. června 2017 včetně jeho znění novelizovaného zákonem č. 152/2017 Sb.), jež pozbyla účinnosti před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, či jakékoliv právní úpravy pozdější (energetický zákon účinný do 5. června 2017 ve znění novelizovaného zákonem č. 152/2017 Sb. a zákonem č. 183/2017 Sb., nebo zákonem č. 131/2015 Sb.), jež by nezohledňovala současnou aplikaci zákona o odpovědnosti za přestupky. Postih závažnější (pokuta uložená nad horní hranici sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný z důvodu zvýšení této hranice až o polovinu), kterým by mohl být dle toho zákona účastník řízení ohrožen, nelze na spáchané jednání téměř jistě aplikovat.

K základním principům trestnosti (postižitelnosti) trestných činů patří, že použití nového práva je pro pachatele příznivější tehdy, jestliže jeho ustanovení posuzována jako celek skýtají výsledek příznivější, než právo dřívější (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 22. ledna 2001, sp. zn. IV. ÚS 158/2000). Trestnost činu je třeba posoudit zásadně podle celého souhrnu zákonných norem trestních i mimotrestních, které jsou všechny účinné ke stejnému momentu rozhodnému z hlediska časové působnosti zákona. Proto nelze trestnost skutku posoudit částečně podle zákona účinného v době jeho spáchání a částečně podle zákona účinného v době rozhodování, např. z hlediska mimotrestních právních norem, na něž odkazuje trestní zákon (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. března 2003, sp. zn. 5 Tdo 200/2003). Řídí-li se trestnost správních deliktů obdobnými principy, musí být i v tomto případě nových zákonů užito jako celku. Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby při určení druhu a výměry sankce použil ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, postupoval s ohledem na výše uvedené při určení druhu a výměry sankce zároveň podle energetického zákona účinného v době rozhodování (tj. ve znění účinném od 1. srpna 2017).

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že si je vědom, že účastníkovi řízení může být v souvislosti s vytykaným jednáním uloženo také opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona nebo ochranné opatření zabráni věci nebo náhradní hodnoty dle ust. § 51 písm. b) ve spojení s ust. § 53, resp. ust. § 54 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato skutečnost však nic nemění nic na závěru správního orgánu, jaké právní normy při ukládání sankce účastníkovi řízení použít.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Uvedené ustanovení je tak aplikovatelné pouze v případě sankcí obdobných správním trestům uvedeným v ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy v případě sankcí v užším slova smyslu. Na jiné sankce by ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu dle zákona o odpovědnosti za přestupky vzhledem k odlišné povaze těchto sankcí byla jen obtížně aplikovatelná. Opatření k nápravě ani ochranná opatření přitom nejsou za sankce v užším slova smyslu (tj. tresty) ve správním trestání považována.

Účelem opatření k nápravě je dosáhnout odstranění protiprávního stavu a nikoliv postižení delikventa za protiprávní jednání (viz např. EICHLEROVÁ, Kateřina a kol. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016, s. 326-333, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. prosince 2007, č. j. 6 As 63/2006 - 101).

V případě opatření k nápravě navíc ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nebylo pozdějšími změnami tohoto zákona dotčeno a novelizovaný energetický zákon obsahuje ustanovení stejného znění. Případné uložení opatření k nápravě podle právní úpravy pozdější tak nemůže postavení účastníka řízení zhoršit a tedy ani nijak ovlivnit závěr správního orgánu o celkové výhodnosti použití pozdější právní úpravy pro účastníka řízení.

Účelem ochranných opatření je zejména prevence spočívající v odstranění nebo alespoň omezení nebezpečí dalšího porušení nebo ohrožení zájmů chráněných zákonem, tj. ochrana společnosti před nežádoucím jednáním a nikoliv potrestání pachatele. Ochranná opatření ostatně nebyla za sankci v užším slova smyslu považována i před platností zákona o odpovědnosti za přestupky i v případě, že zvláštní zákony umožňovaly jejich uložení právními osobám (viz např. VETEŠNÍK, Pavel; JEMELKA Luboš. *Ochrana před škodlivými vlivy tabáku, alkoholu a návykových látek: komentář*. Praha: C. H. Beck, 2011, s. 256-258, popř. analogicky HROZINKOVÁ, Eva; KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou*. 3. vydání. Praha: Leges, 2016, s. 88-95). Také ze systematického hlediska je zřejmé, že ochranná opatření nejsou dle zákona o odpovědnosti za přestupky považována za sankce ve smyslu správního trestu, neboť v zákoně o odpovědnosti za přestupky nejsou ochranná opatření [§ 51 a násl.] uvedena mezi správními tresty [§ 35 a násl.] a jsou zařazena v jiné hlavě zákona [hlava VIII] než správní tresty [hlava VII].

Ochranné opatření dle ust. § 53, popř. § 54 zákona o odpovědnosti za přestupky lze uložit, nebylo-li uloženo propadnutí věci dle ust. § 48 odst. 1 téhož zákona a vyžaduje-li to bezpečnost osob nebo majetku anebo jiný obdobný obecný zájem. Bez splnění této podmínky podle lze rozhodnout o zabránění věci pouze v případě, že je výnosem přestupku, byť nikoli bezprostředním.

Tato ochranná opatření mají především zabránit opakování závadného jednání tím, že je zneškodněna věc, která by mohla sloužit k jeho dalšímu páchání, čímž jsou podmínky pro jeho opakování výrazně sníženy. V některých zákonech může být také uloženo tohoto ochranného opatření obligatorní (viz např. ust. § 66 zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, ve znění pozdějších předpisů).

Žádná z výše uvedených možností se však nevztahuje na projednávaný případ. V rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení ke spáchání vytýkaného jednání použil nějakou konkrétní věc a žádný zákon povinnost uložení takového ochranného opatření neukládá. Vzhledem k povaze jednání účastníka řízení je to navíc logicky téměř vyloučeno. Je tedy zřejmé, že účastník řízení není v tomto správním řízení ohrožen uložení ochranného opatření. Ani možnost uložení ochranného opatření, kterou zákon o odpovědnosti za přestupky obecně připouští, tak nemůže postavení účastníka řízení zhoršit a tedy ani nijak ovlivnit závěr správního orgánu o celkové výhodnosti použití pozdější právní úpravy pro účastníka řízení.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že z procesního hlediska postupoval v tomto správním řízení v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle něhož se řízení o správním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

IV. II. Obecný právní rámec

Ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 5. června 2017 stanoví, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) [ust. § 46 odst. 11] nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Aby tedy určitá stavba mohla být veřejně prospěšnou stavbou, musí být zároveň splněny dvě podmínky. Stavba musí být stavbou veřejné (technické) infrastruktury a zároveň musí být tato stavba vymezena v územně plánovací dokumentaci.

V posuzovaném případě správní orgán zjistil, že stavba „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ se skládá mimo jiné z vodovodní přípojky PE DN 150 mm o délce 123 m a splaškové kanalizační přípojky PP DN 150 mm o délce 105 m.

Dle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“) se vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích je vodovod provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, jimiž jsou zejména stavby pro jímání a odběr povrchové nebo podzemní vody, její úpravu a shromažďování. Vodovod je vodním dílem.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích je kanalizace provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

Dle ust. 3 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích je vodovodní přípojka samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od odbočení z vodovodního řadu k vodoměru, a není-li vodoměr, pak k vnitřnímu uzávěru připojeného pozemku nebo stavby. Odbočení s uzávěrem je součástí vodovodu. Vodovodní přípojka není vodním dílem.

Dle ust. 3 odst. 2 téhož zákona je kanalizační přípojka samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě. Kanalizační přípojka není vodním dílem.

Jak vyplývá již ze samotného názvu stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, jakož i z jejího řešení, kdy se tato stavba skládá mimo jiné z vodovodní přípojky PE DN 150 mm o délce 123 m a splaškové kanalizační přípojky PP DN 150 mm o délce 105 m, nemůže se v tomto případě jednat o veřejně prospěšnou stavbu. Stavba vodovodní ani kanalizační přípojky není ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona stavbou technické infrastruktury a tudíž nemůže být ani stavbou veřejně prospěšnou.

Ze souhrnné technické zprávy k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ správní orgán zjistil, že tato stavba má být zřízena za účelem zásobování obyvatel a průmyslu části města Rožnov pod Radhoštěm pitnou vodou. Jedná se o novou stavbu spočívající v propojení vodovodních řadů mezi ulicemi Pod Lesem, Sklářská a 1. máje prostřednictvím tlakového potrubí DN 200 z tvárné litiny s cementovou výstelkou mm v délce 1143,5 m. Jedná se tak o stavbu vodovodu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích.

V případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ správní orgán ze souhrnné technické zprávy k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění této stavby zjistil, že se jedná se o stavbu kanalizačních sběračů S DN 300 mm délky 343,5 m, S1 DN 250 mm délky 451 m, S2 délky 322 m a S3 délky 300,5 m. Účelem stavby je odvedení splaškových odpadních vod z objektů v oblasti ulic 1. máje, Sklářská a Dopravní. Vybudované potrubí má být napojeno na veřejnou kanalizační síť města Rožnov pod Radhoštěm. Jedná se tak o stavbu kanalizace ve smyslu ust. § 2 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Z rozsahu i účelu obou staveb je zřejmé, že jak stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“, tak stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ mohou být ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona stavbou technické infrastruktury, kdy je ve výčtu těchto staveb stavba vodovodu i stavba kanalizace výslovně uvedena.

Správnímu orgán se však nepodařilo ze shromážděných podkladů zjistit, zda stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ a stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ splňují požadavky stanovené v ust. § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, čili zda se v případě těchto staveb jedná o stavby pro veřejnou (technickou) infrastrukturu určené k rozvoji nebo ochraně území obce a zda jsou obě stavby odpovídajícím způsobem vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Pro vyloučení pochybností správní orgán dodává, že v tomto rozhodnutí zmiňovaná ustanovení stavebního zákona zůstávají prakticky nezměněna od jeho novelizace (tj. od 1. ledna 2013) provedené zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony a zmiňovaná ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích od jeho novelizace provedené zákonem č. 275/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2014. Uvedená zákonná ustanovení jsou tak na posuzovanou věc plně aplikovatelná, neboť ta se týká období, kdy už oba tyto předpisy ve znění příslušných novelizací nabyly účinnosti. Správní orgán se proto dále nezabýval časovou působností jednotlivých novelizací těchto dvou norem.

Správnímu orgánu se rovněž nepodařilo ze shromážděných podkladů zjistit, že by společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. (stavebník) ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona účinného do 5. června 2017 v rámci územního řízení prokazovala, že je nezbytné, aby byla stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ nebo stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ umístěna právě v navrhovaném rozsahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a že tyto zamýšlené stavební záměry nelze řešit jinak.

Na základě těchto skutečností proto správní orgán dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení nelze posuzovat jako možné spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017, kterého se vlastník příslušné části elektrizační soustavy může dopustit tím, že bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby podle ust. § 46 odst. 11 písm. a) téhož zákona. Správnímu se totiž orgánu nepodařilo zjistit, zda lze některou ze staveb „Rožnov

pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ považovat za veřejně prospěšnou stavbu, ani zda je její umístění ve stavebníku navrhovaném rozsahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nezbytné a příslušný stavební záměr nelze realizovat jinak. Stavbu „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ pak správní orgán z důvodů uvedených výše za veřejně prospěšnou stavbu nepovažuje. Za těchto okolností nemohla být skutková podstata správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 vymezená v ust. § 46 odst. 11 písm. a) téhož zákona naplněna.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 se však vlastník příslušné části elektrizační soustavy může dopustit také tím, že neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) téhož zákona.

Dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy udělí písemný souhlas se stavbou neuvedenou v písmenu a) [veřejně prospěšnou stavbou, u níž stavebník prokázal nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu] nebo s činností v ochranném pásmu, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

Správní orgán se proto dále zabýval otázkou, zda účastník řízení v posuzovaných případech nejednal v rozporu s tímto zákonným ustanovením.

IV. III. Právní posouzení skutku

Z obsahu vyjádření účastníka řízení č. j. [redacted] ze dne 15. září 2014, zn. [redacted] ze dne 23. dubna 2015, zn. [redacted] ze dne 23. července 2015 i z obsahu vyjádření zástupce účastníka řízení zn. [redacted] ze dne 8. října 2015 nepochybně vyplývá, že účastník řízení nesouhlasí se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu energetických zařízení, jejichž je jako součástí příslušné části elektrizační soustavy vlastníkem. Jinými slovy účastník řízení písemný souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu i přes opakované žádosti ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 neudělil.

Skutečnost, že ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015 neudělil písemný souhlas, resp. vzal zpět udělený písemný souhlas, se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy sám účastník řízení nerozporoval, naopak ji sám ve svém vyjádření zn. [redacted], které bylo správnímu orgánu doručeno dne 19. dubna 2016, potvrdil.

Také z obsahu vyjádření účastníka řízení zn. [redacted] ze dne 3. února 2016 je nepochybně zřejmé, že účastník řízení nesouhlasí se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ a i se stavebními a jinými činnostmi s touto stavbou souvisejícími v ochranném pásmu dotčených energetických zařízení. Rovněž v případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm -

Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ účastník řízení písemný souhlas s touto stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 neudělil.

Rovněž skutečnost, že dne 3. února 2016 vydal nesouhlasné stanovisko (neudělil písemný souhlas) se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy sám účastník řízení nerozporoval, naopak ji sám ve svém vyjádření zn. [REDAKCE], které bylo správnímu orgánu doručeno dne 1. prosince 2016, potvrdil.

Mezi správním orgánem a účastníkem řízení tak není sporu o tom, že k výše uvedenému jednání ze strany účastníka řízení došlo. Účastník řízení je ovšem toho názoru, že se ani v jednom z posuzovaných případů nedopustil žádného protiprávního jednání.

Jak již správní orgán uvedl, pro naplnění skutkové podstaty spáchání správního deliktu porušením ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nestačí, aby pachatel neudělil písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 písm. b) téhož zákona. Skutková podstata tohoto správního deliktu může být naplněna jen tehdy, pokud pachatel tento souhlas neudělí bezdůvodně.

Provádění specifických činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy je možné jenom za předpokladu, že vlastník příslušné části elektrizační soustavy udělí k těmto činnostem písemný souhlas. To platí zejména pro umístování staveb, zemní práce, zřizování skládek a uskladňování materiálu. Tento písemný souhlas je předpokladem pro vydání územního rozhodnutí. Je skutečností, že režim vydání souhlasu provozovatele nebyl a není v energetickém zákoně blíže upraven. Subjekt, který odpovídá za provoz příslušného zařízení, nevykonává dle stávající doktríny působnost v oblasti veřejné správy (není správním orgánem), na vydání písemného souhlasu se tedy neaplikují ustanovení správního řádu (viz např. VEDRAL, Josef. Některé případy používání soukromoprávních institutů ve veřejném právu. *Správní právo*, 2011, roč. 44, č. 1-2, s. 38 an.). Jedná se tedy o čistě soukromoprávní úkon, který je vázán na vlastnictví dotčeného zařízení. Přitom je však vlastníkově příslušné části elektrizační soustavy svěřena pravomoc chránit veřejný zájem na bezpečném a spolehlivém provozu této soustavy jako celku i jejích jednotlivých zařízení.

Je především povinností toho, kdo o takový souhlas žádá, aby doložil a prokázal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro jeho udělení. Je to tedy žadatel, kdo musí prokázat, že technické a bezpečnostní podmínky umožňují provádění zamýšleného záměru v ochranném pásmu dotčeného zařízení a zároveň, že v souvislosti s prováděním tohoto záměru nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Zda jsou tyto zákonné podmínky splněny, posuzuje na základě podkladů, které mu žadatel o provedení příslušného záměru předloží, vlastník příslušné části elektrizační soustavy. V případě jejich splnění pak nemá vlastník příslušné části elektrizační soustavy žádný zákonný důvod souhlas s činností nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu tomu, kdo o takový souhlas žádá, neudělit (viz bod 23 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2011, č. j. 1 As 70/2011 - 74). Právem i povinností vlastníka příslušné části elektrizační soustavy je samozřejmě v případě udělení souhlasu stanovit podmínky, za nichž je možno konkrétní záměr v ochranném pásmu realizovat.

Ke střetu různých stavebních i jiných záměrů s ochrannými pásmy zařízení elektrizační soustavy dochází vzhledem k hustotě podzemních i nadzemních vedení a jejich délce dosahující mnoho stovek tisíc kilometrů takřka denně. Mezi nejčastěji řešené střety bezpochyby patří křížení a souběhy částí elektrizační soustavy s jinými inženýrskými sítěmi a dalšími prvky veřejné infrastruktury. Je nepochybné, že většina těchto střetů musí mít nějaké řešení, které umožní realizaci příslušného záměru i v případě, že je jím dotčeno ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy. V opačném případě by v podstatě muselo dojít zvláště v zastavěných územích (ať již určených k bydlení nebo k podnikatelské činnosti) k ukončení jakékoliv obnovy nebo rozvoje nejen veškeré technické infrastruktury, ale i tohoto území samotného. (Např. by za této situace nebylo možno realizovat dodatečnou pokládku jiného vedení, ale v podstatě ani prostou obnovu povrchů komunikací, zřizování sjezdů a vjezdů k objektům, či výstavbu chodníků atd.)

Takový stav by měl bezpochyby dlouhodobě nepříznivý dopad na veškeré fyzické i právnické osoby se na tomto území nacházející a není stavem žádoucím. Dosažení tohoto stavu jistě není účelem výkonu pravomoci ochrany veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, která byla zákonodárcem svěřena vlastníku její příslušné části. Cílem ochrany veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy není jeho absolutní nadřazení nad jiné oprávněné zájmy společnosti nebo konkrétních osob. Mezi tyto zájmy bezpochyby patří např. udržitelný rozvoj území, ale i možnost realizace vlastních stavebních i jiných záměrů třetích stran.

Řešení střetu zařízení elektrizační soustavy včetně jejich ochranných pásem s jinými inženýrskými sítěmi a hledání technických a bezpečnostních podmínek, za nichž je možno souběh nebo křížení těchto zařízení realizovat, je otázkou zejména technickou. Zejména technickou otázkou je samozřejmě i hledání řešení, jak zajistit ochranu života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob při přípravě, realizaci a následném provozu realizovaného projektu. Splnění technických i bezpečnostních podmínek, jakož i zajištění ochrany života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob musí být vyhodnocováno nejen ve vztahu k nově zamýšlené infrastruktuře, ale stejně tak ve vztahu ke stávajícím zařízením elektrizační soustavy, do jejichž ochranného pásma má být zasahováno.

Způsobů, jak konkrétní technickou otázku řešit, existuje v daném případě vždy jistě více. Jak již bylo uvedeno, ve většině případů, kdy dochází k možnému dotčení ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, ať již stavbou či činností, lze nalézt způsob, jak tuto stavbu či činnost provést.

Zda jsou zákonné podmínky pro udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 splněny, posuzuje na základě podkladů, které mu žadatel o provedení příslušného záměru předloží, vlastník příslušné části elektrizační soustavy. Pokud vlastník příslušné části elektrizační soustavy předložený záměr vyhodnotí tak, že nespĺňuje podmínky pro udělení souhlasu stanovené v ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, souhlas s prováděním určité činnosti nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu žadateli neudělí.

Pokud zájem žadatele na realizaci určitého záměru trvá, musí svou žádost vlastníku příslušné části elektrizační soustavy předložit opakovaně. Jestliže na základě původních podkladů vlastník příslušné části elektrizační soustavy dospěl k závěru, že zde není důvod k udělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného

do 5. června 2017, je nepochybné, že opětovné předložení původních podkladů ze strany žadatele, na jejichž základě již jednou nebyl souhlas udělen, nemá smysl.

Žadatel musí tyto podklady přepracovat, popř. doplnit, a to takovým způsobem (je-li to vůbec možné), aby na jejich základě mohl vlastník své původní stanovisko přehodnotit. Lze si jen těžko představit, že žadatel může podklady, které ke své žádosti přikládá, odpovídajícím způsobem dopracovat, aniž by znal důvod, proč vlastník příslušné části elektrizační soustavy svůj souhlas s činností či stavbou v ochranném pásmu zařízení neudělil.

Nutnou podmínkou pro to, aby žadatel o udělení souhlasu s prováděním určité činnosti nebo s umístěním stavby v ochranném pásmu energetického zařízení, mohl o splnění podmínek stanovených v ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 vůbec usilovat tedy je, že jsou žadateli známy důvody, proč mu provozovatel příslušné části elektrizační soustavy svůj souhlas ve smyslu tohoto ustanovení neudělil.

Jak již bylo uvedeno, je žadatel tím, kdo musí prokázat, že technické a bezpečnostní podmínky umožňují provádění zamýšleného záměru v ochranném pásmu dotčeného zařízení a zároveň, že v souvislosti s tímto záměrem nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Je nepochybné, že ve většině případů lze nalézt takové technické řešení, které realizaci určitého záměru v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy při respektování podmínek uvedených v ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 umožňuje. Takových technických řešení však může být celá řada a ne každé řešení musí být pro daný případ vhodné, nebo přijatelné pro vlastníka příslušné části elektrizační soustavy, přičemž důvody, které ho k tomuto závěru vedou, mohou být známy jen jemu.

Aby tedy měl určitý žadatel v případě opakované žádosti o udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 reálnou šanci uspět, nepostačí, aby mu byly známy obecné důvody, proč mu provozovatel příslušné části elektrizační soustavy svůj souhlas neudělil, ale tyto důvody musí být dostatečně konkretizovány. Pokud důvody svého nesouhlasu s činností nebo stavbou v ochranném pásmu vlastník příslušné části neupřesní takovým způsobem, aby žadatel byl na jejich základě schopen alespoň začít hledat pro určitý problém určité řešení, které by mohlo být pro tohoto vlastníka přijatelné, zbavuje tím tohoto žadatele reálné možnosti souhlas ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 vůbec někdy získat.

Pokud není žadateli vlastníkem příslušné části elektrizační soustavy sdělen konkrétní důvod nesouhlasu s jeho záměrem, jedná se o faktické donucení žadatele k podávání opakovaných žádostí metodou pokus - omyl. Důsledkem je takové zatížení žadatele z hlediska vynaloženého času a zdrojů, že tomuto žadateli v podstatě nezbyvá, než na získání souhlasu rezignovat, aniž by se důvod, proč mu souhlas nemůže být udělen, skutečně dozvěděl. Takové jednání vlastníka příslušné části elektrizační soustavy tak je ve své podstatě bezdůvodným odmítnutím žádosti, byť tento vlastník na každou žádost formálně reaguje, avšak jako důvod zamítnutí uvede pouze obecné důvody, proč nelze souhlas udělit.

Jinými slovy, takové jednání vlastníka příslušné části elektrizační soustavy, kdy žadatel o udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 tento vlastník nesdělí dostatečně konkrétní důvody, aby žadatel na základě těchto vlastním poskytnutých informací alespoň mohl získat vodítko, v jakém ohledu je

potřeba podklady pro opakované podání žádosti doplnit nebo upravit (jaké problémy má řešit), popř. aby mohl tento žadatel alespoň reálně vyhodnotit, zda je z technického a ekonomického hlediska možné v reálném čase vhodné řešení najít, je z hlediska svého účinku a vyvolaného následku takové jednání stejně bezdůvodným neudělením souhlasu s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, jako když se vlastník k podané žádosti vůbec nevyjádří, nebo ji zamítne bez jakéhokoliv důvodu. I takovým formálně aktivním jednáním může být naplněna skutková podstata správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Stanovisko ke stavbě „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“

Sdělením č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2014 adresovaným stavebnímu úřadu oznámil účastník řízení, že v rámci řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby bere po detailním seznámení s projektovou dokumentací zcela zpět svá předchozí kladná vyjádření a že se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nesouhlasí.

Z obsahu odůvodnění rozhodnutí č. j. [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení zpětvzetí svých předchozích kladných vyjádření a souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ odůvodnil tak, že objekt M7 je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci pro veřejnou potřebu dislokovaný v rámci průmyslového areálu, v němž je umístěn. Účelu, kterého by mělo být dosaženo realizací uvedené stavby, je ve skutečnosti již dosaženo, protože objekt M7 je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci o dostatečné kapacitě. Vydání územního rozhodnutí by nebylo v souladu s veřejným zájmem a ochranou právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení. V souvislosti s realizací stavby dojde ve městě Rožnov pod Radhoštěm k omezení průjezdnosti po komunikaci na ulici 1. máje.

Dle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Veškeré účastníkem řízení uvedené důvody neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, tedy, že účelu, kterého by mělo být dosaženo realizací uvedené stavby, je ve skutečnosti již dosaženo, protože objekt M7 je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci o dostatečné kapacitě, že vydání územního rozhodnutí by nebylo v souladu s veřejným zájmem a ochranou práva právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení a že v souvislosti s realizací stavby dojde ve městě Rožnov pod Radhoštěm k omezení průjezdnosti po komunikaci na ulici 1. máje, hodnotí v rámci řízení o umístění stavby dle citovaného ust. § 90 stavebního zákona příslušný stavební úřad jako orgán veřejné moci, kterému tato pravomoc přísluší.

V tomto případě tedy účastník řízení uvedl pouze takové důvody neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, které vůbec nesouvisí s výkonem pravomoci chránit veřejný zájem na bezpečném a spolehlivém provozu příslušné části elektrizační soustavy jako celku i jejích jednotlivých zařízení, která byla účastníkovi řízení svěřena.

Účastník řízení se vůbec nevyjadřoval k technickým a bezpečnostním podmínkám přípravy a realizace zamýšlené stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu dotčeného zařízení a zároveň ani ke skutečnosti, zda v souvislosti prováděním tohoto záměru může dojít k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob.

Na základě tohoto vyjádření účastníka řízení nemohl příslušný žadatel o vydání souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení žádným způsobem podklady své žádosti upravit nebo doplnit a svůj záměr znovu předložit účastníkovi řízení, neboť mu nebyl znám žádný důvod ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, proč účastník řízení s umístěním stavby v ochranném pásmu nesouhlasí.

Je tedy zřejmé, že neudělení souhlasu, resp. zpětvzetí uděleného písemného souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy účastníkem řízení dne 15. září 2014 bylo bezdůvodné.

Neudělení souhlasu účastníka řízení v tomto případě bylo bezdůvodné tím spíše, že ve svém předchozím stanovisku ze dne 23. května 2014 zn. [REDAKCE] vyjádřil souhlas s vydáním územního rozhodnutí a tím fakticky potvrdil svůj souhlas se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení. Účastník řízení navíc ve svém vyjádření i stanovil podmínky, které se vztahovaly nejen na vypracování všech dalších stupňů projektové dokumentace, ale i na následnou realizaci stavby. Ze shromážděného spisového materiálu přitom nevyplývá, že by v podkladech, na základě kterých účastník řízení souhlas se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení nejprve udělil a pak neudělil (vzal zpět), došlo k jakékoliv změně.

Ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 23. dubna 2015 k žádosti o sdělení aktuálních údajů o poloze vedení technické infrastruktury a o podmínkách její ochrany ze dne 31. března 2015, kterou podal žadatel Ivo Hradil, účastník řízení uvedl, že důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska se stavebními činnostmi v ochranném pásmu energetických zařízení v souvislosti s realizací stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ je skutečnost, že činnosti spojené s realizací a uložením zamýšleného potrubí vodovodu a kanalizace v ochranných pásmech jím vlastněných zařízení jsou vážnou potenciální hrozbou pro zajištění zákonných povinností vlastníka technické infrastruktury.

V tomto případě účastník řízení neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 (resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015) z formálního hlediska odůvodnil. Důvod nesouhlasu je však velice obecný, neboť účastník řízení pouze uvedl, že činnosti spojené s realizací a uložením

zamýšleného potrubí vodovodu a kanalizace v ochranných pásmech jím vlastněných jsou vážnou potenciální hrozbou pro zajištění zákonných povinností vlastníka technické infrastruktury.

Účastník řízení však již neuvedl, v čem tato hrozba pro jím vlastněnou příslušnou část elektrizační soustavy spočívá, a zajištění jakých zákonných povinností účastníka řízení může realizace stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a uložení potrubí vodovodu a kanalizace v ochranných pásmech jím vlastněných zařízení ohrozit.

Na základě takto obecného odůvodnění tak žadatel vůbec neměl možnost předložené podklady jakkoliv upravit nebo doplnit, neboť z vyjádření účastníka řízení vůbec nelze zjistit, jakým způsobem by tak měl žadatel učinit a zda je to vůbec možné. Ve své podstatě mu tak bylo znemožněno pokračovat v přípravě a realizaci záměru, aniž by se dozvěděl, proč stavba „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nemůže být v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy umístěna.

Byť tedy účastník řízení uvedl důvod neudělení souhlasu s realizací stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, tento důvod byl tak obecný, že následek tohoto jednání účastníka řízení je naprosto totožný, jako kdyby na žádost o souhlas vůbec nereagoval, nebo souhlas odmítl udělit, aniž toto své stanovisko jakkoliv odůvodnil.

V daném případě tedy účastník řízení dne 23. dubna 2015 opět bezdůvodně neudělil souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy.

Ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 23. července 2015 k žádosti o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí pro stavbu „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ ze dne 30. června 2015, kterou podal opět [REDAKCE], účastník řízení s odkazem na své předchozí vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 23. dubna 2015 uvedl, že návrh zamýšleného uložení stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ je veden na severní straně objektu M7 přes ochranná pásma energetických rozvodů a staveb spadajících pod působnost energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. Konkrétně se jedná o silové elektrické kabelové vedení NN a VN, potrubní vedení a stavby související s rozvodem a dodávkou tepelné energie (horkovod, rozvod chlazené vody, páry a vratného kondenzátu), které jsou v majetku a správě účastníka řízení. Důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska byla skutečnost, že účastník řízení jako provozovatel energetických rozvodů a staveb považuje činnosti spojené s ukládáním a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech výše uvedených energetických rozvodů a staveb za potenciálně vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého provozu, zdraví a majetku osob.

Také v tomto případě účastník řízení neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 (resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015) z formálního hlediska odůvodnil. Důvod nesouhlasu je však opět velice obecný, neboť účastník řízení pouze uvedl, že jako provozovatel energetických rozvodů a staveb považuje činnosti spojené s ukládáním a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech energetických rozvodů a staveb za potenciálně vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého provozu, zdraví a majetku osob.

Účastník řízení však již neuvedl, jaké činnosti spojené s ukládáním a provozování stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy toto vážné nebezpečí s možností ohrožení spolehlivého provozu těchto zařízení, zdraví a majetku osob představují, ani o jaké vážné nebezpečí se jedná.

Na základě takto obecného odůvodnění tak žadatel opět vůbec neměl možnost předložené podklady jakkoliv upravit nebo doplnit, neboť z vyjádření účastníka řízení vůbec nelze zjistit, jakým způsobem by tak měl žadatel učinit a zda je to vůbec možné. Ve své podstatě mu tak opět bylo znemožněno pokračovat v přípravě a realizaci jeho záměru, aniž by se dozvěděl, proč stavba „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nemůže být v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy umístěna.

Byť tedy účastník řízení také v tomto případě uvedl důvod neudělení souhlasu s realizací stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, tento důvod byl opět tak obecný, že následek tohoto jednání účastníka řízení je naprosto totožný, jako kdyby na žádost o souhlas vůbec nereagoval, nebo jej odmítl udělit, aniž toto své stanovisko jakkoliv odůvodnil.

Správní orgán má proto za zjištěné, že účastník řízení také dne 23. července 2015 neudělil souhlas se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy bezdůvodně.

Ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 8. října 2015 učiněném prostřednictvím svého zástupce v reakci na dopis nazvaný „Urgence stanoviska a souhlasu“ ze dne 22. září 2015 [REDAKCE], se účastník řízení v odůvodnění svého nesouhlasu odkázal na svá předchozí vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 23. dubna 2015 a zn. [REDAKCE] ze dne 23. července 2015. Dále účastník řízení uvedl, že je přesvědčen, že v případě stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nejsou naplněny podmínky stanovené příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 téhož zákona, a proto s pracemi v ochranném pásmu nesouhlasí, jak již vícekrát deklaroval.

Rovněž v tomto případě účastník řízení neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 (resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015) z formálního hlediska odůvodnil. Důvod nesouhlasu je však znovu velice obecný, neboť účastník řízení, kromě odkazu na svá předchozí vyjádření, jimiž se již správní orgán zabýval výše, pouze uvedl, že s pracemi v ochranném pásmu nesouhlasí, protože nejsou naplněny podmínky stanovené příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 téhož zákona.

V tomto případě je účastníkem řízení nově uvedený důvod, že s pracemi v ochranném pásmu nesouhlasí, protože nejsou naplněny podmínky stanovené příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 téhož zákona, v podstatě jen obecným konstatováním stavu věci a je ještě méně konkrétní než důvody účastníkem řízení dříve v této věci uváděné.

Účastník řízení ani náznakem neuvedl, jaké podmínky stanovené příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 téhož zákona nejsou splněny. Z této formulace tak není možné ani zjistit, zda se jedná o podmínky na straně žadatele nebo účastníka řízení, i když z obsahu vyjádření spíše vyplývá, že se jedná o podmínky na straně žadatele. Tedy, že se jedná o žadatelem dříve předložené podklady, které účastník řízení vyhodnotil tak, že na jejich základě nelze souhlas s umístěním stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy udělit.

Na základě takto obecného odůvodnění tak žadatel znovu vůbec neměl možnost dříve předložené podklady jakkoliv upravit nebo doplnit, neboť z vyjádření účastníka řízení vůbec nelze zjistit, jakým způsobem by tak měl žadatel učinit a zda je to vůbec možné. Ve své podstatě mu tak znovu bylo znemožněno pokračovat v přípravě a realizaci jeho záměru, aniž by se dozvěděl, proč stavba „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nemůže být v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy umístěna.

Byť tedy účastník řízení rovněž v tomto případě uvedl důvod neudělení souhlasu s realizací stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, tento důvod byl opět tak obecný, že následek tohoto jednání účastníka řízení je naprosto totožný, jako kdyby na žádost o souhlas vůbec nereagoval, nebo jej odmítl udělit, aniž toto své stanovisko jakkoliv odůvodnil.

Správní orgán má proto za zjištěné, že účastník řízení rovněž dne 8. října 2015 bezdůvodně neudělil souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy.

Stanovisko ke stavbě „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbě „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace

Ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 3. února 2016 k žádosti o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí pro stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ ze dne 23. prosince 2015, kterou podal [REDAKCE], účastník řízení uvedl, že důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska s činnostmi v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) potenciálně dotčených těmito stavbami je skutečnost, že předložený záměr, rozsah a způsob provádění zamýšlené stavby, četnost vzájemných kolizí nově navrhovaného potrubí se stávajícími inženýrskými sítěmi jak podzemními tak nadzemními, řešený způsobem častých souběhů a křížení se stávajícími energetickými zařízeními (rozvody a stavbami) v jeho vlastnictví, vykazuje znaky významného ohrožení bezpečnosti a provozuschopnosti stávajících zařízení. Jako další důvod pro vydání nesouhlasu s činností v ochranných pásmech jím vlastněných a provozovaných energetických zařízení v souvislosti s uvedenými stavbami účastník řízení uvedl, že činnosti spojené s realizací a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) klasifikuje jako potenciální vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu, zdraví a majetku osob.

Důvody pro neudělení souhlasu pro stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbu „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ a se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy jsou obsahově shodné s důvody, které účastník řízení uváděl v případě stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“

V tomto případě účastník řízení neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 z formálního hlediska odůvodnil. Důvod nesouhlasu je však velice obecný, neboť účastník řízení pouze uvedl, že předložený záměr, rozsah a způsob provádění zamýšlené stavby, četnost vzájemných kolizí nově navrhovaného potrubí se stávajícími inženýrskými sítěmi jak podzemními tak nadzemními, řešený způsobem častých souběhů a křížení se stávajícími energetickými zařízeními (rozvody a stavbami) v jeho vlastnictví, vykazuje znaky významného ohrožení bezpečnosti a provozuschopnosti stávajících zařízení, a dále, že činnosti spojené s realizací a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech energetických zařízení (rozvodů a staveb) klasifikuje jako potenciální vážné nebezpečí s možností ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu, zdraví a majetku osob.

Účastník řízení však již neuvedl, o jaké znaky významného ohrožení bezpečnosti a provozuschopnosti stávajících zařízení elektrizační soustavy ve vlastnictví účastníka řízení se jedná. Účastník řízení dále neuvedl, jaké činnosti spojené s ukládáním a provozováním stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy toto vážné nebezpečí s možností ohrožení spolehlivého provozu těchto zařízení, zdraví a majetku osob představují, ani o jaké vážné nebezpečí se jedná.

Na základě takto obecného byť rozsáhlejšího odůvodnění tak žadatel vůbec neměl možnost předložené podklady jakkoliv upravit nebo doplnit, neboť z vyjádření účastníka řízení vůbec nelze zjistit, jakým způsobem by tak měl žadatel učinit a zda je to vůbec možné. Ve své podstatě mu tak bylo znemožněno pokračovat v přípravě a realizaci záměru, aniž by se dozvěděl, proč stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ nemůže být v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy umístěna.

Ačkoliv tedy účastník řízení uvedl důvody neudělení souhlasu s realizací stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, oba tyto důvody byly tak obecné, že následek tohoto jednání účastníka řízení je naprosto totožný, jako kdyby na žádost o souhlas vůbec nereagoval, nebo jej odmítl udělit, aniž by toto své stanovisko jakkoliv odůvodnil.

V daném případě tedy účastník řízení dne 3. února 2016 bezdůvodně neudělil souhlas se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Účastník řízení uplatnil v obou posuzovaných případech rozsáhlé námitky. S námitkami účastníka řízení se správní orgán musel i s ohledem na ust. § 91d odst. 1 energetického zákona účinného do 5. června 2017 vypořádat.

První soubor námitek účastníka řízení byl obsažen v jeho vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 19. dubna 2016 a ve vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 1. prosince 2016.

Neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“

Vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] se týkalo neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

V úvodu účastník řízení namítal, že zpětvzetí souhlasu touto stavbou ze dne 15. září 2014 bylo ze strany účastníka řízení řádně odůvodněno podáním ze dne 19. září 2014.

Jak již správní orgán uvedl, z obsahu rozhodnutí krajského úřadu vydaného dne 23. ledna 2015 pod č. j. [REDAKCE] vyplývá, že účastník řízení odůvodnil zpětvzetí souhlasu s uvedenou stavbou pouze ve vztahu k územnímu řízení ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona. Účastník řízení ve svém odůvodnění uváděl, že účelu, kterého by mělo být dosaženo realizací této stavby, je ve skutečnosti již dosaženo, protože příslušný objekt je již řádně napojen na vodovod i kanalizaci o dostatečné kapacitě, že vydání územního rozhodnutí by nebylo v souladu s veřejným zájmem a ochranou práva právem chráněných zájmů ostatních účastníků řízení a že v souvislosti s realizací stavby dojde k omezení průjezdnosti po místní komunikaci.

Odůvodnění nesouhlasu ze strany účastníka řízení se tedy nevztahovalo k ochraně veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém části elektrizační soustavy, ale k vlastnímu řízení o umístění stavby. Účastník řízení v tomto svém odůvodnění neuváděl žádné skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že tu jsou takové technické a bezpečnostní podmínky, které znemožňují provést stavbu „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení také neuvedl žádné důvody, proč by v souvislosti s touto stavbou mohlo dojít k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob. Správní orgán zpětvzetí souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ ze dne 15. září 2014 nepovažuje za důvodné.

Účastník řízení rovněž uvedl, že z následného rozhodnutí krajského úřadu vydaného dne 23. ledna 2015 pod č. j. [REDAKCE], který plně akceptoval tento postup účastníka řízení, a rozhodnutí o umístění stavby vydané stavebním úřadem dne 29. října 2014 pod číslem jednacím [REDAKCE] na základě odvolání účastníka řízení zrušil, je pak již bez dalšího zřejmé, že postup účastníka řízení, jímž využil svého práva, resp. splnil povinnost dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, byl po právu, protože jinak, pokud by se účastník řízení měl zpětvzetím souhlasu dopustit správního deliktu, který je

mu kladen za vinu, by k němu správní orgán druhého stupně rozhodující o odvolání účastníka řízení nemohl vůbec přihlédnout.

Účastníkem řízení namítaná skutečnost z uvedeného rozhodnutí nevyplývá. Krajský úřad ve svém rozhodnutí pouze konstatuje, že v řízení o umístění stavby musí respektovat zpětvzetí souhlasu ze strany účastníka řízení: „*Odvolací orgán, byť zásadní změnu názoru účastníka řízení zejména pak souhlasu vlastníka technické infrastruktury poté, co vysloví souhlas a stanoví podmínky pro dokončení projektové dokumentace, nepovažuje za seriózní, konstatuje, že vlastník technické infrastruktury může před vydáním rozhodnutí své vyjádření změnit a stavební úřad musí změnu stanoviska respektovat a rozhodovat na podkladě posledního aktuálního stanoviska...*“

Tento závěr krajského úřadu je zcela v souladu s příslušnou judikaturou, viz bod 24 již zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2011, č. j. 1 As 70/2011 - 74: „...není povinností správního orgánu [stavebního úřadu] zkoumat podmínky pro udělení výjimky ze zákonného pravidla (zde zákazu umísťovat stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení) *ex officio*; prokázat soulad se zvláštními právními předpisy, případně doložit udělení výjimky z pravidel stanovených těmito předpisy je totiž povinností stavebníka, resp. osoby žádající o vydání dodatečného povolení stavby.“ Krajský úřad proto nemohl na základě zpětvzetí souhlasu účastníka řízení postupovat jinak. Pokud odvolání účastníka řízení za daného stavu věcí považoval za přípustné, nezbyvalo, než rozhodnutí o umístění stavby vydané stavebním úřadem dne 29. října 2014 pod číslem jednacím [redacted] zrušit.

Krajský úřad navíc není věcně příslušným správní orgánem pro posuzování otázek ve věci možného spáchání správního deliktu dle energetického zákona, stejně jako Úřadu nepřísluší posuzovat, zda byl účastník řízení v rámci řízení o umístění stavby jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy vůbec oprávněn podat odvolání. Ze skutečnosti, že bylo v řízení o umístění stavby vyhověno odvolání účastníka řízení poté, když vzal svůj souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení zpět, tak nevyplývá, že se účastník řízení nemohl zpětvzetím souhlasu dopustit správního deliktu porušením příslušných ustanovení energetického zákona.

Účastník řízení rovněž namítal, že z ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 zcela jistě nelze vyvozovat povinnost účastníka řízení udělit souhlas se stavbou či jinými činnostmi v ochranném pásmu. Jinými slovy, existují-li na straně vlastníka elektrizační soustavy závažné důvody hodné právní ochrany, pak i za předpokladu splnění podmínek ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, není vlastník těchto zařízení povinen k udělení souhlasu s prováděním stavby či jiných činností v ochranných pásmech.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že povinnost udělit bez dalšího souhlas se stavbou či jinými činnostmi v ochranném pásmu z ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ani energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 nevyplývá. Nelze však souhlasit s tvrzením účastníka řízení, že jsou-li naplněny podmínky tohoto ustanovení, není vlastník příslušné části elektrizační soustavy povinen přesto tento souhlas udělit, existují-li na jeho straně pro toto neudělení jiné závažné důvody.

Pokud žadatel o udělení souhlasu s umístěním stavby nebo stavební či jinou činností v ochranném pásmu doloží a prokáže splnění podmínek dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, z tohoto zákona nevyplývá žádný další důvod, proč by mu příslušný vlastník neměl požadovaný souhlas udělit. Souhlas dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, resp. energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 nelze podmiňovat splněním jiných podmínek a požadavků než zde uvedených a jejich okruh není možno libovolně rozšiřovat. Právě na základě energetického zákona byla účastníku řízení svěřena ochrana veřejného zájmu na bezpečném a spolehlivém části elektrizační soustavy a právě z pohledu tohoto zákona je nezbytné naplnění podmínek pro udělení souhlasu posuzovat.

V opačném případě by důvodem pro neudělení souhlasu se stavbou nebo činností v ochranném pásmu mohl být jakýkoliv důvod, např. včetně důvodů vyplývajících ze snahy vlastníka příslušné části elektrizační soustavy hájit své soukromé zájmy. To však účelem svěřeného oprávnění není. Jiné závažné důvody, které jsou dle účastníka řízení hodné právní ochrany, musí účastník řízení hájit jiným způsobem, nikoli prostřednictvím zákonného oprávnění, jež mu bylo svěřeno za účelem ochrany konkrétních zájmů společnosti, a tyto zájmy s těmito jinými závažnými důvody nesouvisí.

Účastník řízení je přesvědčen, že v případě realizace stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nejsou splněny podmínky uplatnění výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, což je ostatně i jeden z důvodů, proč účastník řízení neudělil společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., souhlas s touto stavbou, resp. dříve udělený souhlas vzal zpět, nemluvě již o tom, že na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] se nacházejí rovněž jiné energetické rozvody, než jen rozvody elektrizační soustavy, a jejich ochranná pásma.

Účastník řízení v námitkách také uvedl, že při neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ přihlédl ke skutečnosti, že činnosti spojené a související s realizací a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech elektrizační soustavy a dalších energetických rozvodů „chráněných“ energetickým zákonem účinným do 31. prosince 2015 představují potencionálně vážné nebezpečí spočívající v ohrožení spolehlivého provozu elektrizační soustavy a jiných energetických rozvodů a především zdraví, bezpečnosti a majetku osob. K tomuto účastník řízení s důrazem doplňuje, že v tomto případě se nejedná pouze o elektrizační soustavu.

Účastník řízení rovněž namítl, že je vlastníkem i dalších energetických rozvodů, jiných inženýrských sítí a souvisejících zařízení, které slouží k rozvodu elektrické a tepelné energie a dalších médií a jsou umístěny na, nad a pod povrchem pozemku parc. č. st. [REDAKCE]. Ochranný režim těchto energetických rozvodů je obdobný a jejich ochranná pásma, včetně jejich bezprostředního okolí, by byla zamýšlenou stavbou rovněž v rozporu s energetickým zákonem účinným do 31. prosince 2015 narušena a byl by tak ohrožen jejich spolehlivý provoz.

Případným vyslovením souhlasu s umístěním stavby dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 by tak účastník řízení porušil zákonem stanovenou ochranu (ochranná pásma) např. plynárenských zařízení dle ust. § 68 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 nebo zařízení pro výrobu a rozvod

tepelné energie dle ust. § 87 téhož zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že zamýšlená stavba „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ zasahuje do zákonem stanovených ochranných pásem a jejich bezprostředního okolí nejen elektrizační soustavy, nýbrž i dalších energetických rozvodů, je zapotřebí posuzovat splnění podmínek pro udělení souhlasu se stavbou v ochranných pásmech komplexně, nikoli pouze v souvislosti s elektrizační soustavou a podmínkami dle ust. § 46 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

Výše uvedené námitky účastníka řízení jsou obsahově shodné. Správní orgán v tomto řízení neposuzoval, zda jsou splněny podmínky pro udělení výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán se zabýval otázkou, zda nesouhlas účastníka řízení s těmito činnostmi byl bezdůvodný. Účastník řízení ve svých opakovaných vyjádřeních na žádosti o vyslovení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu reagoval tak, že svůj nesouhlas odůvodňoval jen v rovině obecných formulací, jimiž v podstatě parafrázoval znění příslušného zákonného ustanovení. Účastník řízení tak žadatelům v podstatě znemožnil, aby se o naplnění podmínek pro získání výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy mohli alespoň pokusit, neboť z vyjádření účastníka řízení nebylo možno zjistit, jaké jsou důvody jeho nesouhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu. Jak již správní orgán uvedl podrobněji výše, toto jednání účastníka řízení považuje za bezdůvodné neudělení souhlasu se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, jejímž je účastník řízení vlastníkem.

Udělení souhlasu s činností nebo stavbou v ochranném pásmu jednoho druhu zařízení samozřejmě neznamená automatický nárok na udělení toho samého souhlasu ve vztahu k zařízení jiného druhu, a to ani v případě, kdy se tato ochranná pásma překrývají. Pokud se na pozemku nacházejí i jiná zařízení, u nichž byla účastníkovi řízení svěřena ochrana veřejného zájmu na jejich bezpečném a spolehlivém provozu, popř. mu svědčí ochrana i zájmů jiných, musí účastník řízení při ochraně těchto zájmů postupovat podle příslušných zákonných ustanovení, které postup při ochraně těchto zájmů upravují. To platí i v případě jiných energetických zařízení, neboť jim energetický zákon poskytuje ochranu dle jiných ustanovení. Byly-li splněny podmínky pro udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, neměl účastník řízení důvod posuzovat ve vztahu k zařízení elektrizační soustavy také splnění podmínek dle ust. § 68 odst. 4 nebo ust. § 87 odst. 4 energetického zákona účinného do 5. června 2017 a tím odůvodňovat neudělení souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Účastníkovi řízení však nic nebrání, aby případnému žadateli poskytl komplexní stanovisko, v němž zhodnotí dopad zamýšleného záměru nejen na zařízení každého druhu zvlášť, ale i na všechna zařízení ve vzájemných souvislostech. V tomto stanovisku může účastník řízení tomuto žadateli odpovídajícím způsobem sdělit, jaká opatření bude muset žadatel navrhnout, aby nedošlo k porušení podmínek ochrany jednotlivých energetických zařízení. Je pak věcí žadatele, zda se pokusí odpovídající úpravou podkladů předkládaných účastníkovi řízení těmto podmínkám vyhovět, či zda se naopak rozhodne od záměru ustoupit.

Účastník řízení však v žádném ze svých vyjádření ke stavbě „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ ani neuvedl, že svůj souhlas podmiňuje komplexním řešením možných střetů jím vlastněné technické infrastruktury se zamýšlenou stavbou, natožpak, aby tyto střety konkretizoval a blíže vymezil, v čem

spatřuje ohrožení zájmu společnosti na bezpečném spolehlivém provozu této infrastruktury při přípravě, realizaci a následném užívání uvedené stavby.

Zda žadatel o vydání územního rozhodnutí splnil veškeré náležitosti pro vydání územního rozhodnutí (včetně těch ve smyslu ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona) přísluší posoudit stavebnímu úřadu, který vede řízení o umístění stavby. Tento žadatel nebo i třetí subjekt také nese případné následky, pokud tak neučiní. Následky nemusí spočívat pouze ve skutečnosti, že mu nebude stavebním úřadem udělen příslušný souhlas, na jehož základě by mohl svůj stavební záměr realizovat. Může se jednat také o odpovědnost v rovině správněprávní, občanskoprávní, popř. trestněprávní. (Tuto skutečnost může účastník řízení lehce zjistit i na internetových stránkách Úřadu, kde z přehledu pravomocných rozhodnutí vyplývá, že prokázané neoprávněné zásahy do ochranných pásem energetických zařízení jsou Úřadem odpovídajícím způsobem postihovány.) Tato otázka však není předmětem hodnocení splnění podmínek dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Účastník řízení však má jistě možnost jak stavební úřad, tak příslušného žadatele upozornit, že žadatel všemi potřebnými souhlasy dosud nedisponuje a trvat na zjednání nápravy.

Účastník řízení poukazuje na ust. § 87 odst. 4 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 zákona, které stanoví, že v ochranném pásmu zařízení, která slouží pro výrobu či rozvod tepelné energie, i mimo ně je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Zákon v této souvislosti nestanoví žádnou výjimku či povinnost vlastníka za splnění určitých podmínek udělit souhlas se stavebními činnostmi v ochranných pásmech zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie (takovou povinnost ostatně energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 nestanoví ani v případě ochranných pásem jiných energetických rozvodů).

Je pravda, že dle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, nebo energetického zákona účinného do 5. června 2017 ani dle účinného znění energetického zákona nebylo a není správním deliktem neudělení souhlasu s činností v ochranném pásmu tepelných zařízení ve smyslu ust. § 87 odst. 4 téhož zákona, avšak toto jednání není v daném případě posuzováno. Předmětem hodnocení je jednání účastníka řízení, které se týká ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Bezdůvodné neudělení souhlasu se stavbou či činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (stejně jako v případě zařízení plynárenského dle ust. § 68 odst. 4 energetického zákona účinného do 5. června 2017) naopak správním deliktem být může. Otázkou, zda a podle které právní úpravy může být účastník řízení za spáchání tohoto správního deliktu odpovědný, se správní orgán v rámci odůvodnění již podrobně zabýval a na těchto závěrech nic nemění ani skutečnost, že obdobné jednání ve vztahu k jinému druhu energetického zařízení správním deliktem dle energetického zákona účinného do 5. června 2017 není.

Účastník řízení též poukazuje na skutečnost, že by vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nebylo v souladu s veřejným zájmem, neboť realizace uvedené stavby by nad rámec únosné míry zatížila obyvatele Rožnova pod Radhoštěm, jakož i další osoby využívající komunikaci na ulici 1. máje tím, že by došlo k významnému omezení průjezdnosti dané komunikace, a to zejména k průjezdnosti komunikace pouze v jednom směru a kolapsům dopravy v úzkých místech průmyslového areálu.

Realizací předmětné stavby by dále byla dotčena práva účastníka řízení jako vlastníka sousedních nemovitých věcí, kdy v důsledku případné realizace této stavby by účastník řízení byl značným způsobem ztížen přístup k nemovitým věcem v jeho výlučném vlastnictví, a také práva účastníka řízení jako osoby podnikající, kdy následkem omezené průjezdnosti ulice 1. máje a plynulosti dopravy na ní by došlo k neúměrnému narušení jeho obchodních vztahů s obchodními partnery, a to v důsledku reálné hrozby vzniku možnosti pozdních dodávek materiálů pro výrobu a hotového zboží. Tyto zásahy do jeho práv jsou dle názoru účastníka řízení způsobitelné mít na něj nezanedbatelné nepříznivé dopady.

Účastník řízení má za to, že uvedená rizika, která by realizace stavby pro něj (a nejen pro něj) znamenala, jsou v hrubém nepoměru s účelem soukromé stavby, kdy účastník řízení krom výše uvedeného poukazuje na zjevnou neúčelnost a bezdůvodnost zamýšlené stavby, když objekt M7 ON SEMICONDUCTOR je již řádně napojen na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu, a to v dostatečném rozsahu pro účel stanovený platným kolaudačním rozhodnutím, který lze navíc, bez jakéhokoli omezení ostatních uživatelů komunikací, pozemků a objektů navýšit i nad projektem požadovanou hodnotu.

K těmto námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí, že se jedná o námitky, které s předmětem tohoto řízení nesouvisí, jako důvody vedoucí k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ je však účastník řízení uplatňuje opakovaně.

Posuzovat, zda by vydání rozhodnutí o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nebylo v souladu s veřejným zájmem, jakož i zjevnou neúčelnost a bezdůvodnost zamýšlené stavby a rizika se stavbou spojená, přísluší stavebnímu úřadu v odpovídajícím řízení. Stejně tak otázka průjezdnosti pozemních komunikací potenciálně dotčených zamýšlenou stavbou je předmětem výkonu státní správy ve věcech pozemních komunikací příslušnými silničními správními úřady a nikoliv důvodem pro odepření souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ze strany účastníka řízení. Již vůbec nemůže být důvodem pro takové stanovisko možné ohrožení podnikatelských aktivit (plynulá doprava zboží, narušení obchodních vztahů) účastníka řízení nebo osobních zájmů (zajištění přístupu). Oprávnění chránit zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy a s ním spojené nemalé pravomoci bylo účastníkovi řízení svěřeno právě a jen za tímto účelem, nikoliv za účelem jeho využívání k ochraně svých soukromých zájmů. Tyto zájmy si musí účastník řízení hájit prostředky k tomu určenými.

Účastník řízení také uvádí, že souhrnná technická zpráva k dokumentaci pro územní rozhodnutí z března 2015 žádným způsobem neřeší skutečnost, že pozemek parc. č. st. [REDAKCE], na němž by měla být stavba „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ rovněž realizována, je zatížen věcným břemenem ve prospěch účastníka řízení. Již jen vzhledem k této skutečnosti účastník řízení údajně nemůže udělit společnosti souhlas se zamýšlenou stavbou a dopustit se tímto jednáním správního deliktu.

Také tato námitka účastníka řízení s předmětem řízení nesouvisí. Existence věcného břemene k pozemku, na němž má být stavba „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ umístěna nemůže být sama o sobě důvodem k neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, a to zvláště v případě, že účastník řízení tento důvod ve svých odmítavých vyjádřeních

ani jednou neuplatnil. Tím spíše pak účastník řízení v těchto vyjádřeních ani náznakem neuvedl, proč by sama existence věcného břemene k určitému pozemku mohla být překážkou umístění stavby v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, navíc za situace, kdy je otázka existence tohoto břemene vzhledem k probíhajícímu řízení o jeho zřízení z moci úřední přinejmenším sporná. Zda je k pozemku zřízeno věcné břemeno, tak samo o sobě účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za vytýkané jednání.

Účastník řízení je přesvědčen, že z ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017 nikterak neplyne povinnost vlastníka příslušného zařízení zkoumat, zdali jsou či nejsou splněny podmínky pro možné udělení výjimky ze zákazu činností v ochranných pásmech elektrizační soustavy. Dle názoru účastníka řízení je to naopak právě žadatel, který je povinen dle příslušných ustanovení stavebního zákona, předložit stavebnímu úřadu veškeré požadované doklady. Nelze tedy vyvodit jiný právní závěr než, že povinnost k prokázání splnění podmínek dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 pro udělení výjimky z obecného zákazu dle ust. § 46 odst. 8 téhož zákona leží na žadateli.

Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., však v rámci svých žádostí o udělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ účastníkovi řízení nikdy neprokázala (na základě výše uvedených skutečností ani nemohla prokázat), že realizace zamýšlené stavby splňuje všechny podmínky pro možnou aplikaci ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

S touto námitkou účastníka řízení lze souhlasit v tom rozsahu, že je to skutečně nepochybně žadatel, kdo je povinen doložit, zda jsou splněny podmínky, na jejichž základě lze udělit souhlas dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017. Tato skutečnost však nemůže vést k závěru, že povinností účastníka řízení jako vlastníka příslušné části elektrizační soustavy není zkoumat, zda jsou tyto podmínky splněny.

Pokud by tomu tak bylo, záleželo by případné udělení souhlasu zcela na libovůli účastníka řízení, aniž by na základě žadatelem předložených podkladů zhodnotil, zda jsou nebo nejsou pro jeho udělení odpovídající podmínky splněny a teprve následně vydal příslušné stanovisko. Účastník řízení by se tedy vůbec nezabýval otázkou, zda příslušný záměr je či není v souladu s příslušnými technickými a bezpečnostními podmínkami ani, zda představuje ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob.

V takovém případě by ovšem účastník řízení v podstatě vůbec nevykonával svěřenou kompetenci spočívající v ochraně zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť právě vyhodnocování těchto podmínek je její podstatou, jak vyplývá z dikce příslušné zákonné ustanovení. („*Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, vlastník příslušné části elektrizační soustavy...*“) Jestliže tedy účastník řízení v tomto smyslu předložené podklady vůbec nezkoumal, nemohl ani dojít k závěru, že žadatel tyto podmínky nesplnil a tudíž ani nikdy neprokázal, že realizace zamýšlené stavby splňuje podmínky pro udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017.

Účastník řízení uvádí, že na základě nahlédnutí do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU dne 16. března 2016, zjistil právní zástupce účastníka řízení, že se v tomto správním spisu nachází listina „Záznam o vložení do spisu“ ze dne 2. března 2016, týkající se právnické osoby, která s předmětem tohoto správního řízení nemá nic společného, a sice společnosti Central Co - gen Energo s.r.o. Účastník řízení ve výše uvedené skutečnosti spatřuje vysoce laxní a neprofesionální přístup Úřadu, který zcela jistě není v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů a s pravidly vedení správních spisů, což v účastníkovi řízení vzbuzuje nemalé pochybnosti o postupu Úřadu v této správní věci a možné účelovosti zahájení tohoto správního řízení, čemuž dále nasvědčuje ta skutečnost, že popis možného spáchání správního deliktu, z jehož spáchání má být účastník řízení podezříván, je zaměřen pouze k podmínkám ochrany elektrizační soustavy dle ust. § 46 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 a zcela pomíjí existenci ochranných pásem dalších energetických rozvodů.

K první části této námitky účastníka řízení správní orgán uvádí, že chyba spočívající v nesprávném označení skutečného účastníka řízení byla ihned po jejím zjištění opravena. Z této námitky účastníka řízení však nevyplývá, v čem účastník řízení spatřuje souvislost této chyby s možnou účelovostí vedení správního řízení v této věci, resp. jaké nemalé pochybnosti o postupu správního orgánu byla tato písařská chyba způsobila v účastníkovi řízení vyvolat. Jelikož je tedy tato námitka účastníka řízení formulována ve vztahu k činnosti správního orgánu a jeho postupu v řízení pouze obecně, považuje ji správní orgán za vypořádanou právě tím, že chyba byla v příslušném záznamu opravena.

K druhé části této námitky účastníka řízení pak správní orgán uvádí, že správní řízení z moci úřední bylo s účastníkem řízení zahájeno v rozsahu zjištěného možného porušení příslušných zákonných ustanovení a v tomto rozsahu je s účastníkem řízení vedeno. Předmětem řízení je tak jednání účastníka řízení jakožto vlastníka příslušné části elektrizační soustavy, konkrétně otázka, zda účastník řízení nesouhlas se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 udělil bezdůvodně. Toto řízení není s účastníkem řízení vedeno pro možné porušení těch ustanovení energetického zákona účinného do 5. června 2017, které se týkají vlastníků jiných energetických zařízení (plynárenských nebo tepelných). Správní orgán dosud nezjistil, že by se účastník řízení mohl dopustit jednání, které je v rozporu s energetickým zákonem, také jako vlastník jiných energetických zařízení než zařízení elektrizační soustavy. Existence ochranných pásem jiných energetických zařízení proto nemá na rozsah předmětu řízení vedeného s účastníkem řízení vliv.

Neudělení souhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“

Vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] se týkalo neudělení souhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy. Řada námitek účastníka řízení v tomto vyjádření je obdobná, popř. zcela shodná s námitkami uplatněnými účastníkem řízení v jeho vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Účastník řízení namítal, že neudělení souhlasu touto stavbou i se stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu ze dne 3. února 2016 bylo ze strany účastníka řízení řádně odůvodněno.

Otázkou, zda svůj nesouhlas s uvedenou stavbou účastník řízení udělil bezdůvodně, se správní orgán již zabýval, když hodnotil, zda účastník řízení vytýkaným jednáním naplnil formální stránku správního deliktu. Ve stručnosti proto správní orgán uvádí, že ač účastník řízení ve svém vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 3. února 2016 uvedl důvody neudělení souhlasu s realizací stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, oba tyto důvody byly tak obecné, že výsledek tohoto jednání účastníka řízení je naprosto totožný, jako kdyby na žádost o souhlas vůbec nereagoval, nebo jej odmítl udělit, aniž by toto své stanovisko jakkoliv odůvodnil. V žádném případě se tak nejednalo o řádné odůvodnění nesouhlasu se stavbou a stavební, či jinou činností v ochranném pásmu příslušných zařízení.

Dále účastník řízení namítal, že z ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 zcela jistě nelze vyvozovat povinnost účastníka řízení udělit souhlas se stavbou či jinými činnostmi v ochranném pásmu. Jinými slovy, existují-li na straně vlastníka elektrizační soustavy závažné důvody hodné právní ochrany, pak i za předpokladu splnění podmínek ust. § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 5. června 2017, není vlastník těchto zařízení povinen k udělení souhlasu s prováděním stavby či jiných činností v ochranných pásmech.

Obdobnou námitku účastník řízení uplatnil i ve svém vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Správní orgán proto ve stručnosti opakuje, že souhlas dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nelze podmiňovat splněním jiných podmínek a požadavků než zde uvedených a jejich okruh není možno libovolně rozšiřovat. Jiné závažné důvody, které jsou dle účastníka řízení hodné právní ochrany, musí účastník řízení hájit způsobem k tomu určeným a ne prostřednictvím zákonného oprávnění, jež mu bylo svěřeno za účelem ochrany konkrétních zájmů společnosti, pokud tyto zájmy s těmito jinými závažnými důvody nesouvisí.

Účastník řízení rovněž namítal, že v tomto konkrétním případě nejsou dle jeho názoru splněny podmínky uplatnění výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech elektrizační soustavy dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, což je ostatně i stěžejní důvod, proč účastník řízení neudělil souhlas se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“.

Účastník řízení v námitkách dále uvedl, že v tomto smyslu také přihlédl ke skutečnosti, že činnosti spojené a související s realizací a provozováním zamýšlené stavby v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy a dalších energetických rozvodů „chráněných“ (nejen) energetickým zákonem představují potenciálně velmi vážné nebezpečí spočívající v ohrožení spolehlivého provozu elektrizační soustavy a jiných energetických rozvodů a především zdraví, bezpečnosti a majetku osob. K tomuto účastník řízení opětovně a s důrazem doplňuje, že v tomto případě se nejedná pouze o elektrizační soustavu, nýbrž i další energetické rozvody a potrubní vedení, přičemž jejich ochranný režim

je obdobný a jejich ochranná pásma, včetně jejich bezprostředního okolí, by byla zamýšlenou stavbou rovněž v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, zejména pak energetickým zákonem narušena a byl by tak ohrožen jejich spolehlivý provoz.

Účastník řízení v této souvislosti rovněž namítl, že je vlastníkem i dalších energetických rozvodů, jiných inženýrských sítí a souvisejících zařízení, které slouží k rozvodu elektrické a tepelné energie a dalších médií a jsou umístěny na, nad a pod povrchem příslušných pozemků v katastrálním území a obci Rožnov pod Radhoštěm dotčených stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“. Dle zjištění účastníka řízení dochází ke 259 případům kolize těchto stavebních záměrů a již existujících zařízení ve vlastnictví účastníka řízení.

Z pohledu možných havárií a poškození stávajících inženýrských sítí se tak realizace stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ jeví účastníkovi řízení jako vysoce až extrémně riziková, přičemž tato skutečnost sama o sobě dle názoru účastníka řízení zcela jistě dostatečně odůvodňuje jeho postup, tedy neudělení souhlasu s vydáním rozhodnutí pro umístění staveb, což zcela vylučuje spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Účastník řízení se domnívá, že případným vyslovením souhlasu s umístěním stavby dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 by porušil zákonem stanovenou ochranu (ochranná pásma) elektrizační soustavy a dále plynárenských zařízení dle ust. § 68 energetického zákona účinného do 5. června 2017 a zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie dle ust. § 87 energetického zákona účinného do 5. června 2017 a vodovodní řady a kanalizační stoky dle ust. § 23 zákona o vodovodech a kanalizacích. Vzhledem ke skutečnosti, že stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ zasahuje do zákonem stanovených ochranných pásem a jejich bezprostředního okolí nejen elektrizační soustavy, nýbrž i dalších energetických rozvodů a potrubního vedení, je zapotřebí posuzovat splnění podmínek pro udělení souhlasu se stavbou v ochranných pásmech komplexně, nikoli pouze v souvislosti s elektrizační soustavou a podmínkami dle ust. § 46 energetického zákona účinného do 5. června 2017, jak to činí Úřad v oznámení o zahájení správního řízení pro podezření z možného spáchání správního deliktu. V této souvislosti poukazuje účastník řízení též na své nemalé pochybnosti ohledně účelovosti zahájení tohoto správního řízení, když popis možného spáchání správního deliktu, z jehož spáchání má být účastník řízení podezříván, je zaměřen výlučně k podmínkám ochrany elektrizační soustavy dle ust. § 46 energetického zákona účinného do 5. června 2017 a zcela pomíjí existenci ochranných pásem dalších stávajících energetických rozvodů a potrubního vedení.

Tyto námitky účastníka řízení jsou z velké části téměř shodné s námitkami uplatněnými v jeho vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Správní orgán proto znovu ve stručnosti k těmto námitkám účastníka řízení uvádí, že v tomto řízení neposuzoval, zda jsou splněny podmínky pro udělení výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán se zabýval otázkou, zda nesouhlas účastníka řízení s těmito činnostmi byl bezdůvodný. Účastník řízení své zamítavé stanovisko k žádosti o udělení písemného souhlasu se stavbou „Rožnov

pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy odůvodnil, avšak tak obecným odkazem na možná rizika předloženého záměru ve vztahu k ohrožení bezpečnosti a provozuschopnosti stávajících zařízení, zdraví a majetku osob, že v podstatě žadatelům v podstatě znemožnil, aby se o naplnění podmínek pro získání výjimky z obecného zákazu činností v ochranných pásmech zařízení elektrizační soustavy mohli alespoň pokusit. Z tohoto důvodu jednání účastníka řízení považuje správní orgán za bezdůvodné neudělení souhlasu s uvedenými stavbami, jakož i souvisejícími činnostmi.

Dále správní orgán opakovaně připomíná, že jsou-li pro zařízení elektrizační soustavy splněny podmínky pro udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, nemůže být důvodem pro jeho neudělení skutečnost, že jiná zařízení technické infrastruktury jsou chráněna jinými ustanoveními energetického zákona, nebo zákony jinými. Stejně tak udělení souhlasu s činnostmi v ochranném pásmu jednoho druhu zařízení nezakládá žadateli nárok na udělení souhlasu ve vztahu k jinému zařízení.

Podmínky pro případné udělení tohoto souhlasu musí být posuzovány vždy podle zákonných ustanovení, která se ke konkrétnímu druhu zařízení vztahují. To však nebrání tomu, aby byla příslušným vlastníkem příslušná žádost zhodnocena komplexně a ve všech ohledech a své důvody pak zejména příslušnému žadateli vlastník zřetelně sdělil.

Poživají-li některá technická zařízení z důvodu jejich významu zvláštní ochrany, nemůže být tato ochrana odlišná, ať jsou tato zařízení ve vlastnictví jednoho nebo více vlastníků, pokud zákon z tohoto titulu mezi těmito zařízeními nerozlišuje. A toto zákonné privilegium se musí vztahovat pouze k těm zařízením, jimž ho zákon přiznává.

Z argumentace účastníka řízení (kterou uplatnil v obou posuzovaných případech) by bylo totiž možno ad absurdum dovodit, že by vlastník energetických zařízení přesto, že by byly všechny podmínky pro udělení výjimky z činností v ochranných pásmech splněny, tuto výjimku neudělil například z toho důvodu, že by se v ochranném pásmu tohoto zařízení nacházelo jiné energetické zařízení, a to takové, které samo není ochranným pásmem chráněno (např. nadzemní vedení nízkého napětí). Stejně tak by z argumentace účastníka řízení vyplývalo, že pokud by jednotlivá zařízení technické infrastruktury, která jsou chráněna různými zákonnými ustanoveními, byla ve vlastnictví různých vlastníků (což je situace zcela běžná), musel by každý vlastník přihlížet při hodnocení možnosti udělit souhlas s činností v ochranném pásmu ke všem těmto zařízením, tedy i těm, k nimž mu nepřísluší vlastnické právo, a ani tudíž právo se vyjadřovat a o nichž ani nemůže mít relevantní informace. Takové požadavky však ze žádného zákonného ustanovení ve vztahu k ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nevyplývají.

K pochybnostem účastníka řízení o možné účelovosti správního řízení správní orgán znovu uvádí, že správní řízení z moci úřední bylo s účastníkem řízení zahájeno v rozsahu zjištěného možného porušení příslušných zákonných ustanovení. Vytýkaného jednání se účastník řízení dopustil jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy, proto je řízení s účastníkem řízení vedeno v tomto rozsahu.

Účastník dále odůvodňuje svůj nesouhlas počtem vzájemných kolizí těchto stavebních záměrů a již existujících zařízení ve vlastnictví účastníka řízení. Dle údajů účastníka řízení se jedná o 259 případů kolize ve formě křížení nebo souběhů.

Správní orgán nepochybuje o skutečnosti, že počet možných kolizních míst vzhledem k nemalému rozsahu inženýrských a jiných sítí vlastněných v dané lokalitě účastníkem řízení i rozsahu zamýšlených stavebních záměrů není zanedbatelný. Tento fakt však sám o sobě není důvodem pro neudělení souhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy.

Existuje-li tak velký počet kolizních míst mezi uvedenými stavbami a sítěmi ve vlastnictví účastníka řízení, je nepochybné, že mezi jednotlivými vedeními, které účastník řízení vlastní, musí docházet ještě k většímu počtu střetů, a to obdobného charakteru. Jak je zřejmé i z účastníkem řízení poskytnutých situačních přehledů jím vlastněných sítí.

Z dikce ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nevyplývá žádná výjimka, což znamená, že se toto ustanovení vztahuje i na účastníka řízení, hodlá-li v ochranném pásmu realizovat například stavební činnost za účelem obnovy nebo rozvoje jím vlastněných zařízení. Při posuzování vlastních záměrů, které hodlá realizovat v ochranném pásmu, tak musí účastník řízení postupovat shodně, jak při posuzování záměrů třetích subjektů. Lze si jen těžko představit, že by účastník řízení sám sobě tento souhlas neudělil, a to z důvodu, že existuje velký počet ať již skutečných nebo potenciálních střetů jeho záměru s již existujícími vedeními, nebo proto, že svůj vlastní záměr považuje obecně za příliš rizikový. Účastník řízení by bezpochyby připravil takové technické řešení, které by mu realizaci jeho záměrů v ochranném pásmu umožnilo i za splnění požadavků uvedených ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Účastník řízení by takový záměr určitě dokázal i realizovat, aniž by došlo k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, nebo bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Jakkoliv správní orgán nepochybuje o odborné erudici účastníka řízení jakožto vlastníka a provozovatele různých typů technické infrastruktury, není příliš pravděpodobné, že by takové technické řešení, které by vyhovovalo požadavkům ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, dokázal navrhnout a zrealizovat jen a pouze účastník řízení. To platí tím spíše v případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, kdy se nejedná o tak výjimečné, ať již rozsahem nebo náročností provedení, stavební záměry, které by vyžadovaly naprosto unikátní a jedinečné technické dovednosti, jimiž disponuje pouze účastník řízení.

Pokud by tomu tak skutečně bylo, byla by v podstatě vyloučena obnova a rozvoj technické infrastruktury ve všech větších sídlech na území státu. Přitom však k této činnosti běžně dochází, sítě jsou obnovovány i nově budovány jak uprostřed nejhustší zástavby v centrech největších měst, tak v průmyslových areálech. V řadě případů je přitom nezbytná koordinace záměrů řady vlastníků a provozovatelů veřejné infrastruktury i dalších subjektů. Běžným postupem je provádění rozsáhlých přeložek jednotlivých součástí veřejné infrastruktury.

Důvodem pro neudělení souhlasu tak nemůže být pouze samotná skutečnost, že se žádost týká záměru, při jehož realizaci dochází k řadě střetů tohoto záměru již s existujícími sítěmi a dalšími zařízeními ve vlastnictví účastníka řízení, aniž by předložené podklady

účastník řízení posoudil a zhodnotil, zda jsou tyto kolize řešeny způsobem vyhovujícím ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Účastník řízení také poukazuje zejména na ust. § 87 odst. 4 energetického zákona, které stanoví, že v ochranném pásmu zařízení, která slouží pro výrobu či rozvod tepelné energie, i mimo ně je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, stanoví provozovatel tohoto zařízení podmínky. Ostatní stavební činnosti, umísťování staveb, zemní práce, uskladňování materiálu, zřizování skládek a vysazování trvalých porostů v ochranných pásmech je možno provádět pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele tohoto zařízení. Podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojují k návrhu regulačního plánu nebo návrhu na vydání územního rozhodnutí nebo oznámení záměru v území o vydání územního souhlasu; orgán, který je příslušný k vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, podmínky nepřezkoumává. Energetický zákon v této souvislosti nestanoví žádnou výjimku či povinnost vlastníka za splnění určitých podmínek udělit souhlas se stavebními činnostmi v ochranných pásmech zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie. (Takovou povinnost dle názoru účastníka řízení ostatně energetický zákon nestanoví ani v případě ochranných pásem jiných energetických rozvodů.)

Tato námitka účastníka řízení je téměř shodná s námitkou uplatněnou v jeho vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“. Správní orgán tedy znovu uvádí, že posuzováno bylo jednání účastníka řízení, které se týká ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 a nikoliv ust. § 87 odst. 4 téhož zákona. Na odpovědnost účastníka řízení za toto jednání nemá skutečnost, že obdobné jednání v případě vlastníka tepelných zařízení energetický zákon nepostihuje, žádný vliv.

Dále je účastník řízení přesvědčen, že nemůže ignorovat skutečnost, že by vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ nebylo v souladu s veřejným zájmem, neboť realizace uvedené stavby by nad rámec únosné míry zatížila obyvatele Rožnova pod Radhoštěm, jakož i další osoby využívající stavbou dotčené komunikace, tím, že by došlo k významnému omezení průjezdnosti daných komunikací a kolapsům dopravy v úzkých místech průmyslového areálu. Realizací předmětné stavby by dále byla dotčena práva účastníka řízení jako vlastníka sousedních nemovitých věcí, kdy v důsledku případné realizace této stavby by účastník řízení byl značným způsobem ztížen přístup k nemovitým věcem v jeho výlučném vlastnictví, a také práva účastníka řízení jako osoby podnikající, kdy následkem omezené průjezdnosti dotčených komunikací a plynulosti dopravy na nich by došlo k neúměrnému narušení jeho obchodních vztahů s obchodními partnery, a to v důsledku reálné hrozby vzniku možnosti pozdních dodávek materiálů pro výrobu a dodávek hotového zboží. Uvedené zásahy do práv účastníka řízení jsou dle jeho názoru způsobilé mít nezanedbatelné nepříznivé dopady na účastníka řízení.

Tato námitka účastníka řízení je shodná s námitkou uplatněnou v jeho vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“. Správní orgán proto ve stručnosti znovu zdůrazňuje, že souhlas dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nelze podmiňovat splněním jiných podmínek a požadavků než zde uvedených a jejich okruh není

možno libovolně rozšiřovat. Jiné závažné důvody, které jsou dle účastníka řízení hodné právní ochrany, musí účastník řízení hájit způsobem k tomu určeným a ne prostřednictvím zákonného oprávnění, jež mu bylo svěřeno za účelem ochrany konkrétních zájmů společnosti, pokud tyto zájmy s těmito jinými závažnými důvody nesouvisí.

Účastník řízení dále (pouze) pro doplnění sděluje Úřadu, že z ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 nikterak neplyne povinnost vlastníka elektrizační soustavy zkoumat, zdali jsou či nejsou splněny podmínky pro možné udělení výjimky ze zákazu činností v ochranných pásmech elektrizační soustavy.

Naopak je to právě žadatel, který je povinen dle stavebního zákona předložit stavebnímu úřadu veškeré požadované doklady. S odkazem na tuto povinnost tedy nelze vyvodit jiný právní závěr, než že povinnost k prokázání splnění podmínek ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 pro udělení výjimky z obecného zákazu dle ust. § 46 odst. 8 energetického zákona účinného do 5. června 2017 leží na žadateli. Na tomto místě si účastník řízení opětovně dovoluje zmínit skutečnost, že zamýšlená stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ by zasahovala i do ochranných pásem jiných rozvodů a je třeba rovněž posuzovat podmínky a režim jejich ochrany dle obecně závazných právních předpisů, zejména energetického zákona.

Žadatel ani projektant však v rámci své žádosti o udělení souhlasu ani jinak účastníkovi řízení nikdy neprokázali, že realizace zamýšlené stavby splňuje všechny podmínky pro možnou aplikaci ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona. Za tohoto stavu pak účastníkovi nezbylo, než postupovat v souladu s obecným zákazem činností vyjádřeným (nejen) v ust. § 46 odst. 8 energetického zákona a nemohl se tak v souvislosti s tímto postupem v žádném případě dopustit správního deliktu, z jehož spáchání má být podezříván, tím spíše, když vyjádřením nesouhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ účastník řízení postupuje zcela v souladu s dalšími ustanoveními energetického zákona, zákona o vodovodech a kanalizacích a jiných obecně závazných právních předpisů týkajících se ochrany dalších dotčených energetických rozvodů a potrubního vedení.

Tato námitka účastníka řízení je shodná s námitkou uplatněnou v jeho vyjádření k neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Správní orgán se s touto námitkou účastníka řízení z již uvedených důvodů neztotožňuje. Pokud by totiž vlastník příslušné části elektrizační soustavy nezkoumal, zda jsou předložené poklady dostatečné proto, aby bylo možno posoudit, zda příslušný záměr je či není v souladu s příslušnými technickými a bezpečnostními podmínkami, ani zda představuje ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, nemohl by ani dojít k závěru, že žadatel tyto podmínky nesplnil a tudíž ani nikdy neprokázal, že realizace zamýšlené stavby splňuje podmínky pro udělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Ve svém vyjádření ze dne 5. prosince 2016 zn. [REDAKCE] pak účastník řízení uplatnil námitku, že z usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2016 je zřejmé, že účastník řízení v případě neudělení souhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou

„Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“) postupoval zcela v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Dle účastníka řízení tento závěr vyplývá především ze skutečnosti, že z příložených situačních nákresů podzemních a nadzemních inženýrských sítí (nejen elektrizační soustavy, nýbrž také např. plynárenských zařízení, zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie, vodovodních řadů a kanalizačních stok) je patrný souběh a střet těchto sítí s navrhovanou stavbou a zásah do ochranných pásem těchto sítí, přičemž příslušný žadatel v rámci územního řízení účastníkovi řízení (ani stavebnímu úřadu) neprokázal splnění veškerých podmínek, za kterých příslušné obecně závazné právní předpisy umožňují zásahy do ochranných pásem inženýrských sítí, které jsou navrhovanou stavbou dotčeny. Tento žadatel kupříkladu nikterak (natož relevantně) neprokázal nezbytnost navrhované stavby ve smyslu ust. § 87 odst. 4 energetického zákona.

Námítkou týkající se počtu kolizí zamýšlených staveb s existující infrastrukturou ve vlastnictví účastníka řízení se již správní orgán, stejně jakou otázkou neudělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 z důvodu výskytu dalších zařízení, která mohou být chráněna jinými zákonnými ustanoveními, v dotčené lokalitě podrobně zabýval v rámci vypořádání předcházejících námitek účastníka řízení. Správní orgán proto ve stručnosti jen znovu uvádí, že existence těchto skutečností sama o sobě neodůvodňuje neudělení souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 vlastníkem příslušné části elektrizační soustavy.

Správní orgán dále uvádí, že z obsahu usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení č. j. [redacted] ze dne 15. září 2016 nijak nevyplývá, že by jednání účastníka řízení bylo v souladu s obecně závaznými právními předpisy v jiném rozsahu, než ve vztahu k předmětu příslušného řízení, kterým bylo řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“. Z obsahu toho usnesení ani nevyplývá, že řízení o umístění stavby bylo zastaveno primárně z jiných důvodů, než pro nesouhlas účastníka řízení s touto stavbou.

Stavební úřad v odůvodnění usnesení o zastavení řízení č. j. [redacted] ze dne 15. září 2016 uvedl, že: „Žádost o územní rozhodnutí musí, mimo jiné, obsahovat dle § 86 odst. 2. písmene c) [stavebního zákona] stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Žadatel doložil všechna stanoviska vlastníků technické infrastruktury, jejich souhlasy se stavbou a podmínky k provádění, kromě vlastníka technické infrastruktury ENERGOAQUA a.s. [účastníka řízení] - ta dala nesouhlas. Není v pravomoci stavebního úřadu, aby přezkoumával toto stanovisko. Z doloženého pdf formátu - situace podzemních inženýrských sítí, zákresu a popisu nadzemních inženýrských sítí na energomostech, je patrný střet sítí s navrhovanou stavbou, souběh sítí a zásah do ochranných pásem. Stavební úřad tuto skutečnost prověřoval i na serveru pro jednotné územně analytické podklady (JUAP), kde se tyto zákresy shodovaly. Stavební úřad může pouze v případě veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže její nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, naříditi správci technické infrastruktury, aby stanovil podmínky dle § 87 odst. 4 [...] a § 46 odst. 8 písmene b) energetického zákona. Veřejně prospěšnou stavbou se dle stavebního zákona rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci dle § 2 odst. 1 písmene l) stavebního zákona. Žadatel neprokázal stavebnímu úřadu, že je jeho záměr nezbytný, že propojení vodovodů nelze řešit jiným způsobem, jinou trasou.“

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad posoudil kladně (předběžnou) otázku, zda dojde ke kolizi zamýšleného stavebního záměru s již existující technickou infrastrukturou a zda je tato infrastruktura ve vlastnictví účastníka řízení. Na základě těchto závěrů pak stavební úřad pouze konstatoval, že mu nepřísluší jednání účastníka řízení ve smyslu neudělení souhlasu s touto stavbou v ochranném pásmu jím vlastněných zařízení přezkoumávat. Dále se stavební úřad ve svém odůvodnění zabýval zejména otázkou, zda stavba „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ může být veřejně prospěšnou stavbou. Jelikož stavební úřad dospěl (stejně jako Úřad, když se zabýval klasifikací jednání účastníka řízení) k závěru, že se o veřejně prospěšnou stavbu nejedná, konstatoval na základě tohoto zjištění, že nemůže účastníkovi řízení nařídít, aby stanovil podmínky pro její realizaci. Žádné hodnocení jednání účastníka řízení ve vztahu k možnému porušení energetického zákona pak odůvodnění stavebního úřadu (zcela logicky s ohledem na jeho věcnou nepříslušnost) neobsahuje.

Z odůvodnění usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2016 tedy pouze vyplývá, že důvodem pro zastavení řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ bylo, že žadatel nedoložil příslušný souhlas účastníka řízení, jakožto vlastníka technické infrastruktury (příslušné části elektrizační soustavy).

Závěrem správní orgán konstatuje, že tato námitka účastníka řízení je obdobná jako námitka účastníka řízení, že z rozhodnutí krajského úřadu vydaného dne 23. ledna 2015 pod č. j. [REDAKCE] ve věci rozhodnutí o umístění stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ je zřejmé, že se účastník řízení nemohl dopustit neudělením souhlasu s touto stavbou v ochranném pásmu porušení energetického zákona. Také v tomto případě posuzování takové otázky předmětem řízení před správním orgánem nebylo.

Námítky po spojení řízení

Další námítky účastník řízení uplatnil ve svém vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2017, jež bylo Úřadu doručeno dne 21. března 2017.

Účastník řízení předně namítal, že jeho jednání, kdy ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015 nevyslovil souhlasné vyjádření, resp. vzal zpět předchozí souhlasné vyjádření se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR“ na veřejný vodovod a kanalizaci“ a dne 3. února 2016 nevyslovil souhlasné vyjádření se stavbami „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, nikdy nebyla reakcí na žádost stavebníků o vyslovení písemného souhlasu se stavbou ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, který představuje výjimku z obecného zákazu činností v ochranných pásmech nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice dle ust. § 46 odst. 8 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017; s výjimkou podání pana [REDAKCE] ze dne 22. září 2015, na které účastník řízení reagoval svým nesouhlasným vyjádřením ze dne 8. října 2015, takovou žádost účastník řízení od žádného z žadatelů (či dalších osob, které se měly na stavbách jakkoliv podílet) nikdy neobdržel.

K této námitce správní orgán nejprve podotýká, že ji účastník řízení uplatnil poprvé až ve svém vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2017. Účastník řízení tedy

uplatnil tuto námitku až poté, když se seznámil s právním názorem Úřadu na plnění svých povinností vlastníka příslušné části elektrizační soustavy ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017, který byl obsažen v příkazu č. j. 02421-30/2016-ERU, jenž byl účastníku řízení doručen dne 13. února 2017. V žádném ze svých předchozích vyjádření účastník řízení tuto skutečnost nenamítal.

Dále správní orgán poznamenává, že o skutečnosti, že souhlas podle § 46 odst. 11 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017 koresponduje s pojmem „stanovisko vlastníka veřejné technické infrastruktury“ [§ 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona] a je povinnou součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí pro jakýkoliv stavební záměr v ochranném pásmu, nejsou v literatuře, ani judikatuře žádné pochybnosti (viz znovu např. EICHLEROVÁ, Kateřina a kol. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer. 2016, s. 618-619).

Z podkladů shromážděných správním orgánem v průběhu správního řízení pak s ohledem na tuto námitku účastníka řízení vyplývají následující zjištění.

Správní orgán se nejprve zabýval vyjádřeními účastníka řízení ke stavbě „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR“ na veřejný vodovod a kanalizaci“.

Dne 23. května 2014 uvedl účastník řízení ve svém sdělení zn. [REDAKCE] nazvaném „Vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí“, které bylo adresováno [REDAKCE] na základě jeho žádosti o vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí ze dne 24. dubna 2014 pod bodem 3 tohoto sdělení: „Společnost ENERGOAQUA, a.s., z titulu provozovatele a vlastníka inženýrských sítí dotčených stavbou, souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu za dodržení souboru podmínek uvedených v bodě 2., odst. a) - g) tohoto vyjádření.“ Souhlas s vydáním územního rozhodnutí podmínil účastník řízení dodržením podmínek stanovených v bodě 2 sdělení zn. [REDAKCE].

Sdělením č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2014 adresovaným stavebnímu úřadu oznámil účastník řízení, že v rámci řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby bere po detailním seznámení s projektovou dokumentací zcela zpět svá předchozí kladná vyjádření a že se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ nesouhlasí.

Následně účastník řízení odvoláním napadl rozhodnutí stavebního úřadu č. j. [REDAKCE] ze dne 29. října 2014, kterým stavební úřad i přes nesouhlasné stanovisko účastníka řízení rozhodl o umístění stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a na pozemcích parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm. Z rozhodnutí stavebního úřadu vyplývá, že stavební úřad posuzoval obsah vyjádření účastníka řízení jako vyjádření vlastníka technické infrastruktury (vlastníka příslušné části elektrizační soustavy). Na straně 5 tohoto rozhodnutí je uvedeno: „námitky účastníka řízení Energoaqua, a.s., že bere zcela zpět svá předchozí kladná vyjádření jako vlastníka a provozovatele dotčené veřejné technické infrastruktury (zvláště pak souhlas s činností v dotčeném ochranném pásmu), stavební úřad posoudil a vyhodnotil takto [...]. Stavební úřad považuje zpětvzetí souhlasu namítajícího se stavbou za účelový a neopodstatněný. Záměr žadatele nijak neovlivní namítajícího Energoaqua, a.s., jako provozovatele technické infrastruktury [...]. Účastník řízení Energoaqua, a.s., ve svém vyjádření se k novým a úplným podkladům rozhodnutí zdůraznil mj. svůj nesouhlas s činností

v ochranných pásmech energetických rozvodů. Stavební úřad ve výše uvedeném vypořádání se s námitkami účastníků řízení posoudil tuto skutečnost a došel k závěru, že účastník řízení tento souhlas žadateli dal, a ten jej přiložil k podkladům rozhodnutí.“

Krajský úřad vydal dne 23. ledna 2015 rozhodnutí č. j. [REDAKCE], jímž rozhodnutí č. j. [REDAKCE] stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Důvodem pro zrušení rozhodnutí č. j. [REDAKCE] byla skutečnost, že toto rozhodnutí bylo vydáno přesto, že účastník řízení jakožto vlastník a správce příslušné technické infrastruktury (včetně energetických zařízení) vzal zpět svůj souhlas se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a stavební činností v ochranných pásmech energetických zařízení s touto stavbou související.

Rovněž krajský úřad posuzoval obsah vyjádření účastníka řízení jako vyjádření vlastníka technické infrastruktury (vlastníka příslušné části elektrizační soustavy). Na straně 3 a 4 tohoto rozhodnutí je uvedeno: „Dne 21. 11. 2014 správce technické infrastruktury, společnost ENERGOAQUA, a.s. podala proti shora uvedenému rozhodnutí odvolání, v němž popisuje průběh řízení a namítá: Stavební úřad nesprávně posoudil účinky zpětvzetí souhlasu. Vyjádření správce technické infrastruktury, správce distribuční sítě ve smyslu energetického zákona k podmínkám činnosti v ochranných a bezpečnostních pásmech je pro rozhodovací činnost stavebního úřadu směrodatné. [...] Předmětná stavba je navržena v ochranném pásmu vedení elektrické energie, ochranném pásmu plynárenského rozvodu a rozvodu tepelné energie, přesto v posuzovaném případě nebylo aplikováno ust. § 46 odst. 8 písm. b); § 68 odst. 3 a § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“).“

Stejně tak na straně 5 zmíněného rozhodnutí krajský úřad uvádí: „V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na technickou infrastrukturu, avšak v tomto případě záměr žadatele není v souladu s požadavky na technickou infrastrukturu ve vlastnictví společnosti ENERGOAQUA, a.s., jak dokládá nesouhlas s umístěním stavby vydaný dne 15. 9. 2014 pod č. j. [REDAKCE]. Jedná se o poslední stanovisko navazující na předchozí vyjádření tím, že je bere zpět. Správce technické infrastruktury jednoznačně s umístěním stavby nesouhlasí, a proto záměr žadatele v souladu s požadavky na technickou infrastrukturu není. Záměr žadatele je v rozporu s ust. § 90 písm. e) stavebního zákona.“

Dne 10. března 2015 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j. [REDAKCE], jímž zamítl žádost společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] a na pozemcích parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm. Důvodem pro zamítnutí žádosti byla (stejně jako v případě rozhodnutí č. j. [REDAKCE]) skutečnost, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., ke své žádosti nedoložila souhlas příslušného subjektu se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a stavební činností se stavbou související v ochranném pásmu energetických zařízení, přičemž tato stavba měla být v ochranném pásmu těchto zařízení umístěna.

Stavební úřad opět posuzoval obsah vyjádření účastníka řízení jako vyjádření vlastníka technické infrastruktury (vlastníka příslušné části elektrizační soustavy), jak je zřejmé např.

ze strany 2 tohoto rozhodnutí: „Předmětná stavba je navržena v ochranném pásmu vedení elektrické energie, ochranném pásmu plynárenského rozvodu a rozvodu tepelné energie, a proto je nutno aplikovat ust. § 46 odst. 8 písm. b); § 68 odst. 3 a § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“). [...] Stavební úřad vycházel ze stanoviska vlastníka dotčené technické infrastruktury ze dne 15. 9. 2014 a nově vyjádření ze dne 25. 2. 2015, kterými byla vzata předchozí kladná stanoviska zpět a byl vysloven nesouhlas s činností v ochranných pásmech energetických rozvodů - nebyl splněn jeden ze základních předpokladů pro umístění stavby v ochranném pásmu technické infrastruktury. Bez souhlasu vlastníka technické infrastruktury nelze stavbu v ochranném pásmu povolit.“

Na základě žádosti ze dne 31. března 2015, kterou podal žadatel [REDAKCE], vydal účastník řízení dne 23. dubna 2015 pod zn. [REDAKCE] vyjádření nazvané „Předání podkladů vlastníka technické infrastruktury“.

V žádosti žadatele [REDAKCE] ze dne 31. března 2015 je uvedeno: „V příloze Vám zasíláme výkres C2 Koordinační situace a C3 Katastrální situace výše uvedené projektované stavby s žádostí o sdělení aktuálních údajů o poloze vedení technické infrastruktury ve Vašem vlastnictví, o podmínkách její ochrany a dalších údajů nezbytných pro projektovou činnost a provedení stavby dle paragrafu 161 Stavebního zákona.“

Dle ust. 161 odst. 1 věty druhé stavebního zákona na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Ze znění tohoto ustanovení je zřejmé, že vlastník technické infrastruktury je povinen sdělit i mimo jiné i další údaje nezbytné pro provedení stavby. Mezi tyto údaje nepochybně patří i stanovisko k možnému provedení stavby v ochranném pásmu energetických zařízení, ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, bez něhož by stavbu, která do takového pásma zasahuje, nebylo možné provést. Toto stanovisko je tedy údajem nezbytným pro provedení stavby.

Účastník řízení také tímto způsobem jako vlastník technické infrastruktury (vlastník příslušné části elektrizační soustavy) postupoval, když ve svém vyjádření ze dne 23. dubna 2015 zn. [REDAKCE] uvedl: „Vlastník technické infrastruktury pro veřejnou potřebu je vázán podmínkami uvedenými v ustanoveních zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění, Energetický zákon, zejména nikoli však výlučně, ustanoveními týkajícími se ochranných pásem a činnosti v něm, např. § 46 Ochranná pásma elektrizační soustavy, a následující období pro energii tepelnou. Činnosti spojené s realizací a uložením zamýšleného potrubí vodovodu a kanalizace v ochranných pásmech uvedených výše jsou vážnou potenciální hrozbou pro zajištění zákonných povinností vlastníka technické infrastruktury. Na základě výše uvedených skutečností vlastník technické infrastruktury Nesouhlasí se stavebními činnostmi v prostoru ochranných pásem energetických a vodohospodářských vedení a staveb. Podmínky pro činnosti v ochranných pásmech z výše uvedeného důvodu nebudou v tomto případě stanoveny.“

Dne 23. července 2015 vydal účastník řízení pod zn. [REDAKCE] na základě žádosti ze dne 30. června 2015, kterou podal [REDAKCE], vyjádření nazvané „Vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí“.

V žádosti žadatele [REDAKCE] ze dne 30. července 2015 je uvedeno: „V příloze Vám zasíláme výše uvedenou projektovou dokumentaci stavby s žádostí o vyjádření z hlediska dotčení Vašich zájmů.“

Dle ust. § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Je pochopitelné, že vlastník technické infrastruktury se může ve smyslu již zmiňovaného ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona, či ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona k umístění stavby v rámci územního řízení vyjádřit pouze, pokud je mu známo, o jaký záměr se jedná, a jak se může jeho zájmů dotknout. Mezi takové dotčené zájmy bezpochyby patří umístění stavby v ochranném pásmu jím vlastněných zařízení, k němuž je oprávněn se vyjadřovat.

Účastník řízení právě tímto způsobem, tedy jako vlastník technické infrastruktury (vlastník příslušné části elektrizační soustavy) na obdrženou žádost reagoval a k žádosti ve svém vyjádření ze dne 23. července 2015 zn. [REDAKCE] sdělil: „*Jak již bylo upozorněno ve vyjádření k existenci sítí ze dne 23. 04. 2015, Váš návrh zamýšleného uložení stavby [...] je veden na severní straně objektu M7 přes ochranná pásma energetických rozvodů a staveb spadajících pod působnost zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění, Energetický zákon. Konkrétně se jedná o silové elektrické kabelové vedení NN a VN, potrubní vedení a stavby související s rozvodem a dodávkou tepelné energie - horkovod, chlazené vody, páry a vratného kondenzátu, které jsou v majetku a správě společnosti ENERGOAQUA, a.s. [...] Společnost ENERGOAQUA, a.s. jako provozovatel energetických rozvodů a staveb nesouhlasí s činnostmi v ochranných pásmech energetických rozvodů a staveb dotčených zamýšlenou stavbou Žadatele, prací výkopových, stavebních, montážních a jinými nevylučuje. Společnost ENERGOAQUA, a.s. tímto nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí na stavbu „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci.“*“

Co se týče stanoviska účastníka řízení k žádosti [REDAKCE] ze dne 22. září 2015 nazvané „Urgence stanoviska a souhlasu“, v tomto ohledu není mezi účastníkem řízení a správním orgánem patrně sporu o tom, že zde účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce jednoznačně vyjádřil svůj nesouhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu jím vlastněné části elektrizační soustavy. Ve sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 8. října 2015 zástupce účastníka řízení přímo uvedl: „*Pro pořádek Vám sděluji, že můj klient je přesvědčen, že podmínky stanovené cit. ustanovením Energetického zákona pro možnost povolení výjimky ze zákazu dle ustanovení § 46 odst. 8 Energetického zákona splněny nejsou, a proto s pracemi v ochranném pásmu nesouhlasí, jak již vícekrát deklaroval.*“

V případě staveb „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ vydal účastník řízení své vyjádření zn. [REDAKCE] dne 3. února 2016 na základě žádosti, kterou podal dne 23. prosince 2015 [REDAKCE].

V žádosti žadatele [REDAKCE] ze dne 23. prosince 2015 je uvedeno: „*V návaznosti na Vaše vyjádření k existenci sítí, zn. [REDAKCE] ze dne 24. 11. 2015 Vám zasíláme dvě*

zpracované projektové dokumentace pro územní rozhodnutí stavby: [...] s žádostí o vyjádření z hlediska dotčení Vašich zájmů, žádostí o udělení písemného souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu s podmínkami, za kterých je udělen, resp. o stanovení podmínek pro realizaci veřejně prospěšné stavby.“

Tato žádost tak vzhledem k svému obsahu je již na první pohled žádostí o stanovisko vlastníka technické infrastruktury (příslušné části energetické soustavy).

Účastník řízení právě tímto způsobem, tedy jako vlastník technické infrastruktury (vlastník příslušné části elektrizační soustavy) na obdrženou žádost reagoval a k žádosti ve svém vyjádření ze dne 3. února 2016 zn. [REDAKCE] sdělil: „*Stavba je v mnoha případech navržena v ochranných pásmech stávajících potrubních rozvodů horkovodů, chlazené vody, silových elektrických kabelů VN a NN. Jmenované energetické rozvody spadají pod dikci zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, Energetický zákon, kde činnosti, které jsou v ochranných pásmech těchto rozvodů zakázány nebo omezeny jsou definovány v § 46, § 87 tohoto zákona. [...] Společnost ENERGOAQUA, a.s. jako vlastník a provozovatel energetických a vodohospodářských rozvodů, zařízení a staveb nesouhlasí s činnostmi v ochranných pásmech dotčených zamýšlenou stavbou, stejně tak s pracemi výkopovými, stavebními, montážními a jinými. Společnost ENERGOAQUA, a.s. tímto nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí pro stavbu „Rožnov pod Radhoštěm – Propojení vodovodů“ „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ tak, jak je navržena a předložena Žadatelem.“*

Nesouhlasné stanovisko účastníka řízení jako vlastníka technické infrastruktury bylo také důvodem, proč stavební úřad zastavil územní řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ zahájené dne 9. června 2016. Viz již citovaná část odůvodnění usnesení o zastavení řízení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2016: „*Žadatel doložil všechna stanoviska vlastníků technické infrastruktury, jejich souhlasy se stavbou a podmínky k provádění, kromě vlastníka technické infrastruktury ENERGOAQUA a.s. - ta dala nesouhlas. [...] Stavební úřad může pouze v případě veřejně prospěšné stavby, pokud se prokáže její nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, nařídít správci technické infrastruktury, aby stanovil podmínky dle § 87 odst. 4 [...] a § 46 odst. 8 písmene b) energetického zákona.“*

Je všeobecně známou skutečností, že právní jednání (úkony) se vždy posuzují podle svého obsahu. Je nepochybné, že účastník řízení příslušné listiny (žádosti) jednotlivých žadatelů obdržel, neboť jinak by na ně mohl jen stěžít v písemné formě reagovat a proti stavebním záměrům brojit.

Dle názoru Úřadu je z výše uvedeného obsahu jednotlivých listin tak zcela zřejmé, že účastník řízení ve všech jím namítaných případech vyhodnotil jednotlivé podané žádosti také jako žádosti o vyslovení souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu zařízení jím vlastněné části elektrizační soustavy, kdy v řadě případů účastník řízení přímo odkazuje na příslušná zákonná ustanovení [ust. § 46 (odst. 8 a odst. 11) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. do 5. června 2017] a vůči těmto žadatelům jednoznačně projevil svoji vůli v tom smyslu, že se stavbou, stavební ani jinou činností v ochranném pásmu nesouhlasí.

Z vyjádření právního zástupce účastníka řízení zn. [REDAKCE] ze dne 8. října 2015 navíc jednoznačně vyplývá, že účastník řízení si byl vědom, že svůj nesouhlas

s umístěním stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR“ na veřejný vodovod a kanalizaci“ a jakoukoliv činností v ochranném pásmu jím vlastněné části elektrizační soustavy ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 vyjadřoval již před tímto datem opakovaně, a že tento nesouhlas opakovaně vyjadřovat chtěl.

Stejným způsobem, tedy jako nesouhlasná stanoviska vlastníka technické infrastruktury (včetně příslušné části elektrizační soustavy) posoudily vyjádření účastníka řízení i stavební úřad a krajský úřad, pokud byla vyjádření účastníka řízení podkladem pro jejich rozhodovací činnost.

Otázkou, zda se popsáním jednáním účastníka řízení nedopustil správního deliktu, tedy zda jeho jednání nebylo v rozporu s příslušnými ustanoveními energetického zákona, se již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí komplexně zabýval.

Dále účastník řízení namítal, že jeho nesouhlasná vyjádření s předmětnými stavbami byla vždy účastníkem řízení míněna a též formulována jako obecné nesouhlasy s vydáním územního rozhodnutí s předmětnými stavbami v rámci územního řízení dle stavebního zákona, přičemž v těchto případech se proto pojmově nemůže jednat o nesouhlas ve smyslu neudělení výjimky dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, a dále též nesouhlasy s předmětnými stavebními činnostmi v prostoru ochranných pásem všech dotčených energetických a vodohospodářských vedení a staveb, tedy nikoli pouze ve vztahu k zařízení elektrizační soustavy (navíc ve smyslu výjimky dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017), nýbrž také např. zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie, plynárenských zařízení a potrubního vedení. K podrobnostem ohledně dotčených energetických a vodohospodářských vedení a staveb se účastník řízení odkazuje na svá dřívější vyjádření.

Jak již správní orgán uvedl k předchozí námitce účastníka řízení, z obsahu jednotlivých vyjádření účastníka řízení je zcela zřejmé, že účastník řízení ve všech jím namítaných případech vyhodnotil jednotlivé podané žádosti, jako žádosti o vyslovení souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu zařízení jím vlastněné části elektrizační soustavy a vůči těmto žadatelům jednoznačně projevil svoji vůli v tom smyslu, že se stavbou, stavební ani jinou činností v ochranném pásmu nesouhlasí. Rozhodně se nejednalo o účastníkem řízení namítaný obecný nesouhlas s vydáním územního rozhodnutí s předmětnými stavbami v rámci územního řízení dle stavebního zákona.

K takovému obecnému nesouhlasu účastníka řízení by navíc příslušné orgány vůbec nemusely přihlížet, popř. by jim nic nebránilo jej vypořádat v rámci odůvodnění jejich rozhodnutí a souhlas s umístěním příslušných staveb i přes negativní stanovisko vydat. Tato skutečnost je účastníkovi řízení bezpochyby známa, a proto správní orgán považuje jeho námitku za neoprávněnou.

To ostatně vyplývá i z odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu ze dne 23. ledna 2015 č. j. [REDAKCE]: „K namítanému nesouladu stavby s veřejným zájmem uvádí, že podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona, osoba, která je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru pouze v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. K námitkám překračujícím tento rozsah se nepřihlíží. “[...] Záměr žadatele je v souladu s územním plánem. [...] K úvahám stavebního

úřadu týkající se souladu záměru se zvláštními právními předpisy, s politikou územního rozvoje, souladu závazných stanovisek dotčených orgánů, zpětvzetí souhlasu a průjezdnosti komunikace při provádění stavby odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl dostatečné úvahy týkající se souladu stavby s politikou územního rozvoje respektive souladu stavby s územním plánem, souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů a omezení průjezdnosti komunikace. Avšak nelze souhlasit s posouzením souladu stavby s požadavky zvláštních právních předpisů. Stavební úřad nevycházel z posledního, aktuálního vyjádření správce technické infrastruktury, které bylo nesouhlasné. Stavba není v souladu s požadavky zákona č. 458/2000 Sb., proto nezbylo než rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.“

Co se týče nesouhlasů účastníka řízení s předmětnými stavebními činnostmi v prostoru ochranných pásem všech vedení a staveb, tedy nikoli pouze ve vztahu k zařízení elektrizační soustavy ale i k ostatním zařízením technické infrastruktury, která jsou vlastněna nebo provozována účastníkem řízení, má správní orgán za to, že se k těmto námitkám účastníka řízení již dostatečně vyjádřil v rámci námitek účastníka řízení uplatněných v jeho vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 19. dubna 2016 a ve vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 1. prosince 2016. Na tato svá vyjádření proto správní orgán odkazuje.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že problematika nesouhlasu s prováděním zemních prací, staveb, umístěním konstrukcí nebo jiných podobných zařízení či prováděním činností, které omezují přístup k vodovodnímu řádu nebo kanalizační stoce nebo které by mohly ohrozit jejich technický stav nebo plynulé provozování, ve smyslu ust. § 23 odst. 5 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích je v této právní normě řešena jiným způsobem, než je tomu v případě zařízení energetických.

Dle ust. 23 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích platí, že nezíská-li osoba, která hodlá provádět činnosti uvedené v odstavci 5, souhlas podle odstavce 5, může požádat vodoprávní úřad o povolení k těmto činnostem. Vodoprávní úřad může v těchto případech tyto činnosti v ochranném pásmu povolit a současně stanovit podmínky pro jejich provedení.

To tedy ve svém důsledku znamená, že neudělení souhlasu účastníkem řízení v případě činností a staveb dotýkajících se ochranných pásem jím vlastněných vodovodních a kanalizačních vedení by mohlo být nahrazeno souhlasem příslušného orgánu veřejné moci. Neudělení souhlasu dle zákona o vodovodech a kanalizacích nemusí proto znamenat nemožnost realizace zamýšleného stavebního záměru proti vůli vlastníka příslušných zařízení.

Z uvedeného vyplývá, že v případě technické infrastruktury provozované v režimu zákona o vodovodech a kanalizacích není důvod podmiňovat souhlas s činností v ochranném pásmu energetických zařízení souhlasem s činností v ochranném pásmu ve smyslu zákona o vodovodech a kanalizacích a naopak.

Dle názoru účastníka řízení je nesprávný postup Úřadu, který v rámci posuzování možného spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 účastníkem řízení neposuzuje výše uvedená jednání účastníka řízení komplexně, tj. též z pohledu ochranného režimu všech dotčených energetických a vodohospodářských vedení a staveb, nýbrž výlučně v souvislosti s elektrizační soustavou a podmínkami dle ust. § 46 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, ačkoliv se jedná, což je ze všech písemností, které má úřad k dispozici,

zřejmě, o střet několika ochranných pásem týkajících se různých energetických vedení. Pokud se posuzování předmětné právní věci ze strany Úřadu týká, pouze problematiky elektrizační soustavy, jedná se o zjevné nesprávné právní posouzení věci v důsledku nepřihlídnutí ke skutečnému stavu na staveništích, když Úřad při svém rozhodování zcela pominul též existenci dalších ochranných pásem.

Také v případě této námitky účastníka řízení má správní orgán za to, že se k těmto námitkám účastníka řízení již dostatečně vyjádřil v rámci námitek účastníka řízení uplatněných v jeho vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 19. dubna 2016 a ve vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 1. prosince 2016.

Správní orgán proto ve stručnosti opakovaně uvádí, že nic nebránilo účastníkovi řízení, aby žadatelům v reakci na jejich žádosti vždy vydal odůvodněné stanovisko, které by bylo komplexní a zohledňovalo skutečnost, že v zájmovém územní potenciálně dotčeném jednotlivými stavebními záměry dochází ke křížení a souběhu celé řady podzemních a nadzemních vedení zařízení technické infrastruktury. Účastník řízení mohl své případné souhlasné stanovisko například podmínit detailním vypořádáním všech potenciálních kolizních míst v projektové dokumentaci. Účastník řízení tímto způsobem nepostupoval a ve svých vyjádřeních se omezil pouze na obecné citace příslušných právních předpisů, čímž žadatelům neumožnil jejich záměry jakkoliv s ohledem na požadavky účastníka řízení modifikovat a tak jim znemožnil pokračovat v jejich přípravě, aniž by těmto žadatelům byl znám důvod, proč je tak učinil. Což jak již správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, znamená, že bezdůvodně neudělil souhlas těmito stavebními záměry a souvisejícími činnostmi.

Účastník řízení Úřadu dále sděluje, že žádný z žadatelů (ani jejich zástupců - projektantů) účastníkovi řízení nikdy nedoložil, natož aby prokázal, že v případě záměru umístění předmětných staveb jsou naplněny veškeré zákonné podmínky pro udělení souhlasu (výjimky) ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017. Tuto skutečnost koneckonců ani prokázat nemohli, když o udělení tohoto souhlasu (výjimky) žadatelé (ani projektanti) účastníka řízení nikdy (s výjimkou podání pana [REDAKCE] ze dne 22. září 2015) nežádali. Tato skutečnost je přitom, jak ostatně uvádí i Úřad, stěžejní podmínkou pro postup dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017. Za tohoto stavu je účastník řízení přesvědčen, že není, resp. ani nemohlo být jeho povinností jakkoli zkoumat, zdali technické a bezpečnostní podmínky umožňují provádění zamýšlených záměrů v ochranném pásmu příslušné dotčené elektrizační soustavy a zároveň, že v souvislosti s prováděním těchto záměrů nedojde k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, pro případné udělení souhlasu (výjimky) ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017.

Otázkou, zda se v případě vyjádření účastníka řízení ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015, 8. října 2015 a dne 3. února 2016 jednalo o jeho vyjádření ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017 se již správní orgán zabýval jako úvodní námitkou účastníka řízení uplatněnou v jeho vyjádření zn. [REDAKCE] jež bylo Úřadu doručeno dne 21. března 2017. Správní orgán proto ve stručnosti konstatuje, že je nepochybné, že všechna tato vyjádření účastníka řízení byla vyjádřeními ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017.

K otázce prokazování splnění podmínek ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017 a zkoumání jejich splnění se již správní orgán také podrobně vyjadřoval v rámci námitek účastníka řízení uplatněných v jeho vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 19. dubna 2016 a ve vyjádření zn. [REDAKCE] doručeném správnímu orgánu dne 1. prosince 2016.

Správní orgán opět jen ve stručnosti konstatuje, že splnění podmínek ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017 musí doložit žadatel, který usiluje o udělení souhlasu se stavbou, či se stavební či jinou činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Zda jsou pro udělení takového souhlasu podmínky splněny je však povinen zkoumat právě vlastník příslušné části elektrizační soustavy. Na základě provedeného zkoumání je pak povinen sdělit žadateli, proč případně nemůže k jeho záměru udělit souhlas, a to takovým způsobem, aby tento žadatel měl alespoň šanci pokusit se nedostatky svého záměru odstranit (svůj projekt upravit, či přepracovat).

Účastník řízení je toho názoru, že již v žádosti stavebníka (která s výše uvedenou výjimkou podání pana [REDAKCE] ze dne 22. září 2015, na které účastník řízení reagoval svým nesouhlasným vyjádřením ze dne 8. října 2015, nebyla v posuzovaných případech ostatně, jak již několikrát zdůrazněno, ani podána) o souhlas s výjimkou, je stavebník povinen uvést i důvody, proč se domnívá, že vůbec existují takové okolnosti, pro něž je možné udělení výjimky z energetického zákona.

Jak již správní orgán uvedl, nepochybuje o tom, že se v případě vyjádření účastníka řízení ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015, 8. října 2015 a dne 3. února 2016 jednalo o jeho vyjádření ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017 a tato vyjádření tak byla reakcí na žádost o stanovení podmínek (souhlasu) pro umístění stavby, resp. pro provádění stavební a jiné činnosti v ochranném pásmu účastníkem vlastněné části elektrizační soustavy.

Skutečnost, že se žadatel o udělení souhlasu (stanoviska) dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017 domnívá, že existují takové okolnosti, pro něž je možné udělení této výjimky, vyplývá již ze samotné skutečnosti, že vlastníka příslušné části elektrizační soustavy o příslušné stanovisko požádá. Pokud by se žadatel domníval, že takové okolnosti neexistují, neměl by důvod vůbec takový krok učinit. V případě stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ i stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ tyto okolnosti vyplývají jednoznačně z toho, že žadatel, resp. stavebník hodlal své záměry realizovat v lokalitě, kde se technická infrastruktura (včetně zařízení elektrizační soustavy) ve vlastnictví účastníka řízení hojně vyskytuje. Ke střetu s ní (s jejími ochrannými pásmy) proto muselo dojít a bez souhlasného stanoviska účastníka řízení tak není v této lokalitě tyto stavební záměry, jak je ostatně účastníkovi řízení velice dobře známo, realizovat. Důvody, že existují takové okolnosti, pro něž je možné udělení výjimky z energetického zákona, tak vyplývají v posuzovaných případech již ze samotného potenciálního střetu stávajících a zamýšlených zařízení a není je potřeba pro posouzení žádosti explicitně uvádět a detailně rozvíjet.

Z žádného zákonného ustanovení také nevyplývá, pokud se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu, že by se měl účastník řízení těmito důvody zaobírat, posuzovat je,

přikládat jim různou váhu a vzájemně je poměřovat, či hodnotit. Účastník řízení má energetickým zákonem svěřenou kompetenci posoudit, zda lze určitý záměr v ochranném pásmu jím vlastněných zařízení realizovat nebo určitou činnost provést a následně sdělit žadateli v tomto smyslu své stanovisko, a to v takové formě, aby žadatel případně mohl svůj záměr dát do souladu s požadavky účastníka řízení.

Účastník řízení ve svých námitkách dále uvedl, že právě na základě těchto jím ve vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2017 předkládaných skutečností se proto v rámci svých nesouhlasných vyjádření ke stavbě „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ a ke stavbám „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ omezil na odůvodnění opřené o dikci energetického zákona, a to svou důvodnou obavou z vážného nebezpečí spočívající v ohrožení bezpečnosti a spolehlivého provozu energetických (nikoli jen elektrizační soustavy) a vodohospodářských vedení a staveb a především života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. To platí zvláště pak u staveb „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, kdy tyto stavby kolidují (mají kolidovat) se stávajícími inženýrskými sítěmi v celkem 259 případech, je riziko možných havárií a poškození stávajících inženýrských sítí extrémně vysoké.

V otázce obsahu vyjádření účastníka řízení ze dne 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015, 8. října 2015 a dne 3. února 2016 nemá správní orgán pochybnosti, že jednalo o vyjádření účastníka řízení ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, a že tato vyjádření tak byla reakcí na žádost o stanovení podmínek (souhlasu) pro umístění stavby, resp. pro provádění stavební a jiné činnosti v ochranném pásmu účastníkem vlastněné části elektrizační soustavy.

Proto správní orgán nemůže akceptovat postup účastníka řízení, kdy se ve svých vyjádřeních omezil pouze na obecné citace příslušných právních předpisů a považuje takový postup, který ve své podstatě znamená, že účastník řízení bezdůvodně neudělil souhlas těmito stavebními záměry a souvisejícími činnostmi v ochranném pásmu příslušné části elektrizační soustavy.

Účastník řízení je dále toho názoru, že žádost o souhlasné písemné vyjádření jako výjimky z obecného zákonného zákazu nemůže být jen obecná, ale musí obsahovat řádné odůvodnění (v daném případě) ke každé jednotlivé kolizi s každým chráněným energetickým rozvodem, protože každou takovou případnou kolizi (křížení) je třeba posuzovat individuálně dle podmínek na místě křížení.

S tímto názorem účastníka řízení se správní orgán ztotožňuje. Takový požadavek lze jistě považovat logický. Tuto informaci měl však v rámci odůvodnění svého nesouhlasu účastník řízení sdělit žadatelům o vyjádření ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, což neučinil.

S odkazem na skutečnosti uvedené ve svém vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2017 účastník řízení dále tvrdí, že, pokud by i hypoteticky naplnil formální stránku správního deliktu, který je mu kladen za vinu, což s odkazem na toto své vyjádření odmítá, nebyla naplněna materiální stránka tohoto správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017, když účastník řízení pochopitelně neudělil souhlas se stavbami rovněž z důvodu ochrany zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie

dle ust. § 87 odst. 4 energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017. Účastník řízení v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že i případné odepření souhlasu dle tohoto ustanovení není správním deliktem a i případný písemný souhlas s pracovní činností v ochranném pásmu elektrizační soustavy by za tohoto stavu byl obsoletní, protože k realizaci stavby by tak jako tak nemohlo dojít.

Otázkou naplnění formální i materiální stránky správních deliktů, jež jsou účastníkovi řízení vytýkány, se správní orgán podrobně zabýval v příslušné části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán proto jen ve stručnosti poznamenává, že účastník řízení není postihován za to, že nedošlo k realizaci příslušných staveb, nebo snad za to, že bránil jejich realizaci. Takový postih by byl za dané situace zcela předčasný, neboť v posuzované věci není vůbec jasné, zda k realizaci těchto staveb vůbec někdy dojde. Zda stavebník vůbec dokáže a bude mít zájem splnit všechny nezbytné požadavky (a to včetně případných požadavků účastníka řízení), které pro jejich realizaci budou stanoveny. Zrovna tak nelze vyloučit, že od realizace staveb upustí z nejrůznějších důvodů jejich investor.

Účastníkovi řízení je vytýkáno, že bezdůvodně neudělil souhlas s těmito stavbami v rozporu s příslušnými ustanoveními energetického zákona účinného do 31. prosince 2015, resp. 5. června 2017, čili že žadatelům nesdělil, proč nemůže s potenciální realizací předložených záměrů v ochranném pásmu jím vlastněné části elektrizační soustavy souhlasit, a to takovým způsobem, aby tito žadatelé měli alespoň potenciální možnost je dle požadavků účastníka řízení upravit.

O tom, že taková možnost úpravy stavebního záměru, aby způsob jeho provedení vyhovoval požadavkům vlastníka příslušné části elektrizační soustavy na jeho umístění v ochranném pásmu, ve většině případů existuje, správní orgán nepochybuje. Pokud by tomu tak nebylo, bylo by možno dojít až k tak absurdnímu závěru, že by ani účastník řízení nemohl opravovat, rekonstruovat a rozvíjet svojí vlastní infrastrukturu, neboť i v tomto případě bezpochyby dochází ke vzájemným střetům ochranných pásem nejrůznějších zařízení. Jestli je takové řešení přijatelné nejen z hlediska technického, ale i ekonomického, je pak otázkou posouzení pro toho, kdo takový záměr hodlá realizovat.

Ačkoliv výše uvedená tvrzení nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt, správní orgán k veškerým tvrzením účastníka řízení uplatněným v průběhu správního řízení, stejně jako ke všem dalším zjištěním a závěrům, které v rámci správního řízení učinil, přihlédl při stanovení výše pokuty.

Námítky k průběhu správního řízení a nahlížení do spisu

Účastník řízení rovněž uplatnil námítky k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU jiné osobě než účastníkovi řízení, a to společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Tyto námítky uplatnil účastník řízení v rámci svého vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 5. prosince 2016, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 6. prosince 2016. Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s umožněním nahlížení do spisu této společnosti.

Účastník řízení namítal, že pokud Úřad označil za listiny, z nichž může společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., zjistit relevantní informace pro své případné uplatnění práv, jen (i) vyjádření účastníka řízení vydaná během přípravy projektové dokumentace stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ zpracovávané pro účely územního řízení, a (ii) rozhodnutí a stanoviska stavebního úřadu, a žádná jiná, pak účastník řízení konstatuje, že nahlížením do spisu, při němž společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., zjistí i stanoviska účastníka řízení prezentovaná Úřadu, budou porušena jeho práva i veřejný zájem na tom, aby správní řízení obecně i správní řízení vedené před Úřadem zvláště, bylo neveřejné.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 38 odst. 2 správního řádu se musel zabývat otázkou, zda tím, že umožní společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., nahlédnout do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, nebude porušeno právo účastníka řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Správní orgán přitom nezjistil, že by mohly existovat jiné osoby vyjma účastníka řízení, jejichž práva by mohla být nahlížením do uvedeného spisu dotčena. Ani účastník řízení existenci takových osob nenamítal.

Správní orgán rovněž dospěl k závěru, že umožněním nahlížení do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU nebude porušen veřejný zájem. Účastník řízení sice takovou námitku ve svém vyjádření uplatnil, avšak pouze v tom smyslu, že případným umožněním nahlédnutí do spisu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., bude porušen veřejný zájem na právu účastníka řízení na (budoucí) spravedlivý proces v případném sporném soudním řízení iniciovaném touto společností i veřejný zájem na právu účastníka řízení na spravedlivý proces ve stávajícím správním řízení vedeném s účastníkem řízení Úřadem.

Veřejný zájem patří do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů, které zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Obsah takového pojmu musí případ od případu posuzovat sám správní orgán. Obecně je možno konstatovat, že určitý zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo alespoň určité části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Veřejný zájem tak lze do jisté míry chápat jako jistou protíváhu základních lidských práv. (Viz např. příslušná ustanovení Listiny základních práv a svobod, z nichž vyplývá, že veřejný zájem může být v určitých případech důvodem omezení některých zde uvedených práv individuálních.)

Jestliže tedy účastník řízení namítal, že umožněním nahlížení do spisu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., bude porušen veřejný zájem na právu účastníka řízení na budoucí spravedlivý proces v případném sporném soudním řízení iniciovaném touto společností a dále veřejný zájem na zachování práva na neveřejnost správního řízení vedeného s účastníkem řízení Úřadem, nepovažuje správní orgán tuto námitku za důvodnou v tom smyslu, že se skutečně jedná o veřejný zájem. Právo účastníka řízení na spravedlivý proces a právo vyplývající ze zásady neveřejnosti správního řízení, které lze bezpochyby rovněž považovat za součást práva na spravedlivý proces, je individuálním (subjektivním) právem účastníka řízení a nikoli veřejným zájmem.

Žádný jiný veřejný zájem, který by mohl být porušen umožněním nahlížení do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., správní orgán neidentifikoval.

Účastník řízení také namítl, že společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., jako účastníkovi příslušného územního řízení vedeného před stavebním úřadem, jsou k dispozici všechny listiny a jsou mu známy všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení oprávněnosti jeho tvrzeného nároku na náhradu újmy, která mu měla vzniknout v důsledku údajného protiprávního jednání účastníka řízení v tomto územním řízení, byť je to stěžejí možné, když účastník řízení účastníkem tohoto územního řízení nebyl. Veškeré výše uvedené listiny jakož i další dokumentace týkající se územního řízení byly společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., resp. jejímu zástupci panu [REDACTED] doručeny.

V opačném případě se tato společnost se svou žádostí může obrátit přímo na příslušný stavební úřad jako účastník územního řízení a nikoli žádat o nahlédnutí do správního spisu Úřadu ve věci možného spáchání správního deliktu, v níž mu toto procesní postavení (účastníka řízení) nepřísluší. Účastníkovi řízení tak nadále není vůbec zřejmé, k jakým listinám obsaženým ve spise žádost společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., směřuje. Koneckonců ani sama tato společnost ve své žádosti neoznačuje (ani rámcově) žádné konkrétní listiny, jejichž nahlédnutí se domáhá.

Účastník řízení je v této souvislosti přesvědčen, že žádost o umožnění nahlédnutí do spisu je ryze účelová a jejím cílem není získání informací vztahujících se k případné žalobě o náhradu újmy vůči účastníkovi řízení, ale jen získání informace o postoji a argumentaci účastníka řízení ve vztahu k Úřadu, jimiž se brání vůči podezření, že svým (předchozím) jednáním spáchal správní delikt. Jde totiž o to, že podání účastníka řízení adresovaná Úřadu, jež mají v podstatě jen procesní charakter a jimiž účastník řízení vysvětluje a odůvodňuje svůj předchozí postup z hlediska hmotného práva, nemohou mít nikdy a za žádných okolností význam pro případné uplatnění náhrady tvrzené škody, tím méně, že tato vyjádření účastníka řízení ve vztahu k Úřadu by mohla být důvodem vzniku škody nebo podkladem pro její vymáhání, nemluvě již ani o tom, že, jak výše uvedeno a jak ostatně vyplývá i z písemností předložených Úřadu společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., územní řízení bylo zastaveno z jiných důvodů, než pro nesouhlas účastníka řízení.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že většina obsahu správního spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU je tvořena listinami, které zachycují vzájemnou komunikaci mezi účastníkem řízení a společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., popř. se jedná o dokumenty týkající se řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“. Zpřístupněním těchto dokumentů společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., proto nemůže z logiky věci dojít k dotčení práv účastníka řízení. Práv účastníka řízení se tak tím spíše nemůže dotknout ani fakt, že si tyto dokumenty může tato společnost případně opatřit jiným způsobem.

Důvody, které společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., k podání žádosti o nahlížení do správního spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU vedly, správní orgán nezkoumal, neboť tyto důvody hodnotit správnímu orgánu nepřísluší. Postup správní orgánu je v případě žádosti tzv. jiných osob o nahlédnutí do spisu vymezen ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení zkoumá správní orgán existenci právního zájmu nebo jiného vážného důvodu žadatele. Pokud správní orgán uzná existenci alespoň jednoho z těchto předpokladů, následně vyhodnotí, zda umožněním nahlédnutí do spisu nebudou porušena práva účastníků řízení, dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Správnímu orgánu ani nepřísluší zkoumat, zda nahlédnutí do spisu třetí osobou bude vést k úspěšnému prosazení případných nároků této jiné osoby vůči účastníkovi příslušného správního řízení

či nikoliv (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. března 2013, sp. zn. 9 Afs 29/2012 - 53).

Za situace, kdy společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., obsah správního spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU nebyl znám, pak považoval správní orgán za postačující, že tato společnost listiny, do nichž má zájem v tomto správním spisu nahlédnout, označila alespoň odkazem na typ soudního sporu, kvůli možnému zahájení do spisu potřebuje nahlédnout (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. února 2015, č. j. 62 Af 60/2013 - 258).

Zda bylo řízení o umístění stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ zastaveno pro nesouhlas účastníka řízení nebo z jiných důvodů, nepovažuje správní orgán z hlediska rozhodnutí o umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., za podstatné. Za podstatné z tohoto pohledu správní orgán považuje, že v důsledku jednání účastníka řízení, které je předmětem správního řízení vedeného s účastníkem řízení, tato společnost dosud nemohla pokračovat v přípravě svých stavebních záměrů, přičemž nelze vyloučit, že bude vůči účastníkovi řízení uplatňovat nárok na náhradu škody cestou soudního řízení.

Účastník řízení rovněž namítal, že předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU je „pouze“ právní posouzení, zdali jednáním účastníka řízení byla naplněna skutková podstata správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. 1) energetického zákona účinného do 5. června 2017, tj. konkrétně (dle oznámení o zahájení správního řízení Úřadu č. j. 10057-1/2016 - ERU ze dne 3. října 2016) posouzení otázky, zdali účastník řízení jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy bezdůvodně neudělil písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Podmínkou, resp. znakem naplnění výše uvedené skutkové podstaty správního deliktu není způsobení újmy.

Dle názoru účastníka řízení proto Úřad v této souvislosti nezkoumá (ani není oprávněn zkoumat), zdali jednání účastníka řízení vedlo ke vzniku újmy společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., a jaká je její případná výše, protože je zcela nepochybné, že součástí spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU nejsou (ani nemohou být) žádné informace, které by této společnosti jakkoli osvětlily její (nepodložené) tvrzení o vzniku újmy a její výše. To samozřejmě s výjimkou listin týkajících se předmětného územního řízení, které však má tato společnost jako účastník územního řízení k dispozici, případně si je může jako účastník územního řízení vyžádat přímo od příslušného stavebního úřadu, nemluvě již o tom, že první z listin označená Úřadem, kterou je vyjádření účastníka řízení vydaná během přípravy projektové dokumentace stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, byla účastníkem řízení zaslána přímo zástupci společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Správní orgán souhlasí s názorem účastníka řízení v tom smyslu, že v řízení o správním deliktu nelze uplatnit náhradu škody, a to ani v případě prokázání odpovědnosti za spáchání správního deliktu konkrétnímu pachateli. Takovou škodu může subjekt, který se domnívá, že mu jednáním pachatele správního deliktu vznikla, uplatnit jen v soudním řízení. Uplatnění náhrady škody je tak zcela v dispozici společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., a to včetně opatření si potřebných důkazů, resp. zvážení svých šancí ohledně unesení břemene tvrzení a břemene důkazního v případném soudním sporu. Skutečnost, že jednáním

účastníka řízení spočívajícím v neudělení souhlasu se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ v ochranném pásmu elektrizační soustavy, jež je předmětem tohoto správního řízení, vznikla společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., škoda, nelze vyloučit.

Právě z těchto důvodů dospěl správní orgán k závěru, že existuje konkrétní právní zájem společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., na nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Dle názoru správního orgánu navíc spis takové listiny, na jejichž základě může tato společnost učinit úvahu, zda se domáhat náhrady škody vůči účastníkovi řízení cestou soudního řízení, obsahuje.

Správní orgán proto s ohledem na ust. § 38 odst. 2 správního řádu sdělením č. j. 10057-12/2016-ERU ze dne 18. listopadu 2016, které bylo účastníku řízení doručeno dne 21. listopadu 2016, vyznamenal účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. V rámci tohoto sdělení pak správní orgán uvedl, které z listin tvořící obsah spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU lze například považovat za listiny, na jejichž základě tato společnost může učinit úvahu, zda se domáhat náhrady škody vůči účastníkovi řízení cestou soudního řízení. Jak již správní orgán včetně odůvodnění uvedl výše, skutečnost, zda jsou obsahem správního spisu takové listiny, které mohou umožnit společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., úspěšně uplatnit její případný nárok vůči účastníkovi řízení a o které všechny listiny by se mohlo jednat, správní orgán nezkoumal.

Účastník řízení je přesvědčen, že předestřené odůvodnění společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., není (a ani nemůže být) oním skutečným právním zájmem, resp. vážným důvodem, pro který by Úřadem mohlo být vyhověno její žádosti o nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Účastník řízení má důvodně za to, že této společnosti jde naopak jen o získání výhody na úkor účastníka řízení, která bude spočívat v předchozí znalosti argumentace účastníka řízení v řízení o možném spáchání správního deliktu, která bude pochopitelně totožná s argumentací účastníka řízení v případném soudním sporu o náhradu škody, což je zřejmým porušením práv účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené důvody účastník řízení žádal Úřad, aby přehodnotil své dosavadní stanovisko ohledně prokázání existence právního zájmu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., na nahlédnutí do spisu, neboť účastník řízení je přesvědčen, že tato společnost neprokázala žádný relevantní právní zájem, resp. důležitý důvod ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Této žádosti o nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU tak nemůže dle názoru účastníka řízení být ze strany Úřadu vyhověno. Účastník řízení je přesvědčen, že případné umožnění nahlédnutí do spisu společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., poruší, resp. je způsobilé porušit jeho právo na spravedlivý proces, a to jak v případě sporu o náhradu škody s touto společností, tak i v případě správního řízení vedeného Úřadem, v němž nebude respektováno právo na nevěřejnost správního řízení stanovené zákonem.

Správní orgán při posuzování žádosti společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., dospěl k závěru, že by měl této společnosti umožnit seznámit se s touto částí spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, která obsahuje informace o jednání účastníka řízení vůči této společnosti a o případných následcích tohoto jednání. Jedná se tedy o informace týkající se neudělení souhlasu účastníka řízení se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“,

jakož i stavební a jinou činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy s těmito stavbami souvisejícími. Takový rozsah považuje správní orgán pro zvážení otázky, zda zahájit soudní spor o náhradu škody, za dostačující.

Správní orgán se tak ztotožnil s námitkami účastníka řízení v tom smyslu, že pro uplatnění práva společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., na nahlížení do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu není nezbytné, aby se tato společnost seznámila i s argumentací účastníka řízení, kterou překládal jako svou procesní obranu v rámci správního řízení a o které účastník řízení uvedl, že ji hodlá využít v případném soudním sporu iniciovaném touto společností.

Společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., není účastníkem správního řízení vedeného s účastníkem řízení pro možné porušení ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 a v rámci své žádosti o nahlížení do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU neuvedla žádný právní zájem nebo jiný vážný důvod, proč by se měla i s informacemi tohoto druhu seznámit. Jestliže jiná osoba zjevně neprokázala naléhavý právní zájem ani jiný důvod, proč by se měla seznámit i s argumentací účastníka řízení, nelze jí v tomto rozsahu nahlédnutí do spisu umožnit. Pokud by tak správní orgán učinil, porušil by tím bezdůvodně zásadu nevěřejnosti správního řízení. Takovým postupem by bezpochyby bylo dotčeno ve vztahu k probíhajícímu správnímu řízení právo účastníka řízení na spravedlivý proces.

Správní orgán je rovněž toho názoru, že pokud by společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., umožnil, aby se seznámila s argumentací účastníka řízení, kterou tento hodlá využít v případném soudním sporu, účastníka řízení by tím bez jakéhokoliv ospravedlnitelného důvodu znevýhodnil. Takové jednání správního orgánu by totiž mělo zásadní vliv na rovnost obou stran v tomto soudním sporu, neboť občanské soudní řízení je založeno na tom, že řízením disponují strany sporu, které fakticky svojí procesní aktivitou určují, nejen jaké důkazy ale i jaká tvrzení a kdy bude soud posuzovat. Je tak na zvážení účastníka řízení v rámci jím zvolené strategie, jaká tvrzení a v které fázi takového sporu uplatní. Je rovněž věcí protistrany takového sporu, jak na tato tvrzení bude v daných procesních lhůtách reagovat.

Pokud by se společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., již před vlastním zahájením soudního řízení seznámila s argumentací účastníka řízení, navíc proti jeho výslovné vůli, byl by účastník řízení v případném sporu silně znevýhodněn, neboť by si již v tomto rozsahu nemohl sám zvolit svou procesní strategii, kdy a jaký argument v řízení uplatnit. Společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., by navíc získala zásadní výhodu, jelikož by se mohla případnou argumentací účastníka řízení zabývat již předem a nikoliv až v řízení, což by opět narušilo „rovnost zbraní“ v řízení, které je na tomto předpokladu založeno. Účastník řízení přístup k podobným informacím ze strany potenciálního žalobce vcelku logicky nemá a nelze předpokládat, že by ho protistrana v rámci zachování rovných podmínek se svou argumentací, kterou hodlá v případném soudním sporu použít, předem seznámila.

Účelem správního řízení o možném spáchání deliktu (zvláště dosud pravomocně neskončeného) zcela jistě není založit bez oprávněného důvodu byt' pouze domněle možnou, avšak nenapravitelnou nerovnost účastníka tohoto řízení v případném budoucím sporném soudním řízení. Správní orgán proto posoudil jednotlivé listiny tvořící obsah správního spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, aby zhodnotil, zda obsahují argumentaci účastníka řízení,

kteřou lze považovat za procesní obranu v probíhající správni řízení, a kteřou by mohl účastník řízení uplatnit v rámci soudního sporu se společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Jako takovou listinu správni orgán identifikoval listinu ze dne 30. listopadu 2016 zn. [REDAKCE] nazvanou „Vyjádření účastníka řízení“, kteřá je vedena pod č. j. 10057-17/2016-ERU na č. l. 58-63 a č. j. 10057-18/2016-ERU na č. l. 64-68 spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU.

Po detailním zhodnocení obsahu této listiny dospěl správni orgán k závěru, že listina neobsahuje pouze argumentaci účastníka řízení, ale i informace o jednání účastníka řízení vůči společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Za části listiny obsahující argumentaci účastníka řízení správni orgán považuje Článek II odst. 1, Článek III odst. 3 větu poslední, odst. 4, odst. 5 s výjimkou věty první, odst. 6 větu poslední, odst. 7, odst. 9 a odst. 10, Článek IV a Článek V.

Do těchto částí listiny z důvodů výše uvedených proto právo nahlížet společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. odepřel, o čemž rozhodl dle ust. § 38 odst. 5 správniho řádu usnesením č. j. 13371-3/2016-ERU.

Účastník řízení také uplatnil námitky ke správnimu řízení ve svém odporu č. j. [REDAKCE] ze dne 20. února 2017, kteřý byl Úřadu doručen dne 21. února 2017.

Dle ust. § 150 odst. 3 správniho řádu byl podáním odporu příkaz vydaný pod č. j. 02421-30/2016-ERU zrušen a vůči účastníkovi řízení tak nemohl vyvolat žádné účinky tedy ani porušit jeho práva. Správni orgán přesto považoval za vhodné vyjádřit se k námitce účastníka řízení, že mu vydáním příkazu bez toho, aby se nejprve mohl seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim bylo upřeno jeho právo, kteřé mu dle ust. § 36 odst. 3 správniho řádu náleží.

Vydání příkazu může být ve smyslu ust. § 150 odst. 1 správniho řádu prvním úkonem správniho orgánu ve správni řízení, tedy úkonem, kteřému jiný úkon nepředchází, a proto se nepoužije ust. § 46 odst. 1 správniho řádu o zahájení správniho řízení z moci úřední a ani ust. § 36 odst. 3 správniho řádu o vyjádření se účastníků k podkladům rozhodnutí, k němuž nebude správni orgán účastníky řízení vůbec vyzývat (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. srpna 2010, sp. zn. 22 Ca 261/2009 - 28).

Ust. § 150 odst. 1 správniho řádu však nevylučuje, aby podle něj bylo možno postupovat v jakékoli fázi jakéhokoli řízení vedeného z moci úřední, pokud to povaha takového řízení nevylučuje. Správni orgán je proto toho názoru, že ani v případě, kdy vydá v průběhu správniho řízení příkaz, není s ohledem na výše uvedené nezbytné, aby účastníka řízení vyzýval k seznámení se s podklady, na jejichž základě dospěl k závěru, že jsou skutková zjištění dostatečná k tomu, aby k vydání příkazu přistoupil. (Na základě novelizace správniho řádu provedené s účinností od 1. července 2017 by takový příkaz už nemusel ani obsahovat odůvodnění.)

V případě účastníka řízení to platí dle názoru správniho orgánu tím spíše, že ode dne, kdy účastník řízení naposledy před vydáním příkazu č. j. 02421-30/2016-ERU seznámil s obsahem správniých spisů, nebyly tyto spisy, co se týká skutkových zjištění, doplňovány. Mezi účastníkem řízení a správni orgánem navíc nebylo o skutkových zjištěních týkajících se vytykaného jednání účastníka řízení v době vydání příkazu v podstatě žádného sporu. Účastník řízení nenamítal, že jsou skutková zjištění správniho neúplná nebo nesprávná,

ani že se jednání, pro něž s ním bylo zahájeno správní řízení, nedopustil. Účastník řízení zejména nesouhlasí se správním orgánem v tom, že se svým jednáním dopustil správního deliktu. To však není otázka skutková, ale právní.

Účastník řízení rovněž uplatnil námitky k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU jiné osobě než účastníkovi řízení, a to společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. Tyto námitky uplatnil účastník řízení v rámci svého vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 23. března 2017, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 28. března 2017. Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že nesouhlasí s umožněním nahlížení do spisu této společnosti.

Tyto námitky jsou z velké části stejného charakteru, jako námitky, které účastník řízení uplatnil k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., v rámci svého vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 5. prosince 2016, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 6. prosince 2016. Správní orgán svá stanoviska k obsahově shodným námitkám účastníka řízení pro přehlednost v rámci jejich vypořádání přesto zrekapituluje a nebude pouze odkazovat na svá vyjádření k námitkám účastníka řízení uplatněným účastníkem řízení k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Účastník řízení předně namítl, že součástí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU jsou též listiny vztahující se k jinému správnímu řízení, které je vedeno ve věci podezření ze spáchání jiného správního deliktu účastníkem řízení. Jedná se o řízení dříve vedené pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. V případě společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nemohou být naplněny podmínky ust. § 38 odst. 2 správního řádu k nahlédnutí do listin tvořících obsah správního spisu dříve vedeného pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, jež je v důsledku vedení společného řízení součástí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, neboť tyto listiny s případným uplatněním nároku společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., na náhradu tvrzené újmy vůči účastníkovi řízení nikterak nesouvisí.

S touto námitkou účastníka řízení se správní orgán plně ztotožnil. Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU je vedeno jako společné správní řízení ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů účastníkem řízení. Účastník řízení se těchto správních deliktů dopustil jako samostatných skutků, jedná o tzv. vícečinný souběh stejnorodý.

Spojením věcí do společného řízení ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu se nemění postavení účastníků řízení z hlediska jejich vztahu k předmětu každého jednotlivého řízení. Společné řízení je pouze procesním institutem. Jeho uplatnění nemůže vést k tomu, že by mělo za následek jiné právní postavení účastníků řízení, které se odvíjí od jejich vztahu k předmětu řízení, než kdyby bylo každé správní řízení vedeno samostatně.

Součástí procesních práv účastníků řízení je bezpochyby i právo nahlížet do spisu dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu. Ve společném řízení se dle ust. § 140 odst. 5 správního řádu se zakládá jeden spis. Dojde-li během řízení ke spojení věcí, založí se společný spis, jehož obsahem jsou též spisy věcí, které byly spojeny. Mají-li být i po spojení řízení zachována práva účastníků řízení ve stejném rozsahu, jako kdyby byla jednotlivá řízení vedena samostatně, nelze automaticky konstatovat, že každému účastníkovi spojeného řízení

přísluší absolutní právo nahlížet do všech listin společného spisu, včetně listin, které byly součástí spisů ostatních věcí následně spojených do společného řízení.

Je naopak zřejmé, že ve společném řízení by i právo účastníka takového řízení nahlížet do spisu po spojení řízení mělo být posuzováno u každého účastníka řízení samostatně s ohledem na předmět každého jednotlivého řízení, k jejichž spojení došlo, a vztahu účastníka řízení k tomuto řízení tak, aby nebyla dotčena práva ostatních účastníků společného řízení. Jestliže tento závěr platí pro posouzení práva účastníků společného řízení na nahlížení do spisu po spojení řízení, musí tím spíše platit i pro posuzování žádosti tzv. jiných osob o nahlédnutí do takového spisu. Není přitom důvod, aby se u osob, jimž postavení účastníků řízení nepřísluší, postupovalo jiným způsobem a byly tak do určité míry vůči účastníkům řízení zvýhodňovány.

Správní orgán proto žádost společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU posuzoval zvláště ve vztahu ke každému z jednání účastníka řízení, pro něž je s účastníkem řízení vedeno společné správní řízení.

Obě jednání, pro něž je s účastníkem řízení vedeno společné správní řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU, se odehrála v rozdílném časovém okamžiku s odstupem minimálně v řádu měsíců a rovněž předmět (stavební záměr), na něž svým jednáním účastník řízení působil, byl v obou případech odlišný. V obou případech byl také jednáním účastníka řízení potenciálně dotčen jiný budoucí realizátor a uživatel příslušné stavby.

V prvním případě, kdy bylo správní řízení vedeno původně jako samostatné řízení pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU, se jedná o neudělení souhlasu vlastníka příslušné části elektrizační soustavy se stavbou vodovodní a kanalizační přípojky k jednomu objektu, kterou měla v úmyslu realizovat společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. V druhém případě, kdy bylo správní řízení původně vedeno jako samostatné řízení pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, se jedná o rozsáhlejší stavby technické infrastruktury, které měla v úmyslu realizovat společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., jakožto provozovatel vodárenské a kanalizační sítě v dotčené oblasti.

Je tedy zřejmé, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nemohla být dotčena jednáním účastníka řízení, pro které bylo s účastníkem řízení zahájeno a vedeno původně samostatné řízení sp. zn. OSR-10057/2016-ERU. Tento závěr vyplývá i ze skutečnosti, že tato společnost ve své žádosti ze dne 6. března 2017 o umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ani v jejím doplnění ze dne 14. března 2017 neuváděla žádné okolnosti nasvědčující tomu, že hodlá prokazovat právní zájem nebo jiný vážný důvod, proč by se měla seznámit se skutečnostmi souvisejícími s jednáním účastníka řízení, pro něž zahájeno a vedeno původně samostatné řízení sp. zn. OSR-10057/2016-ERU.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že neexistuje právní zájem nebo jiný vážný důvod, na jehož základě by společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., svědčilo právo nahlížet do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, který byl dne 7. února 2017 vložen do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU pod č. j. 02421-29/2016-ERU. Do této části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU proto správní orgán této společnosti právo odepřel.

Po vyloučení části spisu původně vedené pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU z nahlížení dále správní orgán posoudil jednotlivé listiny spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, které se jeho součástí staly po spojení řízení, aby zhodnotil, zda a v jakém rozsahu obsahují informace o jednání účastníka řízení, pro které bylo s účastníkem řízení zahájeno a vedeno původně samostatné řízení sp. zn. OSR-10057/2016-ERU.

Jako takovou listinu správní orgán identifikoval příkaz vydaný dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu dne 8. února 2017 pod č.j. 02421-30/2016-ERU, který je veden na č. l. 215-248 spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU.

Po detailním zhodnocení obsahu příkazu dospěl správní orgán k závěru, že tento příkaz obsahuje i informace z té části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, do níž společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., právo nahlížet odepřel. Za části příkazu, které se týkají jednání účastníka řízení, pro které bylo s účastníkem řízení zahájeno a vedeno původně samostatné řízení sp. zn. OSR-10057/2016-ERU správní orgán považuje stranu 10 s výjimkou odst. prvního, stranu 11 až 18, stranu 19 odst. první až odst. třetí, stranu 22 odst. poslední, stranu 23 až 25, stranu 30 odst. třetí až odst. sedmý, stranu 31 odst. první, odst. druhý a odst. třetí s výjimkou věty poslední, stranu 32 odst. třetí, stranu 39 odst. poslední, stranu 40 s výjimkou věty poslední, stranu 42 odst. poslední, stranu 43 odst. první, stranu 50 odst. předposlední a odst. poslední, stranu 51 až 60, stranu 61 s výjimkou odst. posledního tohoto příkazu. Do těchto částí příkazu proto správní orgán právo nahlížet společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., odepřel.

O odepření práva nahlížet do části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU a části příkazu č.j. 02421-30/2016-ERU rozhodl správní orgán dle ust. § 38 odst. 5 správního řádu usnesením č.j. 03814-3/2017-ERU, které bylo oznámeno společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Účastník řízení dále namítal, že pokud Úřad označil za listiny, z nichž může společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., zjistit relevantní informace pro své případné uplatnění práv, jen (i) vyjádření účastníka řízení vydaná během přípravy projektové dokumentace stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ zpracovávané pro účely územního řízení, (ii) rozhodnutí a stanoviska příslušného stavebního úřadu a (iii) vyjádření účastníka řízení učiněná v rámci probíhajícího správního řízení, a žádá jiná, pak účastník řízení konstatuje, že nahlížením do spisu, při němž tato společnost právě z listin uvedených pod bodem (iii) zjistí i stanoviska účastníka řízení prezentovaná Úřadu, budou porušena jeho práva i veřejný zájem na tom, aby správní řízení obecně i správní řízení vedené před Úřadem zvláště, bylo neveřejné.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 38 odst. 2 správního řádu se musel poté, co ve výše uvedeném rozsahu odepřel společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., právo nahlížet do částí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, které souvisely se správním řízením původně vedeným pod sp. zn. OSR-10057/2016-ERU, zabývat dále otázkou, zda tím, že umožní této společnosti nahlédnout do zbývajících částí spisu, nebude porušeno právo účastníka řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Správní orgán přitom nezjistil, že by mohly existovat jiné osoby vyjma účastníka řízení, jejichž práva by mohla být nahlížením do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU dotčena. Ani účastník řízení existenci takových osob nenamítal.

Správní orgán rovněž dospěl k závěru, že umožněním nahlížení do spisu zbylé části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU nebude porušen veřejný zájem. Účastník řízení sice takovou námitku ve svém vyjádření uplatnil, avšak pouze v tom smyslu, že případným umožněním nahlédnutí do spisu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., bude porušen veřejný zájem na právu účastníka řízení na (budoucí) spravedlivý proces v případném sporném soudním řízení iniciovaném touto společností i veřejný zájem na právu účastníka řízení na spravedlivý proces ve stávajícím správním řízení vedeném s účastníkem řízení Úřadem.

Veřejný zájem patří do kategorie tzv. neurčitých právních pojmů, které zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Obsah takového pojmu musí případ od případu posuzovat sám správní orgán. Obecně je možno konstatovat, že určitý zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo alespoň určité části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Veřejný zájem tak lze do jisté míry chápat jako jistou protiváhu základních lidských práv.

Jestliže tedy účastník řízení namítal, že umožněním nahlížení do spisu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., bude porušen veřejný zájem na právu účastníka řízení na spravedlivý proces v případném sporném soudním řízení iniciovaném žadatelem a dále veřejný zájem na zachování práva na neveřejnost správního řízení vedeného s účastníkem řízení Úřadem, nepovažuje správní orgán tuto námitku za důvodnou v tom smyslu, že se skutečně jedná o veřejný zájem. Právo účastníka řízení na spravedlivý proces a právo vyplývající ze zásady neveřejnosti správního řízení, které lze bezpochyby rovněž považovat za součást práva na spravedlivý proces, je individuálním (subjektivním) právem účastníka řízení a nikoli veřejným zájmem.

Žádný jiný veřejný zájem, který by mohl být porušen umožněním nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU žadateli, správní orgán neidentifikoval.

Účastník řízení také namítl, že společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., jako účastníkovi příslušného územního řízení vedeného před stavebním úřadem jsou samozřejmě k dispozici všechny listiny a jsou mu známy všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení oprávněnosti jeho tvrzeného nároku na náhradu újmy, která jí měla vzniknout v důsledku údajného protiprávního jednání účastníka řízení v tomto územním řízení. Veškeré výše uvedené listiny jakož i další dokumentace týkající se územního řízení byly společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., resp. jejímu zástupci panu [REDAKCE] doručeny.

V opačném případě se tato společnost se svou žádostí může obrátit přímo na příslušný stavební úřad jako účastník územního řízení a nikoli žádat o nahlédnutí do správního spisu Úřadu ve věci možného spáchání správního deliktu, v níž mu toto procesní postavení (účastníka řízení) nepřísluší. Z uvedeného je nepochybné, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nemůže mít žádný právní zájem k nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU ve vztahu k listinám vztahujícím se k projektové dokumentaci a k předmětnému územnímu řízení, když veškeré tyto listiny má tato společnost, resp. její zástupce k dispozici, případně si je může jako účastník předmětného územního řízení vyžádat od stavebního úřadu.

Účastník řízení je v této souvislosti přesvědčen, že žádost společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., o umožnění nahlédnutí do spisu

sp. zn. KO-02421/2016-ERU je ryze účelová a jejím cílem není získání informací vztahujících se k případné žalobě o náhradu újmy vůči účastníkovi řízení, ale jen získání informace o postoji a argumentaci účastníka řízení ve vztahu k Úřadu, jimiž se brání vůči podezření, že svým (předchozím) jednáním spáchal správní delikt. Jde totiž o to, že podání účastníka řízení adresovaná Úřadu, jež mají v podstatě jen procesní charakter a jimiž účastník řízení vysvětluje a odůvodňuje svůj předchozí postup z hlediska hmotného práva, nemohou mít nikdy a za žádných okolností význam pro případné uplatnění náhrady tvrzené újmy, nemluvě již ani o tom, že, jak ostatně vyplývá i z písemností předložených společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., Úřadu, územní řízení bylo zastaveno z jiných důvodů, než pro nesouhlas účastníka řízení ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že většina obsahu té části správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, kterou správní orgán nevyločil z nahlížení, je tvořena listinami, které zachycují vzájemnou komunikaci mezi účastníkem řízení a společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., popř. se jedná o dokumenty týkající se řízení o umístění stavby stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“. Zpřístupněním těchto dokumentů společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., proto nemůže logicky dojít k dotčení práv účastníka řízení. Práv účastníka řízení se tak tím spíše nemůže dotknout ani fakt, že si tyto dokumenty může tato společnost případně opatřit jiným způsobem.

Důvody, které společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., k podání žádosti o nahlížení do správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU vedly, správní orgán nezkoumal, neboť tyto důvody hodnotit správnímu orgánu nepřísluší. Postup správního orgánu je v případě žádosti tzv. jiných osob o nahlédnutí do spisu vymezen ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení zkoumá správní orgán existenci právního zájmu nebo jiného vážného důvodu žadatele. Pokud správní orgán uzná existenci alespoň jednoho z těchto předpokladů, následně vyhodnotí, zda umožněním nahlédnutí do spisu nebudou porušena práva účastníků řízení, dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Správnímu orgánu ani nepřísluší zkoumat, zda nahlédnutí do spisu třetí osobou bude vést k úspěšnému prosazení případných nároků této jiné osoby vůči účastníkovi příslušného správního řízení či nikoliv.

Zda bylo řízení o umístění stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ zastaveno pro nesouhlas účastníka řízení nebo z jiných důvodů, nepovažuje správní orgán z hlediska rozhodnutí o umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU za podstatné. Za podstatné z tohoto pohledu správní orgán považuje, že v důsledku jednání účastníka řízení, které je předmětem správního řízení vedeného s účastníkem řízení, společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., nemohla pokračovat v přípravě svého stavebního záměru, přičemž nelze vyloučit, že bude vůči účastníkovi řízení uplatňovat nárok na náhradu škody cestou soudního řízení.

Účastník řízení rovněž namítal, že předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-02421/2016-ERU je „pouze“ právní posouzení, zdali jednáním účastníka řízení byla naplněna skutková podstata správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 (dle oznámení o zahájení správního řízení Úřadu č. j. 02421-1/2016- ERU ze dne 2. března 2016), tedy posouzení otázky, zdali účastník řízení jako vlastník elektrizační soustavy bezdůvodně neudělil písemný souhlas s jinou stavbou v ochranném pásmu podle ust. § 46 odst. 11 písm. b) uvedeného zákona.

Podmínkou, resp. znakem naplnění výše uvedené skutkové podstaty správního deliktu není způsobení újmy.

Dle názoru účastníka řízení proto Úřad proto v této souvislosti nezkoumá (ani není oprávněn) zkoumat, zdali jednání účastníka řízení vedlo ke vzniku újmy společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., a jaká je její případná výše, protože je zcela nepochybné, že součástí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU nejsou (ani nemohou být) žádné informace, které by této společnosti jakkoli osvětlily její (nepodložené) tvrzení o vzniku újmy a její výše. To samozřejmě platí s výjimkou listin týkajících se předmětného územního řízení, které však má tato společnost jako účastník územního řízení k dispozici, případně si je může jako účastník územního řízení vyžádat přímo od příslušného stavebního úřadu, nemluvě již o tom, že první z listin označená Úřadem, to je vyjádření účastníka řízení vydaná během přípravy projektové dokumentace stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, byla účastníkem řízení zaslána přímo zástupci společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Správní orgán souhlasí s názorem účastníka řízení v tom smyslu, že v řízení o správním deliktu nelze uplatnit náhradu škody, a to ani v případě prokázání odpovědnosti za spáchání správního deliktu konkrétnímu pachateli. Takovou škodu může subjekt, který se domnívá, že mu jednáním pachatele správního deliktu vznikla, uplatnit jen v soudním řízení. Uplatnění náhrady škody je tak zcela v dispozici společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., a to včetně opatření si potřebných důkazů, resp. zvážení svých šancí ohledně unesení břemene tvrzení a břemene důkazního v případném soudním sporu. Skutečnost, že jednáním účastníka řízení spočívajícím v neudělení souhlasu se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu elektrizační soustavy, jež je předmětem tohoto správního řízení, vznikla společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., škoda, nelze vyloučit.

Právě na základě těchto důvodů dospěl správní orgán k závěru, že existuje konkrétní právní zájem společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., na nahlédnutí alespoň do části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Dle názoru správního orgánu navíc spis takové listiny, na jejichž základě může tato společnost učinit úvahu, zda se domáhat náhrady škody vůči účastníkovi řízení cestou soudního řízení, obsahuje. Správní orgán je navíc toho názoru, že ne všechny listiny, na jejichž základě může společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., posoudit své šance na úspěch v zamýšleném soudním sporu s účastníkem řízení, má tato společnost k dispozici, nebo si je může opatřit jiným způsobem (např. vyjádření účastníka řízení adresovaná Úřadu). Pro úplnost správní orgán podotýká, že ostatní důvody, které společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., uváděla ve své žádosti doručené správnímu orgánu dne 6. března 2017 a doplněné dne 14. března 2017, za důvody prokazující konkrétní právní zájem nebo vážný zájem této společnosti na nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU nepovažoval.

Správní orgán proto s ohledem na ust. § 38 odst. 2 správního řádu sdělením č. j. 02421-38/2016-ERU ze dne 16. března 2017, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. března 2017, vyznamenal účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k umožnění nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o. V rámci tohoto sdělení pak správní orgán uvedl, které z listin tvořící obsah spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU lze například považovat za listiny, na jejichž základě tato společnost může učinit úvahu, zda se domáhat náhrady škody vůči účastníkovi řízení cestou soudního řízení. Jak již správní orgán uvedl, skutečnost, zda jsou obsahem správního spisu

takové listiny, které mohou umožnit společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., její případný nárok vůči účastníkovi řízení uplatnit úspěšně a o které všechny listiny by se mohlo jednat, správní orgán nezkoumal.

Účastník řízení je přesvědčen, že předestřené odůvodnění společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., není (a ani nemůže být) oním skutečným právním zájmem, resp. vážným důvodem, pro který by Úřadem mohlo být vyhověno její žádosti o nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU. Účastník řízení má ze všech výše uvedených důvodů důvodně za to, že této společnosti jde naopak jen o získání výhody na úkor účastníka řízení, která bude spočívat v předchozí znalosti argumentace účastníka řízení v řízení o možném spáchání správního deliktu, která bude pochopitelně totožná s argumentací účastníka řízení v případném soudním sporu o náhradu škody, což je zřejmým porušením práv účastníka řízení.

Účastník řízení v této souvislosti správní orgán upozorňuje, že výše uvedená argumentace účastníka řízení není obsažena pouze ve vlastních podáních účastníka řízení, nýbrž také v listinách vyhotovených Úřadem, tj. zejména v příkazu č. j. 02421-30/2016-ERU ze dne 8. února 2017.

S ohledem na výše uvedené důvody účastník řízení žádal Úřad, aby přehodnotil své dosavadní stanovisko ohledně prokázání existence právního zájmu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., na nahlédnutí do spisu, neboť účastník řízení je přesvědčen, že tato společnost neprokázala žádný relevantní právní zájem, resp. důležitý důvod ve smyslu ust. § 38 odst. 2 správního řádu. Této žádosti o nahlédnutí do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU tak nemůže dle názoru účastníka řízení být ze strany Úřadu vyhověno. Účastník řízení je přesvědčen, že případné umožnění nahlédnutí do spisu společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., poruší, resp. je způsobilé porušit jeho právo na spravedlivý proces, a to jak v případě sporu o náhradu škody, tak i v případě správního řízení vedeného Úřadem, v němž nebude respektováno právo na neveřejnost správního řízení stanovené zákonem. V té souvislosti se účastník řízení domnívá, že případným nahlédnutím do uvedeného spisu bude z týchž důvodů porušen i veřejný zájem.

Správní orgán při posuzování žádosti společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., dospěl k závěru, že by měl této společnosti umožnit seznámit se s touto částí spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, která obsahuje informace o jednání účastníka řízení vůči této společnosti a o případných následcích tohoto jednání. Jedná se tedy o informace týkající se neudělení souhlasu účastníka řízení se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Takový rozsah je dle názoru správního orgánu pro zvážení dalších kroků žadatele vůči účastníkovi řízení postačující, neboť mohou účastníkovi řízení napomoci při opatřování potřebných důkazů (doložení jednání účastníka řízení, které považuje žadatel za protiprávní), resp. při zvážení jeho šancí ohledně unesení břemene tvrzení a břemene důkazního po podání případné žaloby.

Správní orgán se tak (stejně jako v případě jeho námitek proti umožnění nahlížení do spisu sp. zn. OSR-10057/2016-ERU společností Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.) ztotožnil s námitkami účastníka řízení v tom smyslu, že pro uplatnění práva společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., na nahlížení do části spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU dle ust. § 38 odst. 2 správního řádu není nezbytné, aby se tato

společnost seznámila i s argumentací účastníka řízení, kterou překládal jako svou procesní obranu v rámci správního řízení a o které účastník řízení uvedl, že ji hodlá využít v případném soudním sporu iniciovaném touto společností.

Také v tomto případě podle správního orgánu platí, že společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., není účastníkem správního řízení vedeného s účastníkem řízení pro možné porušení ust. § 46 odst. 11 písm. j) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015. V rámci své žádosti o nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU neuvedla tato společnost žádný právní zájem nebo jiný vážný důvod, proč by se měla i s informacemi tohoto druhu seznámit. Jestliže jiná osoba zjevně neprokázala naléhavý právní zájem ani jiný důvod, proč by se měla seznámit i s argumentací účastníka řízení, nelze jí v tomto rozsahu nahlédnutí do spisu umožnit. Pokud by tak správní orgán učinil, porušil by tím bezdůvodně zásadu nevěřejnosti správního řízení. Takovým postupem by bezpochyby bylo dotčeno ve vztahu k probíhajícímu správnímu řízení právo účastníka řízení na spravedlivý proces.

Pokud by správní orgán společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., umožnil, aby se seznámila s argumentací účastníka řízení, kterou tento hodlá využít v případném soudním sporu, účastníka řízení by tím bez jakéhokoliv ospravedlnitelného důvodu znevýhodnil. Takové jednání správního orgánu by totiž mělo zásadní vliv na rovnost obou stran v tomto soudním sporu, neboť občanské soudní řízení je založeno na tom, že řízením disponují strany sporu, které fakticky svojí procesní aktivitou určují, nejen jaké důkazy ale i jaká tvrzení a kdy bude soud posuzovat. Je tak na zvážení účastníka řízení v rámci jím zvolené strategie jaká tvrzení a v které fázi takového sporu uplatní. Je rovněž věcí protistrany takového sporu, jak na tato tvrzení bude v daných procesních lhůtách reagovat.

Pokud by se společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., již před vlastním zahájením soudního řízení seznámila s argumentací účastníka řízení, navíc proti jeho výslovné vůli, byl by účastník řízení v případném sporu silně znevýhodněn, neboť by si již v tomto rozsahu nemohl sám zvolit svou procesní strategii, kdy a jaký argument v řízení uplatnit. Společnost ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., by navíc získala zásadní výhodu, jelikož by se mohla případnou argumentací účastníka řízení zabývat již předem a nikoliv až v řízení, což by opět narušilo „rovnost zbraní“ v řízení, které je na tomto předpokladu založeno. Účastník řízení přístup k podobným informacím ze strany potenciálního žalobce vcelku logicky nemá a nelze předpokládat, že by ho protistrana v rámci zachování rovných podmínek se svou argumentací, kterou hodlá v případném soudním sporu použít, předem seznámila.

Účelem správního řízení o možném spáchání deliktu (zvláště dosud pravomocně neskončeného) zcela jistě není založit bez oprávněného důvodu byť pouze domněle možnou, avšak nenapravitelnou nerovnost účastníka tohoto řízení v případném budoucím sporném soudním řízení. Správní orgán proto posoudil jednotlivé listiny tvořící obsah správního spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, aby zhodnotil, zda obsahují argumentaci účastníka řízení, kterou lze považovat za procesní obranu v probíhajícím správním řízení, a kterou by mohl účastník řízení uplatnit v rámci soudního sporu se společností ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Jako takové listiny správní orgán identifikoval listinu ze dne 13. dubna 2016 zn. [REDAKCE] nazvanou „Vyjádření účastníka řízení“, která je vedena pod č. j. 02421-9/2016-ERU na č. l. 83-88 a č. j. 02421-10/2016-ERU na č. l. 89-94 spisu

sp. zn. KO-02421/2016-ERU, listinu ze dne 20 března 2017 zn. [REDAKCE] nazvanou „Vyjádření účastníka řízení“, která je vedena pod č. j. 02421-39/2016-ERU na č. l. 269-274 a pod č. j. 02421-40/2016-ERU na č. l. 275-280 spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU a příkaz č. j. 02421-30/2016-ERU ze dne 8. února 2017.

Po detailním zhodnocení obsahu této listiny dospěl správní orgán k závěru, že listina neobsahuje pouze argumentaci účastníka řízení, ale i informace o jednání účastníka řízení vůči společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.

Za části listin obsahující argumentaci účastníka řízení správní orgán považuje v případě:

- listiny ze dne 13. dubna 2016 zn. [REDAKCE] nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-9/2016-ERU na č. l. 83-88 a č. j. 02421-10/2016-ERU na č. l. 89-94 Článek II odst. 1 a odst. 4 větu poslední, Článek III odst. 3 větu poslední, odst. 4, odst. 5 s výjimkou věty první, odst. 6 větu poslední, odst. 7, odst. 9 až odst. 11 a odst. 12 větu poslední, Článek IV a Článek VI této listiny,
- listiny ze dne 20. března 2017 zn. [REDAKCE] nazvané „Vyjádření účastníka řízení“ vedené pod č. j. 02421-39/2016-ERU na č. l. 269-274 a pod č. j. 02421-40/2016-ERU na č. l. 275-280, Článek III, Článek V odst. 1 druhou částí věty první, odst. 2 první část věty první, odst. 4 a odst. 5, Článek VI druhou část věty první a Článek VII této listiny,
- příkazu vydaného dne 8. února 2017 pod č. j. 02421-30/2016-ERU vedeného na č. l. 215-248, stranu 3 větu poslední, stranu 4 větu první, odrážku 2 větu poslední, odrážku 3 větu poslední a odrážku 4, stranu 5 odst. první, odrážku 5 větu druhu, odrážku 6 větu poslední a odrážku 7, stranu 6 odst. první, odrážku 9 a odrážku 10, stranu 7 odst. první, odrážku 11, odrážku 12 větu poslední a odrážku 13, stranu 43 odst. předposlední s výjimkou věty první a odst. poslední, stranu 44 odst. první, odst. druhý větu poslední, odst. předposlední a odst. poslední větu poslední, stranu 45 s výjimkou odst. prvního věty první, odst. druhého věty první a odst. posledního věty první, stranu 46 větu první, odst. druhý a odst. předposlední s výjimkou věty první, stranu 47 odst. první, odst. druhý větu poslední a odst. poslední, stranu 48 s výjimkou odst. 3, odst. předposledního věty první a odst. posledního věty první a stranu 49 s výjimkou odst. 4 věty první a odst. posledního této listiny.

Do těchto částí listin z důvodů výše uvedených proto správní orgán právo nahlížet společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., odepřel, o čemž rozhodl dle ust. § 38 odst. 5 správního řádu opět usnesením č. j. 03814-3/2017-ERU.

K otázce porušení veřejného zájmu se již správní orgán v rámci vypořádání námitek účastníka řízení k umožnění nahlížení do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU společnosti ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o., vyjadřoval. Dle názoru správního orgánu tím, že bylo této společnosti v rozsahu vymezeném usnesením č. j. 03814-3/2017-ERU umožněno nahlédnout do spisu sp. zn. KO-02421/2016-ERU, k porušení žádného veřejného zájmu nedošlo.

Ostatní tvrzení a stanoviska účastníka řízení uplatněná v průběhu tohoto správního řízení považuje správní orgán za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pro vyloučení případných pochybností účastníka řízení týkajících se způsobu vypořádání jím uplatněných námitek správní orgán uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku, resp. argument, které účastník řízení během řízení uplatnil. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly. Viz např. rozsudek Nejvyššího s právního soudu ze dne 16. dubna 2015, č. j. 7 As 169/2014 - 55: „Povinnost orgánů veřejné moci, včetně orgánů moci soudní, svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku [...]. Orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje odlišný názor od názoru účastníka řízení, který přesvědčivě zdůvodní, čímž se s námitkami účastníka řízení, minimálně implicitně, vypořádá. Absence odpovědi na ten či onen argument účastníka řízení v odůvodnění správního rozhodnutí, nebo rozhodnutí soudu, tak bez dalšího nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Zejména u velmi obsáhlých podání by tento přístup vedl k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení.“

IV. V. Formální a materiální stránka správního deliktu

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení, kdy v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015 bezdůvodně neudělil písemný souhlas, resp. vzal zpět udělený písemný souhlas, se stavbou „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy a dne 3. února 2016 bezdůvodně neudělil písemný souhlas se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, jakož i se stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy, byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017, za které je účastník řízení odpovědný jakožto jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nacházející se v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán se materiální stránkou správního deliktu zabýval v rozsahu předestřené výše uvedeným rozsudkem přesto, že v něm obsažené závěry byly pozdějšími

rozhodnutími Nejvyššího správního soudu poněkud korigovány, např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62: „I přesto, že jsou správní orgány povinny konkrétní společenskou nebezpečnost deliktu zkoumat, není zpravidla nutno, aby se jí explicitně zabývaly i při odůvodňování svých rozhodnutí. V zásadě totiž platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy je z okolností případů jasné, že existují takové výjimečné skutečnosti, jejichž nezohlednění by vedlo k výsledku zjevně rozpornému s účelem a funkcí správního trestání (tedy ve chvíli, kdy konkrétní společenská nebezpečnost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti), musí se intenzitou konkrétní společenské nebezpečnosti zabývat i v odůvodnění.“

V obou posuzovaných případech účastník řízení porušil bezdůvodně povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Účelem tohoto ustanovení je nejen zajistit zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, ale rovněž nastavit podmínky ochrany tohoto zájmu tak, aby nedocházelo k jeho zneužívání ze strany těch, jimž byla jeho ochrana svěřena, a byl umožněn udržitelný rozvoj území a společnosti i s ohledem na vysokou hustotu podzemních i nadzemních vedení elektrizační soustavy v řadě lokalit. Účelem ochrany zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy tak není blokování výstavby (a to nejen nové technické infrastruktury) nebo kladení nepřekonatelných překážek pro realizaci stavebních záměrů.

Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je zajistit, aby v případě, že existují způsoby, jak střet zařízení elektrizační soustavy s jinými zařízeními řešit, a je přitom možno rovněž zajistit ochranu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, bylo možno přípravu, výstavbu a následný provoz nově vybudovaných zařízení technické infrastruktury v ochranných pásmech stávajících zařízení elektrizační soustavy realizovat. Takové řešení je možno nalézt jen v případě, kdy jsou příslušnému žadateli známy podmínky, které musí při přípravě, realizaci a následném provozu svého nově budovaného zařízení respektovat. Řada těchto podmínek není veřejně známá a dostupná a vyplývá ze znalostí, zkušeností a vnitřních předpisů provozovatele příslušné části elektrizační soustavy.

V případě, že původní záměr žadatele není z důvodu jeho kolize se zájmem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy realizovatelný a je vlastníkem její příslušné části odmítnut, musí mít takový žadatel možnost se těmito podmínkami seznámit. Jen tak může mít takový žadatel alespoň určitou možnost své záměry dle těchto podmínek upravit, znovu předložit příslušnému vlastníkovi k posouzení přepracované podklady a tak případně dosáhnout souhlasu ve smyslu ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017. To je právě účelem požadavku na přiměřené odůvodnění neudělení souhlasu dle ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017, resp. zákazu bezdůvodného neudělení souhlasu. Jen takto lze zamezit možnému zneužívání zákonného oprávnění chránit zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, které bylo svěřeno soukromým subjektům.

V případě stavby „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ účastník řízení bezdůvodně neudělil souhlas s touto stavbou v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015, tedy celkem čtyřikrát, a to po dobu delší než rok, tak

znemožňoval žadateli pokračovat v přípravě realizace jeho stavebního záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že jednání účastníka řízení, které sestávalo celkem ze čtyř dílčích útoků, a délce doby, po kterou účastník řízení bránil žadateli v jeho aktivitách, spatřuje správní orgán v tomto jednání účastníka řízení takovou společenskou škodlivost, která v tomto případě postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

V případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ účastník řízení bezdůvodně neudělil souhlas s touto stavbou ani se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy dne 3. února 2016. Účastník řízení tímto svým jednáním zamezil žadateli v pokračování přípravy realizace stavebního záměru, který je stavbou technické infrastruktury. Jak vyplývá z příslušných technických zpráv, účelem stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ je zásobování obyvatel a průmyslu části města Rožnov pod Radhoštěm pitnou vodou, účelem stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ je odvedení splaškových odpadních vod z objektů v oblasti ulic 1. máje, Sklářská a Dopravní.

Obě stavby tak mají sloužit většímu okruhu osob pro uspokojování jejich základních potřeb. Funkce obou staveb je tak z hlediska jejich společenského významu mnohem důležitější než v případě stavby „Napojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“, jejímž předmětem je zejména naplnění potřeb konkrétního subjektu. Účastník řízení tak v případě stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavby „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“ svým jednáním bránil v pokračování přípravy realizace záměrů, které mají sloužit k uspokojení základních potřeb více osob. Následek jednání účastníka řízení je tak v tomto případě mnohem závažnější. Vzhledem k této skutečnosti považuje správní orgán za naplněnou materiální stránku správního deliktu i v tomto případě, a to přesto, že se účastník řízení tohoto jednání dopustil pouze jedním útokem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byly v obou případech naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že nutnou podmínkou pro vznik odpovědnosti právnické osoby za spáchání správního deliktu není existence zavinění. Proto okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou škodlivostí určitého jednání (např. vůle, vědomí a nedbalost, míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohnutky a osoba pachatele) nemohou mít na naplnění materiální stránky správního deliktu spáchaného právnickou osobou vliv (viz např. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62).

IV. VI. Odpovědnost za správní delikt

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán se však také musel zabývat otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona účinného do 5. června 2017. Dle tohoto ustanovení právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Účastník řízení v rámci svých námitek ani v obecné rovině žádné skutečnosti, které by jej ve smyslu uvedeného ustanovení mohly zbavovat odpovědnosti za správní delikt, neuváděl. Z podkladů, které měl správní orgán v rámci správního řízení k dispozici, rovněž nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011 - 44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání správního deliktu, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o správním deliktu prokazuje.

Lze tedy uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

IV. VII. Souběh správních deliktů

Ve správním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V případě účastníka řízení se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění shodných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

To znamená, že správní orgán v takovém případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale správní trest (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Účastník řízení se dopustil spáchání dvou správních deliktů, podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v tom, že v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 ve dnech 15. září 2014, 23. dubna 2015, 23. července 2015 a 8. října 2015 jako vlastník části elektrizační soustavy nacházející se na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, bezdůvodně neudělil písemný souhlas, resp. vzal zpět udělený písemný souhlas, se stavbou „Nápojení objektu M7 ON SEMICONDUCTOR na veřejný vodovod a kanalizaci“ v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy.

Toto jednání vyhodnotil správní orgán jako závažnější z toho důvodu, že se jej účastník dopustil celkem čtyřmi útoky a nese tedy znaky záměru účastníka řízení v protiprávním jednání pokračovat. Dále správní orgán považuje toto jednání účastníka řízení za závažnější z toho důvodu, že následkem jednání bylo znemožnění pokračování v přípravě realizace příslušné stavby po dobu delší než jeden rok.

Jednání účastníka řízení spočívající v tom, že v rozporu s ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 dne 3. února 2016 jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nacházející se v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm bezdůvodně neudělal písemný souhlas se stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Propojení vodovodů“ a stavbou „Rožnov pod Radhoštěm - Prodloužení splaškové kanalizace“, jakož i se souvisejícími stavebními a jinými činnostmi v ochranném pásmu příslušných zařízení elektrizační soustavy, považuje správní orgán za méně závažné. Za méně závažné je správní orgán považuje proto, že se jej účastník řízení dopustil pouze jedním útokem, který do doby zahájení řízení neopakoval, a celková doba, po níž by svým jednáním mohl negativně ovlivnit přípravu realizace příslušných staveb, je kratší než v prvním posuzovaném případě.

V. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V posuzovaném případě dospěl správní orgán k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby aplikoval ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky a energetickém zákoně. Proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky, jenž upravuje taxativní výčet sankcí, které může za porušení právních předpisů ve své věcné působnosti Úřad uložit, tak lze účastníka řízení postihnout pouze správním trestem ve formě pokuty.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné účastníkovi řízení uložit jiný správní trest, správní trest ve formě napomenutí by v nyní posuzované věci uložen nebyl, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Z povahy provedení správního deliktu by rovněž nepřípadalo v úvahu uložit správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována věc, kterou by účastník řízení ke spáchání správního deliktu užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou správním deliktem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50

odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona účinného do 5. června 2017 lze uložit podle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve spojení s ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výměry správního trestu postupoval správní orgán v souladu s ust. § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán je povinen přihlídnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti správního deliktu (přestupku) ve smyslu ust. § 38 písm. a) až d) a f) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Jak již správní orgán uvedl, účelem ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017 je rovněž zajistit ochranu zájmu na udržitelný rozvoj území a společnosti i v lokalitách, kde dochází ke střetu stavebních záměrů s vedením elektrizační soustavy. Tento zákonem chráněný zájem považuje správní orgán za velice důležitý, neboť udržitelný rozvoj území a společnosti i v lokalitách s vysokou hustotou podzemních i nadzemních vedení elektrizační soustavy je ve svém důsledku nutnou podmínkou pro zajištění životní úrovně, kvality života i ekonomického a společenského rozvoje. Účastník řízení svým jednáním, kdy znemožňoval žadateli pokračovat v přípravě realizace jeho stavebního záměru, tento zákonem chráněný zájem nepochybně ohrozil, avšak nelze s jistotou konstatovat, že jej také poškodil, neboť nebylo jednoznačně zjištěno, že by k realizaci tohoto stavebního záměru skutečně došlo. Vzhledem k uvedenému proto správní orgán i přes důležitost společenského zájmu, který byl jednáním účastníka řízení dotčen, nehodnotí dotčení tohoto zájmu jako okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

V důsledku jednání účastníka řízení nemohl třetí subjekt pokračovat ve svém záměru spočívajícím v přípravě stavby, jejímž účelem mělo být napojení objektu na veřejný vodovod a kanalizaci. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že i kdyby účastník řízení v souladu se zákonnými požadavky příslušnému žadateli vydal řádně odůvodněné stanovisko, a tedy svůj souhlas s činností v ochranném pásmu jím vlastněných zařízení elektrizační soustavy neudělil bezdůvodně, postačovala by sama tato skutečnost k tomu, aby mohl být tento stavební záměr skutečně připraven k realizaci. Jinými slovy, povinností účastníka řízení bylo vydat stanovisko řádně odůvodněné, nikoliv bezpodmínečně souhlasné. Z této povinnosti nelze dovodit, že bezdůvodné neudělení souhlasu se stavbou v ochranném pásmu bylo jediným důvodem pro nedokončení přípravy stavby a nezahájení její realizace. Správní orgán proto tento následek jednání účastníka řízení hodnotí jako méně závažný a považuje jej za okolnost, která závažnost spáchaného správního deliktu snižuje.

Pokud jde o způsob a okolnosti spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že ke spáchání správního deliktu nedošlo z důvodu neznalosti nebo nesprávného výkladu příslušných právních předpisů, ale účastník řízení byl při svém jednání veden snahou řádně odůvodněné stanovisko ke stavbě v ochranném pásmu jím vlastněných zařízení elektrizační soustavy neudělit. Uvedené však nebylo v řízení postaveno najisto, a proto

k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše sankce správní orgán nepřihlédl jako k okolnosti, jež závažnost spáchaného správního deliktu zvyšuje.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje, správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení pokračoval v protiprávním jednání po dobu delší než jeden rok.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu rovněž zvyšuje, správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení neudělal bezdůvodně písemný souhlas se stavbou v ochranném pásmu zařízení celkem čtyřikrát a tedy správní delikt spáchal více útoky.

Za přitěžující okolnost považuje správní orgán v souladu s ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky skutečnost, že účastník řízení spáchal dva správní delikty spočívající v porušení ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona účinného do 5. června 2017.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako výrazně polehčující okolnost výslovně neuvedenou v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti, ke kterým by mohl přihlídnout, známy.

Dle výpisu z obchodního rejstříku je předmět podnikání účastníka řízení následující: rozvod tepelné energie, výroba tepelné energie, distribuce plynu, obchod s elektřinou, distribuce elektřiny, obchod s plynem, montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, vodoinstalatérství, topenářství, montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení, plnění nádob plyny, obráběčství, pokrývačství, tesařství, podnikání v oblasti s nebezpečnými odpady, montáž, opravy, revize a zkoušky tlakových zařízení a nádob na plyny, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení, poskytování telekomunikačních služeb. Dle názoru správního orgánu z uvedených předmětů podnikání nevyplývají vzhledem k spáchanému správnímu deliktu žádné skutečnosti, týkající se povahy činnosti účastníka řízení, ke kterým by měl správní orgán ve smyslu ust. § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky při určování výměru ukládaného správního trestu ve formě pokuty přihlížet ať již z důvodu jejího snížení, nebo zvýšení.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního

průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán vycházel při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení z podkladů, které si opatřil vlastní činností a dále podkladů poskytnutých účastníkem řízení. Dle konsolidované účetní uzávěrky, která je součástí Konsolidované výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015, vykázal účastník řízení za rok 2015 zisk ve výši více než [REDAKCE] Kč a za rok 2014 zisk ve výši téměř [REDAKCE] Kč. Dle výkazu zisku a ztráty za rok 2016 vykázal účastník řízení za účetní období roku 2015 výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a za účetní období roku 2016 výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech v úvahu přicházejících polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Tuto výši pokuty považuje správní orgán za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že správní orgán i s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze s ohledem na zjištěné majetkové poměry účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu podmíněčně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, kterým byla způsobena majetková újma, anebo jehož spácháním se pachatel bezdůvodně obohatil, a okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Jak již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, v projednávaném případě nelze o podmíněném upuštění od uložení správního trestu uvažovat. V řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení spácháním správního deliktu způsobil majetkovou škodu, anebo se bezdůvodně obohatil a pro podmíněné upuštění od uložení správního trestu tak nejsou naplněny zákonem stanovené podmínky.

Dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Správní orgán vzhledem k závažnosti správního deliktu a okolnostem jeho spáchání dospěl k závěru, že pouhé projednání správního deliktu bez uložení správního trestu nelze považovat za postačující. Účastník řízení od oznámení zahájení správního řízení neprojevil žádnou snahu následky svého jednání jakkoliv odstranit nebo alespoň zmírnit, a to ani poté, co správní orgán vydal ve věci příkaz, kterým účastníka řízení uznal odpovědným ze spáchání dvou správních deliktů spočívajících v porušení ust. § 46 odst. 11 písm. b) energetického

zákonu účinného do 5. června 2017. Z odůvodnění tohoto příkazu přitom mohlo být účastníkovi zřejmé, v čem správní orgán spatřuje závadnost jeho jednání a jakým způsobem může účastník řízení své pochybení napravit. V případě upuštění od uložení správního trestu by účastník řízení nejen v podstatě nepocítil žádné negativní následky svého jednání, ale takový postup správního orgánu by vzhledem k dosavadnímu přístupu účastníka řízení ani neposkytoval záruku, že se účastník řízení do budoucna protiprávního jednání vyvaruje.

Jak již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí rovněž uvedl, v daném případě neuvažoval o uložení ochranného opatření ve smyslu ust. § 53, či ust. § 54 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení ochranného opatření není v případě spáchaného správního deliktu vyžadováno zákonem a jiný důvod pro jeho uložení správní orgán neshledal.

Správní orgán účastníkovi řízení neuložil opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Vzhledem k době, která uplynula od spáchaní správního deliktu, nelze vyloučit, že žadatelé od přípravy realizace staveb uvedených ve výroku I. a II. rozhodnutí upustili, nebo tyto své záměry pozměnili. Ukládat za této situace účastníkovi řízení opatření k nápravě například ve formě povinnosti vydat ve stanovené lhůtě k těmto stavbám odůvodněné stanovisko se správnímu orgánu jeví jako neúčelné, neboť není jisté, že o vydání těchto stanovisek mají žadatelé stále zájem. Jiné vhodné opatření k nápravě, které by správní orgán účastníkovi řízení mohl uložit, správní orgán neidentifikoval. K tomu správní orgán poznamenává, že v souladu s ustálenou rozhodovací praxí může uložit pouze takové opatření k nápravě, které svou povahou nepřekračuje rámec státního dozoru v energetických odvětvích a nezasahuje do soukromoprávních vztahů (viz rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 19. března 1999, sp. zn. 3 A 9/98).

VI. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení