

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01891/2015-ERU

V Praze dne 21. května 2015

Č. j. 01891-7/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01891/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 26. února 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **SILNICE.CZ s. r. o.**, se sídlem Červený dvůr 918/7, Pod Cvilínem, Krnov, PSČ: 794 01, IČ: 267 92 711, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost SILNICE.CZ s. r. o., se sídlem Červený dvůr 918/7, Pod Cvilínem, Krnov, PSČ: 794 01, IČ: 267 92 711 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mokré Lazce na ulici Hájová zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Silnice I/11 Mokré Lazce – hranice okresů Opava, Ostrava“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07815.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07815.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 10. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. října 2014 Protokol o kontrole č. K033014, č. j. 08219-9/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil dne 10. listopadu 2014 účastník řízení námítky, které byly jako nedůvodné dne 9. prosince 2014 zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08219/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu vydal příkaz, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 23. května 2014 v obci Mokré Lazce na ulici Hájová zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Silnice I/11 Mokré Lazce – hranice okresů Opava, Ostrava“, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 40 (dále též „plynárenské zařízení“).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 23. května 2014 únik 1659 m<sup>3</sup> plynu bez přerušení dodávky konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Účastník řízení uplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu námítky, které byly Úřadu doručeny dne 10. listopadu 2014. Dne 10. prosince 2014 bylo účastníku řízení doručeno oznámení o vyřízení námitek, které byly zamítnuty jako nedůvodné.

Účastník řízení v námitce vyjádřil nesouhlas se závěrem protokolu č. K03314, podle kterého porušil při výkonu své činnosti ustanovení energetického zákona. Účastník řízení přitom nijak nepopírá skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení dne 23. května 2014 v obci Mokré Lazce na ulici Hájová došlo. Účelem ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona je zamezení poškození plynárenského zařízení při jakékoliv činnosti prováděné v jeho ochranném pásmu. Jestliže bylo v průběhu kontroly zjištěno, že plynárenské zařízení účastník řízení poškodil, je subjektem, který zákaz obsažený v ust. § 689 odst. 3 věta druhá porušil. Se správním deliktem je spojena tzv. odpovědnost bez zavinění, účastník řízení je tedy odpovědný za výsledek, a to bez ohledu na případné zavinění. Předmětem kontroly přitom nebylo posuzování zavinění, ale zjištění všech okolností, za nichž k narušení plynárenského zařízení došlo. Otázka odpovědnosti za zavinění není předmětem kontroly, a proto byly námítky účastníka řízení zamítnuty.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08219/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 26. února 2015 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 01891-3/2015-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 26. února 2015.

Dne 6. března 2015 byl Úřadu doručen odpor. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 12. března 2015. Zároveň správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dále bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení, zastoupený na základě plné moci Mgr. Michalem Machkem, advokátem, dne 20. května 2015 doručil Úřadu své vyjádření, ve kterém trvá na všech skutkových tvrzeních a všech skutečnostech, které uvedl ve svém odporu proti příkazu vydaném dne 26. února 2015. Těmito tvrzeními se správní orgán zabývá v části V. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu KO-01891/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

### **IV. Popis skutkového stavu**

Podle protokolu o kontrole č. K033014, č. j. 08219-9/2014-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení jako hlavní dodavatel a zhotovitel stavby „Silnice I/11 Mokré Lazce – hranice okresů Opava, Ostrava“ prováděl v obci Mokré Lazce na ulici Hájová zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení.

Stavebně technická činnost účastníka řízení jako zhotovitele výše uvedené stavby byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného dne 4. července 2013 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství pod č. j. [REDAKCE]

Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tedy subjektu v postavení investora stavby, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 659 93 390, a účastníkem řízení jako zhotovitelem, byly před započítáním stavebních prací upraveny Souhrnem smluvních dohod, č. objednatel [REDAKCE] ze dne 30. ledna 2009, včetně Dodatku č. 1 ze dne 2. července 2010

a Dodatku č. 2 ze dne 14. dubna 2014. Dne 17. prosince 2010 byl Ředitelstvím silnic a dálnic ČR společností EUROVIA CS, a. s., předán stavební objekt [REDAKCE] Demolice rodinného domu č. p. 106 v Mokřích Lazcích, o čemž byl vyhotoven zápis.

Dne 16. února 2009 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE] s platností 12 měsíců ode dne vydání. Z Vyjádření vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, a je v něm uveden i přehled stávajících aktivních zařízení, která se v okolí stavby nachází. Součástí tohoto Vyjádření jsou podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kde se uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, dále že nebude použito nevhodného nářadí a zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou a kolíky na ose plynárenského potrubí (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. března 2009, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Jednou z podmínek správce plynárenského zařízení bylo, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení plynárenského zařízení. Jakékoliv nejasnosti v průběhu prací v blízkosti plynovodu musí být konzultovány se správcem distribuční soustavy. Před zahájením stavebních prací seznámil účastník řízení zaměstnance s pracovištěm a s pokyny pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, což potvrdili svým podpisem v Pracovním postupu – provádění zemních prací na stavbě ze dne 25. září 2013.

Dne 23. května 2014 došlo v obci Mokré Lazce na ulici Hájová při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 26. září 2014 sdělil, že Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení neměl k dispozici. V průběhu prací na pozemní komunikaci I/11 v obci Mokré Lazce mělo současně dojít k odstranění stavby rodinného domu v ulici Hájová č. p. 106, kterou prováděla společnost EUROVIA CS, a. s. Tato společnost předala účastníku řízení informaci, že plynovod vedoucí k rodinnému domu č. p. 106 je v bodě P uvedeném na nákrese koordinační situace odpojen a v průběhu prací na silnici I/11 může dojít k jeho odstranění. Účastník řízení pak započal s odstraňováním středotlakého plynovodu prostřednictvím zemního stroje (buldozeru), přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení a k následnému úniku plynu do ovzduší v množství 1 659 m<sup>3</sup>.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradila společnost EUROVIA CS, a. s., což doložila výpisem z účtu ze dne 9. července 2014.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 23. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mokré Lazce na ulici Hájová prováděl zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybnil.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Přestože účastník řízení uvedl, že Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení neměl k dispozici, vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z Protokolu o vytyčení sítí ze dne 2. dubna 2009, včetně podmínek pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu. Přesná poloha plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, které bylo v terénu provedeno barvou a vykolíkováním. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně. Účastník řízení se spoléhal na sdělení společnosti EUROVIA CS, a. s., že plynovod vedoucí k rodinnému domu č. p. 106 je odpojen a v průběhu prací na silnici I/11 může dojít k jeho odstranění.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení věděl, že zemními pracemi může být dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení, přesto nepostupoval tak, aby nedošlo k jeho poškození, když nedodržel podmínky pro realizaci zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní úřad se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V odporu podaném dne 6. března 2015 účastník řízení namítá, že podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona byly naplněny, neboť účastník řízení vynaložil veškeré možné úsilí k tomu, aby porušení právní povinnosti zabránil. Toto svoje tvrzení odůvodňuje tím, že vynaložení maximální opatrnosti při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení by bylo na místě v případě, pokud by toto zařízení bylo plně funkční a v provozu. Avšak za situace, jak uvádí účastník řízení, kdy předmětné plynárenské zařízení mělo být dle sdělení společnosti EUROVIA CS, a. s., od přívodu plynu odpojeno a mělo dojít k jeho odstranění s tím, že se jedná pouze o ocelovou trubku bez jakéhokoli média, bylo použití zemního stroje – buldozeru – na místě, neboť by bylo nesmyslné odstraňovat plynárenské zařízení ručně. Účastník řízení dále uvádí, že informaci o odpojení plynárenského zařízení získal od společnosti EUROVIA CS, a. s., která je společníkem objednatele stavby a která prováděla v blízkosti stavby odstranění rodinného domu, kdy v této souvislosti uvedená společnost disponovala informací, že plynovod vedoucí k tomuto rodinnému domu je v bodě P odpojen a v průběhu prací může dojít k jeho odstranění. Účastník řízení neměl důvod pochybovat o pravdivosti takového tvrzení a nelze po něm spravedlivě požadovat, aby před zahájením každé práce ověřoval pravdivost takového tvrzení. Účastník řízení tak měl za to, že svým jednáním nemůže porušit povinnost stanovenou v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, když plynárenské zařízení je již nefunkční. Účastník řízení se dále domnívá, že správní orgán nezjistil skutečný stav věci v takovém rozsahu, že by o něm již nadále nebyly důvodné pochybnosti a že, pokud by připustil fakt, že byla založena jeho odpovědnost za správní delikt, správní orgán při rozhodování o výši uložené pokuty pochybil, když nezohlednil některé skutečnosti jdoucí ve prospěch účastníka řízení, zejména nevzal v potaz, že účastník řízení bezprostředně nahlásil poškození plynárenského zařízení, a rovněž správní orgán nepřihlédl k tomu, že veškeré

náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly v plné výši uhrazeny. Účastník řízení má za to, že správní orgán pochybil, když tyto polehčující skutečnosti při svém rozhodování nezohlednil a ani se s nimi ve svém rozhodnutí nijak nevypořádal, a to zejména s ohledem na fakt, že tyto skutečnosti byly způsobitelné ovlivnit rozhodnutí o výši ukládané pokuty.

Správní orgán se námitkami účastníka zabýval a uvádí, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Účastník řízení sám v odporu podaném dne 6. března 2015 uvádí, že neprováděl práce s maximální opatrností, neboť vynaložení maximální opatrnosti při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení by bylo na místě v případě, pokud by toto zařízení bylo plně funkční a v provozu. Správní orgán k tomu podotýká, že subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Skutečnost, že účastník řízení při realizaci zemních prací poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k doprovodnému úniku plynu v množství 1 659 m<sup>3</sup> do ovzduší, potvrzuje, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu. Údajně společností EUROVIA CS, a. s., poskytnutá informace nebyla informací spolehlivou, a účastník řízení si měl podklady potřebné pro provádění zemních prací, v tomto případě Vyjádření o existenci sítí, obstarat, jelikož to byl právě účastník řízení, který zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí. Tím spíše, když Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby bylo vydáno dne 16. února 2009 s dobou platnosti 12 měsíců ode dne jeho vydání a v době poškození plynárenského zařízení bylo již více než 4 roky neplatné. Vytyčení provedené dne 2. dubna 2009 bylo provedeno k tomuto Vyjádření již více než 4 roky neplatnému, čehož si účastník řízení musel být vědom. V zápisu o předání stavebního objektu k demolici je nadto uvedeno, že bylo zrušeno odběrné místo, nikoli plynovod. Tvrzení účastníka řízení, že učinil všechna opatření, aby poškození plynárenského zařízení zabránil, správní orgán považuje za vyvrácené a účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Další námitky účastníka řízení správní orgán posoudil a vyhodnotil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské

soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu bez přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení uvedl, že bylo zjištěno, že stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby bylo vydáno, avšak on sám ho neměl k dispozici. Vzhledem k tomu, že v řízení nebylo postaveno najisto, zda účastník řízení byl skutečně s tímto stanoviskem seznámen či nikoli a tuto skutečnost již není možné objektivně zjistit, správní orgán k této okolnosti nemůže přihlédnout ani jako k přitěžující ani polehčující.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že před zahájením prací účastník řízení seznámil zaměstnance s pracovištěm a s pokyny pro provádění zemních prací v ochranném pásmu.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje (buldozeru), tedy v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vysoké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně vyšší. Především okolnost většího množství uniklého plynu je zásadní pro stanovení výše pokuty.

Skutečnosti uváděné účastníkem řízení, tj. že mu bylo ze strany společnosti EUROVIA CS, a. s., sděleno, že poškozené plynárenské zařízení je odpojeno a v průběhu prací může dojít k jeho odstranění, byly zohledněny při rozhodování o výši ukládané pokuty tak, že pokuta byla nakonec udělena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto příkazu, ačkoli mohla být ukládána mnohem vyšší sazba. Správní orgán však opětovně podotýká, že to byl právě účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí a bylo tak pouze věcí účastníka řízení, aby si sám ověřil, zda je plynárenské zařízení skutečně odpojeno a může dojít k jeho odstranění.

Správní orgán dále zjistil, že s účastníkem řízení bylo v roce 2012 vedeno správní řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, avšak toto řízení bylo zastaveno. Správní orgán vyhodnotil tuto okolnost tak, že účastník řízení porušil právní povinnost danou ustanovením energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což bylo zohledněno jako polehčující okolnost.

V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu. Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil, že účastník řízení



bezprostředně nahlásil poškození plynárenského zařízení a veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly v plné výši uhrazeny. Správní orgán dále přihlédl ke skutečnosti, že nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi, rovněž jako k polehčující okolnosti.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem správní orgán pokutu původně stanovenou snížil na výši, jaká je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonného rozpětí pokuty. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit své příjmy, čehož účastník řízení nevyužil. V případě správního trestání právnické osoby nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly