

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02560/2026-ERU  
Č. j. 02560-5/2026-ERU

V Ostravě dne 31. března 2026

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-02560/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Totýsek s.r.o.**,  
se sídlem Šachetní 312, 356 01 Staré Sedlo, IČO: 211 75 225,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Totýsek s.r.o.**, se sídlem Šachetní 312, 356 01 Staré Sedlo, IČO: 211 75 225 (dále také „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. října 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Cheb, v ulici Vrázova, u budovy č. p. 842/6 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého ocelového plynovodu IPE DN 150.

### II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**29 000 Kč** (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Cheb-město, sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl správnímu orgánu doručen dne 22. ledna 2026, a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-02560/2026-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02560/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. října 2025 k poškození středotlakého ocelového plynovodu DN 150 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Cheb, v ulici Vrázova, u budovy č. p. 842/6, **protlakem** jednatel **účastníka řízení** [REDACTED]
  - dne 22. března 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
  - dne 24. září 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
  - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost SUPTel a.s., IČO: 252 29 397,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 307,13 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **21** konečným zákazníkům (1 kategorie domácnost, 19 kategorie maloodběratel a 1 kategorie velkoodběratel) v délce trvání 5 hodin.
- [4] Podle úředního záznamu ze dne 22. října 2025 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) se účastník řízení podílel na opravě plynárenského zařízení dodatečným výkopem pro odhalení potrubí.
- [5] Správce plynárenského zařízení v písemném vyjádření ze dne 30. března 2026 mj. uvedl, že vzniklá škoda byla částečně uhrazena pojišťovnou účastníka řízení. Zbývající nedoplatek bude správce plynárenského zařízení uplatňovat v občanskoprávním řízení, a proto ho neuplatňuje v tomto správním řízení.
- [6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když jednatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložít podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovéní výše uložéné pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškozéní plynárenského zařízení došlo k úniku **307,13 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušéní dodávky plynu **21 konečným zákazníkům**.
- [11] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přešupku, protože se jednalo o protlak a ten jinak než strojně provádět nelze.
- [12] Při stanovéní výše uložéné pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- částečnou úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení se **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušéní zákona ve věcné působnosti správního orgánu.
- [13] Správní orgán k výši uložéné pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložéný příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Totýsek s.r.o., se sídlem Šachetní 312, 356 01 Staré Sedlo, IČO: 211 75 225