

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16569/2021-ERU  
Č.j. 16569-7/2021-ERU

V Ostravě dne 21. března 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-16569/2021-ERU zahájeném z moci úřední ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), resp. ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, s účastníkem řízení, kterým je

společnost **C-Energy Planá s.r.o.**,  
se sídlem Průmyslová 748, 391 02 Planá nad Lužnicí, IČO: 251 06 481,

zast. Mgr. Radovanem Kubáčem, advokátem  
se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha, ev.č. ČAK 14150

ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

Obviněný z přestupku, společnost **C-Energy Planá s.r.o.**, se sídlem Průmyslová 748, 391 02 Planá nad Lužnicí, IČO: 251 06 481, jakožto právní nástupce společnosti Teplárna Tábor, a.s., se sídlem U Cihelny 2128/9, 390 02 Tábor, IČO: 608 26 827 (dále jen „účastník řízení“) se **uznává vinným ze spáchání 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona v cenové lokalitě „Tábor“

- a) požadoval po svých odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2017, při jejíž kalkulaci neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 4/2015“),
- b) požadoval po svých odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2018, při jejíž kalkulaci neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 4/2015,
- c) požadoval po svých odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2019, při jejíž kalkulaci neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 5/2018“).

## II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá úhrnná pokuta ve výši

**1 500 000 Kč** (slovy: jeden milion pět set tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7722.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7722.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 05597/2019-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v cenové lokalitě „Tábor“, v roce 2017 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu při jejíž kalkulaci neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 7. září 2020, č. j. 05597-30/2019-ERU podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.
- [2] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 02848/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v cenové lokalitě „Tábor“, v roce 2018 a 2019 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu při jejíž kalkulaci neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 6. října 2021, č. j. 02848-19/2021-ERU podal účastník řízení námitky, které byly nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty.

### II. Průběh správního řízení

#### II. I. Správní řízení vedené pod sp. zn. 10936/2020-ERU

- [3] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole sp. zn. 05597/2019-ERU zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“ nebo „správní orgán“) po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Správní řízení bylo zahájeno s účastníkem řízení doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. prosince 2021, č. j. 10936-3/2020-ERU, jež mu bylo doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Dne 11. prosince 2020 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 05597/2019-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 10936-2/2020-ERU.

- [5] Dne 22. ledna 2021 byl účastník řízení poslán přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry“ podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.
- [6] Dne 25. února 2021 zaslal účastník řízení ERÚ přípis označený jako „Vyjádření k podkladům rozhodnutí/Návrh na doplnění dokazování znaleckým posudkem/Doložení majetkových poměrů“ z téhož dne, obsažené ve spise pod č. j. 10936-7/2021-ERU, v němž navrhuje doplnit dokazování o znalecký posudek I. [REDAKCE] soudního znalce, č. [REDAKCE] ze dne 29. června 2018 (dále jen „znalecký posudek“), který byl přílohou výše uvedeného přípisu, a o znalecký posudek, který přislíbil vypracovat [REDAKCE] z ČVÚT v Praze, IČO: [REDAKCE]. Účastník řízení dále žádal o stanovení nové přiměřené lhůty pro vypracování nového znaleckého posudku a pro předložení přesných výpočtů, na jejichž základě dospěl k dělicím koeficientům.
- [7] Účastník řízení dne 26. března 2021 přípisem označeným jako „Podání informace o podkladech rozhodnutí“ z téhož dne, č. j. 10936-9/2020-ERU, zaslal ERÚ výpočty, na základě kterých dospěl k dělicím koeficientům, a sdělil ERÚ, že očekává vypracování znaleckého posudku do konce dubna 2021.
- [8] Dne 11. června 2021 účastník řízení doložil Odborné vyjádření k otázkám výroby tepla ve zdroji Teplárna Tábor, a.s., které za ČVÚT vypracoval k červnu 2021 [REDAKCE] (dále jen „odborné vyjádření“).

## **II. II. Správní řízení vedené pod sp. zn. 16016/2021**

- [9] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole sp. zn. 02848/2021-ERU, zahájil ERÚ po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznamením o zahájení správního řízení ze dne 2. prosince 2021, č. j. 16016-3/2021-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [10] Správní orgán převzal do správního spisu dne 1. prosince 2021 kontrolní spis sp. zn. 02848/2021-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 16016-2/2021-ERU.

## **II. III. Společné správní řízení vedené pod sp. zn. 16569/2021-ERU**

- [11] Usnesením č. j. 16569-1/2021-ERU ze dne 3. prosince 2021 byla ve smyslu ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky spojena správní řízení vedená pod sp. zn. OSR-10936/2020-ERU a sp. zn. OSR-16016/2021-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-16569/2021-ERU pro podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, o čemž byl účastník řízení dne 3. prosince 2021 vyrozuměn.
- [12] Dne 25. ledna 2022 zaslal účastník řízení přípis označený jako „Vyjádření k podkladům rozhodnutí/Doložení majetkových poměrů“ z téhož dne spolu s přílohou č. 1 obsahující výrok auditora a výroční zprávu, vše obsažené ve spise pod č. j. 16569-5/2021-ERU.
- [13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [14] Účastník řízení podnikal v cenové lokalitě „Tábor“ v letech 2017, 2018 a 2019 v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310101524 a v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320101523.
- [15] Z udělené licence na výrobu tepelné energie je seznatelné, že účastník řízení v cenové lokalitě „Tábor“ provozoval dvě provozovny, které s počtem [redacted] zdrojů dosahují celkového tepelného výkonu [redacted] MW. Dále z technického popisu provozovaných tepelných zařízení, který byl účastníkem řízení předložen, vyplývá, že provozovny v cenové lokalitě „Tábor“ jsou uspořádány do dvou provozních částí, které účastník řízení označuje jako „Základní závod – TTA 1“ a „Špičková kotelna – TTA 2“.
- [16] U provozovny „Základní závod – TTA 1“ se jedná o energetické zařízení pro teplárenskou výrobu pokrývající technologický proces výroby elektřiny a tepla z kombinované výroby. Tato energetická výrobní složená v provozním celku ze 4 parních kotlů (K1.7, K1.5, K1.4 a K1.6) o celkovém tepelném výkonu [redacted] MW, je v systému výroby dále vybavena turbogenerátorem TG1 o výkonu [redacted] MWe s protitlakou parní turbínou a v sériovém zapojení s turbogenerátorem GT2 o výkonu [redacted] MWe s kondenzační odběrovou parní turbínou. K celoročnímu technologickému procesu kombinované výroby elektrické a tepelné energie v předmětné energetické výrobě je využíván soubor napojených vysokotlakých parních kotlů K1.7 a K1.5 (na uhlí o výkonu [redacted] MWt a na kapalné palivo o výkonu [redacted] MWt), které spolu s turbogenerátory TG1 a TG2 tvoří energetické zařízení pro teplárenskou výrobu. Zbývající soubor parních středotlakých kotlů K1.4 a K1.6 (na kapalné palivo o výkonu každého 17,186 MWt) je umístěn zvlášť a v provozním celku energetické výroby je provozován výtopenským způsobem v době špičkového provozu.
- [17] Dále licencovaná provozovna „Špičková kotelna – TTA 2“ na ulici Václava Soumara v Táboře disponuje třemi plynovými kotli (K2.5, K2.6 a K2.7) o celkovém tepelném výkonu [redacted] MWt a v soustavě zásobování tepelnou energií v rámci cenové lokality „Tábor“ plní funkci špičkových nebo záložních zdrojů v době odstávek provozovny „Základní závod – TTA 1“.
- [18] Na základě kupních smluv o dodávce tepelné energie byly s odběrateli na jednotlivých úrovních předání sjednány mj. Základní podmínky dodávky tepla, obsažené ve spise pod č. j. 02848-18/2021-ERU, které zahrnují všeobecné obchodní podmínky a cenová pravidla. Podle čl. 2. 1. části I. všeobecných podmínek dodávky tepla, účinných pro rok 2017 až 2019, je rozdělení odběratelů provedeno do tarifních skupin na základě odebírané tepelné energie v odběrném místě, přičemž kategorizace těchto skupin je uvedena v části II. pod názvem Cenová pravidla. V čl. 2. 2. části I. těchto všeobecných podmínek je dále uvedeno, že ceny tepla v jednotlivých tarifních skupinách se řídí samostatným aktuálním ceníkem vydaným dodavatelem.

#### **III. I. Cena tepelné energie za rok 2017**

- [19] V cenové lokalitě „Tábor“ účastník řízení dodal v roce 2017 celkem [redacted] GJ tepelné energie do [redacted] odběrných míst pro [redacted] odběratelů na třech úrovních předání, [redacted] primárního rozvodu, sekundárních rozvodů a z do [redacted] í předávací stanice.
- [20] Účastník řízení v roce 2017 postupoval podle ceníku, platného od 1. ledna 2017, označeného jako „II. Cenová pravidla; D) CENÍK tepelné energie a kondenzátu“, obsaženého ve spise pod č. j. 05597-16/2019-ERU.
- [21] V Tabulce č. 1 je uveden přehled kalkulovaných cen tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tak, jak je účastník řízení vyčíslil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 v cenové lokalitě „Tábor“.

**Tabulka č. 1: Ceník od 1. ledna 2017**

Úroveň Předání	Smluvní označení fakturačního místa	Cena							
		za odebrané množství		za sjednané množství		za odebrané množství		za sjednané množství	
		Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/kWh bez DPH	Kč/kWh vč. DPH	Kč/kW/rok bez DPH	Kč/kW/rok vč. DPH
Primár	vstup do předávací stanice pára-voda nebo horká voda- teplá voda								
	vstup do předávací stanice								
Sekundár I	za předávací stanicí								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								
Sekundár II	na vstupu do objektu								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								

- [23] Z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2017 obsažené ve spise pod č. j. 05597-5/2019-ERU vyplývá, že v ní účastník řízení uplatnil přímo přiřaditelné náklady, část společných nákladů vzniklých při kombinované výrobě, zisk a množství tepelné energie tak, aby výsledná kalkulovaná cena tepelné energie na každé úrovni předání odpovídala předběžné kalkulované ceně, tj. aby odpovídala ceníkům platným v roce 2017. Díky tomuto postupu účastník řízení neprovedl roční vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2017, neboť kalkulovaná výsledná cena tepelné energie na jednotlivých úrovních předání byla stejná jako ceníková předběžně kalkulovaná cena tepelné energie. Odběratelům tepelné energie tak nevznikl přeplatek ani nedoplatek na konečnou platbu za dodávku tepelné energie.
- [24] Z doložených podkladů, které se týkají způsobu rozdělení vynaložených nákladů na rozvod tepelné energie na jednotlivých úrovních předání je zřejmé, že do položek kalkulace výsledné ceny tepelné energie na jednotlivých úrovních předání vstupují náklady vznikající na těchto úrovních a dále část nákladů z předchozí úrovně, a to v poměru dodaného množství tepelné energie na příslušné úrovni předání a množství tepelné energie pro další rozvod včetně tepelných ztrát v následujícím rozvodu.
- [25] Z účastníkem řízení předložených účetních podkladů obsažených ve spise pod č. j. 05597-8/2019-ERU, jež byly podkladem pro sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie, vyplývá ve vztahu ke způsobu dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla u provozovny „Základní závod – TTA 1“, že skladba zapojení výrobního zařízení umožňuje rozlišit výrobní náklady vzniklé u výtopenské části (zabezpečované kotli K1.4 a K1.6) a zvláště výrobní náklady vzniklé v části zahrnující zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.
- [26] Vzniklé přímo přiřaditelné náklady, související s provozem výtopenské části, byly v celé výši zahrnovány do kalkulace ceny tepelné energie, přičemž náklady vzniklé v souvislosti s provozem kombinované výroby elektřiny a tepla byly pro účely kalkulace ceny tepelné energie děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů.
- [27] Z podkladů předložených během kontroly a zejména z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 05597-5/2019-ERU označených jako „Cenová kalkulace tepla – skutečnost 2017“ vyplývá, že do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2017, byly náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů na elektřinu s hodnotou

20,633821615 % (dále také jen 20,63 %) a na tepelnou energii s hodnotou 79,366178385 % (dále také jen 79,37 %).

- [28] Účastník řízení v přípisu ze dne 12. května 2019 obsaženého ve spise pod č. j. 05597-7/2019-ERU sdělil ERÚ, že vnitropodniková směrnice pro dělení společných nákladů na výrobu tepla a elektřiny nebyla v roce 2017 vydána ve formalizované podobě, nicméně při kalkulaci tepla měl účastník řízení postupovat podle pravidel a zásad Směrnice pro stanovení metody dělení nákladů v kombinované výrobě tepla a elektřiny ve společnosti Teplárna Tábor, a.s., č. TTA-SM-019/2018, která je obsažená ve spise pod č. j. 05597-27/2019-ERU (dále jen „směrnice pro stanovení metody dělení nákladů“), a která byla vydána s platností od 1. ledna 2018.
- [29] V Sazebníku cen a kalkulace v TTA, č. TTA-PP-012 obsaženého ve spise pod č. j. 05597-7/2019-ERU, platného ode dne 1. října 2017 (dále jen „sazebník cen a kalkulace v TTA“) účastníka řízení je uvedeno v kapitole č. 4.2.1.1, že při kombinované výrobě je několik způsobů dělení společných nákladů. První kalorimetrická metoda je definovaná tak, že podíl nákladů je určen z poměru celkové spotřeby tepla na výrobu tepla a elektrické energie. A dále technologická, jejíž princip je definován v téže kapitole následovně: „*Technologická metoda – vychází z rozdělení nákladů podle kapacitních možností výrobního zařízení a dosažené ceny elektřiny na trhu a dosažení přiměřeného zisku při kalkulaci prodejní ceny elektrické energie. Určeny jsou přímé náklady výroby elektřiny a společné náklady na kombinovanou výrobu se dělí vypočteným koeficientem na část nákladů do maximálně výše kalkulovaných nákladů elektřiny a druhá část nákladů je přiřazena teplu.*“ s tím že „*Zvolený způsob dělení společných nákladů při kombinované výrobě tepla a elektřiny je v průběhu kalendářního a účetního roku neměnný.*“.
- [30] Účastník řízení v přípisu ze dne 20. prosince 2019, obsaženém ve spise pod č. j. 05597-19/2019-ERU uvedl, že s využitím pravidel technologické metody stanovil předběžné rozdělení společných nákladů v poměru 89,623 % na teplo a 10,376 % na elektřinu. Na závěr roku 2017 byla provedena kontrolní kalkulace skutečných nákladů dle technologické metody, která potvrdila, že koeficient společných nákladů byl v roce 2017 88,9 % na teplo a 11,1 % na elektřinu. Nicméně představenstvo společnosti Teplárna Tábor, a.s. stanovené ceny obchodně posoudilo z hlediska výhodnosti pro zákazníka a cenu tepla v ceníku pro rok 2017 zachovalo, proto byl snížen koeficient na výrobu tepla pod úroveň, která vzešla z technologické metody na 79,36 % na teplo a 20,63 % na elektřinu.
- [31] Konkrétní postup výpočtu výše koeficientů pro dělení společných nákladů je podle směrnice pro stanovení metody dělení nákladů pro stanovení metody dělení nákladů založen na kalkulaci s minimálními parametry kotlů a turbín pro zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie v dané hodině, přičemž „teplo na tepelnou energii“ se počítá na základě níže uvedeného vzorce pro každou z [REDAKCE] hodin v roce následujícím způsobem:

$$Y = X_1 + aX_2 + bX_3$$

kde:

Y – teplo na teplo

X<sub>1</sub> – dodávka tepelné energie do CZT na prahu provozovny (teplárny)

a – 0, pokud je X<sub>1max</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je a = 1

X<sub>2</sub> – spotřeba tepelné energie na výrobu elektřiny na TG1

b – 0, pokud je X<sub>1max</sub>+aX<sub>2</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je b = 1

X<sub>3</sub> – minimální přeměna tepelné energie na elektřinu na turbíně TG2 a v kondenzátoru

- [32] Ve spise pod č. j. 01111-16/2019-ERU je obsažen přehled celkových nákladů označený jako Celkové společné náklady při KVET, vč. uvedení nákladů připadajících na teplo viz Tabulka č. 2.

**Tabulka č. 2: Celkové společné náklady při KVET a část společných nákladů připadající na teplo**

	Položka	Celkové společné náklady (v Kč)	Náklady na teplo dle koef. 79,37 % (v Kč)
<b>1.</b>	<b>Proměnné náklady</b>		
1.1	Palivo		
1.2	Nákup tepelné energie		
1.3	Elektrická energie		
1.4	Technologická voda		
1.5	Ostatní proměnné náklady		
<b>2.</b>	<b>Stálé náklady</b>		
2.1	Mzdy a zákonné pojištění		
2.2	Opravy a údržba		
2.3	Odpisy		
2.4	Nájem		
2.5	Finanční leasing		
2.6	Zákonné rezervy		
2.7	Výrobní režie		
2.8	Správní režie		
2.9	Úroky		
2.10	Ostatní stálé náklady		
	<b>Celkem náklady</b>		

- [33] Z výše uvedené tabulky celkových společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla a z části nákladů připadajících na teplo je zřejmé, že pro vyčíslení části společných nákladů připadajících na teplo, účastník řízení určil společné náklady na kombinovanou výrobu a vynásobil je rozdělovacím koeficientem na tepelnou energii s hodnotou 0,79366178385, což odpovídá stanovenému rozdělovacímu koeficientu na teplo ve výši 79,366178385 %. Účastník řízení tedy celkové náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve výši [REDACTED] Kč rozdělil pro tepelnou energii ve výši [REDACTED] Kč a pro elektrickou energii ve výši [REDACTED] Kč.

### III. II. Cena tepelné energie za rok 2018

- [34] V cenové lokalitě „Tábor“ účastník řízení dodal v roce 2018 celkem [REDACTED] GJ tepelné energie do [REDACTED] dběrných míst pro [REDACTED] dběratelů na třech úrovních předání, a to z primárního rozvodu, sekundárních rozvodů a z domovní předávací stanice.
- [35] Účastník řízení v roce 2018 postupoval podle ceníku platného od 1. ledna 2018, označeného jako „II. Cenová pravidla; D) CENÍK tepelné energie a kondenzátu“, obsaženého ve spise pod č. j. 02848-18/2021-ERU.
- [36] V Tabulce č. 3 je uveden přehled kalkulovaných cen tepelné energie na jednotlivých úrovních předání, tak jak je účastník řízení vyčíslil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2018 v cenové lokalitě „Tábor“.

**Tabulka č. 3: Ceník od 1. ledna 2018**

Úroveň Předání	Smluvní označení fakturačního místa	Cena							
		za odebrané množství		za sjednané množství		za odebrané množství		za sjednané množství	
		Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/kWh bez DPH	Kč/kWh vč. DPH	Kč/kW/rok bez DPH	Kč/kW/rok vč. DPH
Primár	vstup do předávací stanice pára-voda nebo horká voda- teplá voda								
	vstup do předávací stanice								
Sekundár I	za předávací stanicí								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								
Sekundár II	na vstupu do objektu								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								

- [38] Z doložených podkladů, které se týkají způsobu rozdělení vynaložených nákladů na rozvod tepelné energie na jednotlivých úrovních předání, je zřejmé, že do položek kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, na jednotlivých úrovních předání, vstupují náklady vznikající na těchto úrovních a dále část nákladů z předchozí úrovně, a to v poměru dodaného množství tepelné energie na příslušné úrovni předání a množství tepelné energie pro další rozvod včetně tepelných ztrát v následujícím rozvodu.
- [39] Z účastníkem řízení předložených účetních podkladů, jež byly podkladem pro sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2018, vyplývá ve vztahu ke způsobu dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla u provozovny „Základní závod – TTA 1“, že skladba zapojení výrobního zařízení umožňuje rozlišit výrobní náklady vzniklé u výtopenské části (zabezpečené kotli K1.4 a K1.6) a zvláště výrobní náklady vzniklé v části zahrnující zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.
- [40] Vzniklé přímo přiřaditelné náklady, související s provozem výtopenské části, byly v celé výši zahrnovány do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2018, přičemž náklady vzniklé v souvislosti s provozem kombinované výroby elektřiny a tepla byly pro účely kalkulace ceny tepelné energie za rok 2018 děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů.
- [41] Z podkladů předložených během kontroly a zejména z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU označených jako „Cenová kalkulace 2018 – skutečnost – podklad pro ERU“ vyplývá, že do výsledné kalkulace ceny tepelné energie byly náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů na elektřinu s hodnotou 22,44843775 % (dále také jen 22,45 %) a na tepelnou energii s hodnotou 77,55156225 % (dále také jen 77,55 %).
- [42] V Sazebníku cen a kalkulace v TTA, obsaženého ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU, platného ode dne 1. října 2017 je uvedeno v kapitole č. 4.2.1.1, že při kombinované výrobě je několik způsobů dělení společných nákladů. První kalorimetrická metoda je definovaná tak, že podíl nákladů je určen z poměru celkové spotřeby tepla na výrobu tepla a elektrické energie. A dále obchodní metoda, jejíž princip je definován v téže kapitole následovně: „*Obchodní metoda – vychází z rozdělení nákladů*



podle dosažené ceny elektřiny na trhu a dosažení přiměřeného zisku při kalkulaci prodejní ceny elektrické energie. Určeny jsou přímé náklady výroby elektřiny a společné náklady na kombinovanou výrobu se dělí vypočteným koeficientem na část nákladů do maximálně výše kalkulovaných nákladů elektřiny a druhá část nákladů je přiřazena teplu. “ s tím že „Zvolený způsob dělení společných nákladů při kombinované výrobě tepla a elektřiny je v průběhu kalendářního a účetního roku neměnný.“

- [43] Účastník řízení opakovaně uvedl, že rovněž postupoval podle pravidel a zásad směrnice pro stanovení metody dělení nákladů, která je obsažena ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU, účinné od 1. ledna 2018.
- [44] Účastník řízení stanovil podle metody popsané ve Směrnici pro stanovení metody dělení nákladů rozdělení společných nákladů v poměru 89,16 % na teplo a 10,84 % na elektřinu, což vyplývá z podkladu označeného jako „Provoz Teplárny Tábor v roce 2018 pro KVET“ obsaženého ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU.
- [45] Konkrétní postup výpočtu výše koeficientů pro dělení společných nákladů je podle směrnice pro stanovení metody dělení nákladů založen na kalkulaci s minimálními parametry kotlů a turbín, pro zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie v dané hodině, přičemž „teplo na tepelnou energii“ se počítá na základě níže uvedeného vzorce pro každou z [redacted] hodin v roce následujícím způsobem:

$$Y = X_1 + aX_2 + bX_3$$

kde:

Y – teplo na teplo

X<sub>1</sub> – dodávka tepelné energie do CZT na prahu provozovny (teplárny)

a – 0, pokud je X<sub>1max</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je a = 1

X<sub>2</sub> – spotřeba tepelné energie na výrobu elektřiny na TG1

b – 0, pokud je X<sub>1max</sub>+aX<sub>2</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je b = 1

X<sub>3</sub> – minimální přeměna tepelné energie na elektřinu na turbíně TG2 a v kondenzátoru

- [46] Ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU je obsažen přehled celkových nákladů označený jako „Cenová kalkulace 2018 – skutečnost – podklad pro ERÚ“, u nichž je aplikován koeficient pro tepelnou energii ve výši 77,55 % viz Tabulka č. 4.

**Tabulka č. 4: Celkové společné náklady při KVET a část společných nákladů připadající na teplo**

	Položka	Celkové společné náklady (v Kč)	Náklady na teplo dle koef. 77,55 % (v Kč)
<b>1.</b>	<b>Proměnné náklady</b>		
1.1	Palivo		
1.2	Nákup tepelné energie		
1.3	Elektrická energie		
1.4	Technologická voda		
1.5	Ostatní proměnné náklady		
<b>2.</b>	<b>Stálé náklady</b>		
2.1	Mzdy a zákonné pojištění		
2.2	Opravy a údržba		
2.3	Odpisy		
2.4	Nájem		
2.5	Finanční leasing		
2.6	Zákonné rezervy		
2.7	Výrobní režie		
2.8	Správní režie		
2.9	Úroky		
2.10	Ostatní stálé náklady		
	<b>Celkem náklady</b>		

[47] Z výše uvedené tabulky celkových společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla a z části nákladů připadajících na teplo je zřejmé, že pro vyčíslení části společných nákladů připadajících na teplo účastník řízení určil společné náklady na kombinovanou výrobu a vynásobil je rozdělovacím koeficientem na tepelnou energii s hodnotou 0,7755156225, což odpovídá stanovenému rozdělovacímu koeficientu na teplo ve výši 77,55156225 %. Účastník řízení tedy celkové náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve výši [redacted] Kč rozdělil pro tepelnou energii ve výši [redacted] Kč a pro elektrickou energii ve výši [redacted] Kč.

### III. III. Cena tepelné energie za rok 2019

[48] V cenové lokalitě „Tábor“ účastník řízení dodal v roce 2019 celkem [redacted] GJ tepelné energie do [redacted] odběrných míst pro [redacted] odběratelů na třech úrovních předání, a to z primárního rozvodu, sekundárních rozvodů a z domovní předávací stanice.

[49] Účastník řízení v roce 2019 postupoval podle ceníku, platného od 1. ledna 2019, označeného jako „II. Cenová pravidla; D) CENÍK tepelné energie a kondenzátu“, obsaženého ve spise pod č. j. 02848-18/2021-ERU.

[50] V Tabulce č. 5 je uveden přehled kalkulovaných cen tepelné energie na jednotlivých úrovních předání, tak jak je účastník řízení vyčíslil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v cenové lokalitě „Tábor“.

**Tabulka č. 5: Ceník od 1. ledna 2019**

Úroveň Předání	Smluvní označení fakturačního místa	Cena							
		za odebrané množství		za sjednané množství		za odebrané množství		za sjednané množství	
		Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/GJ bez DPH	Kč/GJ vč. DPH	Kč/kWh bez DPH	Kč/kWh vč. DPH	Kč/kW/rok bez DPH	Kč/kW/rok vč. DPH
Primár	vstup do předávací stanice pára-voda nebo horká voda- teplá voda	[redacted]							
	vstup do předávací stanice								
Sekundár I	za předávací staničí								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								
Sekundár II	na vstupu do objektu								
	CZT jako alternativní zdroj tepla								

[52] Z doložených podkladů, které se týkají způsobu rozdělení vynaložených nákladů na rozvod tepelné energie na jednotlivých úrovních předání, je zřejmé, že do položek kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 na jednotlivých úrovních předání vstupují náklady vznikající na těchto úrovních a dále část nákladů z předchozí úrovně, a to v poměru dodaného množství tepelné energie na příslušné úrovni předání a množství tepelné energie pro další rozvod včetně tepelných ztrát v následujícím rozvodu.

[53] Z účastníkem řízení předložených účetních podkladů, jež byly podkladem pro sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019, vyplývá ve vztahu ke způsobu dělení nákladů

při kombinované výrobě elektřiny a tepla u provozovny „Základní závod – TTA 1“, že skladba zapojení výrobního zařízení umožňuje rozlišit výrobní náklady vzniklé u výtopenské části (zabezpečené kotli K1.4 a K1.6) a zvláště výrobní náklady vzniklé v části zahrnující zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.

- [54] Vzniklé přímo přiřaditelné náklady, související s provozem výtopenské části, byly v celé výši zahrnovány do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2019, přičemž náklady vzniklé v souvislosti s provozem kombinované výroby elektřiny a tepla byly pro účely kalkulace ceny tepelné energie za rok 2019 děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů.
- [55] Z podkladů předložených během kontroly a zejména z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU, označeného jako „Cenová kalkulace 2019 – skutečnost – podklad pro ERÚ“ vyplývá, že do výsledné kalkulace ceny tepelné energie byly náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů na elektřinu s hodnotou 11,97936424 % (dále také jen 11,98 %) a na tepelnou energii s hodnotou 88,02063576 % (dále také jen 88,02 %).
- [56] V Sazebníku cen a kalkulace v TTA, obsaženého ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU, platného ode dne 1. února 2019, je uvedeno v kapitole č. 4.2.1.1, že při kombinované výrobě je několik způsobů dělení společných nákladů. První kalorimetrická metoda je definovaná tak, že podíl nákladů je určen z poměru celkové spotřeby tepla na výrobu tepla a elektrické energie. A dále technologická metoda, jejíž princip je definován v téže kapitole následovně: *„Technologická metoda – vychází z rozdělení nákladů podle kapacitních možností výrobního zařízení a dosažené ceny elektřiny na trhu a dosažení přiměřeného zisku při kalkulaci prodejní ceny elektrické energie. Určeny jsou přímé náklady výroby elektřiny a společné náklady na kombinovanou výrobu se dělí vypočteným koeficientem na část nákladů do maximálně výše kalkulovaných nákladů elektřiny a druhá část nákladů je přiřazena teplu.“ s tím že „Zvolený způsob dělení společných nákladů při kombinované výrobě tepla a elektřiny je v průběhu kalendářního a účetního roku neměnný.“*
- [57] Účastník řízení opakovaně uvedl, že rovněž postupoval podle pravidel a zásad směrnice pro stanovení metody dělení nákladů, která je obsažena ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU účinnou od 1. ledna 2018.
- [58] Účastník řízení stanovil podle metody popsané ve Směrnici pro stanovení metody dělení nákladů rozdělení společných nákladů v poměru 89,89 % na teplo a 10,11 % na elektřinu, což vyplývá z podkladu označeného jako „Provoz Teplárny Tábor v roce 2019 pro KVET“ obsaženého ve spise pod č.j. 02848-12/2021-ERU.
- [59] Konkrétní postup výpočtu výše koeficientů pro dělení společných nákladů je podle směrnice pro stanovení metody dělení nákladů založen na kalkulaci s minimálními parametry kotlů a turbín pro zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie v dané hodině, přičemž „teplo na tepelnou energii“ se počítá na základě níže uvedeného vzorce pro každou z [REDAKCE] hodin v roce následujícím způsobem:

$$Y = X_1 + aX_2 + bX_3$$

kde:

Y – teplo na teplo

X<sub>1</sub> – dodávka tepelné energie do CZT na prahu provozovny (teplárny)

a – 0, pokud je X<sub>1max</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je a = 1

X<sub>2</sub> – spotřeba tepelné energie na výrobu elektřiny na TG1

b – 0, pokud je X<sub>1max</sub>+aX<sub>2</sub> větší než minimální výkon K1.7, jinak je b = 1

X<sub>3</sub> – minimální přeměna tepelné energie na elektřinu na turbíně TG2 a v kondenzátoru

- [60] Ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU je obsažen přehled celkových nákladů označený jako „Cenová kalkulace 2019 – skutečnost – podklad pro ERÚ“, u nichž je aplikován koeficient pro tepelnou energii ve výši 88,02 % viz Tabulka č. 6.

**Tabulka č. 6: Celkové společné náklady při KVET a část společných nákladů připadající na teplo**

	Položka	Celkové společné náklady (v Kč)	Náklady na teplo dle koef. 88,02 % (v Kč)
<b>1.</b>	<b>Proměnné náklady</b>		
1.1	Palivo		
1.2	Nákup tepelné energie		
1.3	Elektrická energie		
1.4	Technologická voda		
1.5	Ostatní proměnné náklady		
<b>2.</b>	<b>Stálé náklady</b>		
2.1	Mzdy a zákonné pojištění		
2.2	Opravy a údržba		
2.3	Odpisy		
2.4	Nájem		
2.5	Finanční leasing		
2.6	Zákonné rezervy		
2.7	Výrobní režie		
2.8	Správní režie		
2.9	Úroky		
2.10	Ostatní stálé náklady		
	<b>Celkem náklady</b>		

- [61] Z výše uvedené tabulky celkových společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla a z části nákladů připadajících na teplo je zřejmé, že pro vyčíslení části společných nákladů připadajících na teplo účastník řízení určil společné náklady na kombinovanou výrobu a vynásobil je rozdělovacím koeficientem na tepelnou energii s hodnotou 0,8802063576, což odpovídá stanovenému rozdělovacímu koeficientu na teplo ve výši 88,02063576 %. Účastník řízení tedy celkové náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve výši [REDACTED] Kč rozdělil pro tepelnou energii ve výši [REDACTED] Kč a pro elektrickou energii ve výši [REDACTED] Kč.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [62] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [63] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [64] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [65] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.

[66] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

[67] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[68] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

[69] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[70] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za roky 2017 až 2019. V letech 2017 a 2018 bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013 k cenám tepelné energie. V roce 2019 bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie.

[71] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 4/2015 i cenového rozhodnutí č. 5/2018 vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).

[72] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí č. 4/2015 i cenového rozhodnutí č. 5/2018 se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

[73] Příloha č. 1 cenového rozhodnutí č. 4/2015 i cenového rozhodnutí č. 5/2018 stanovuje, že se při kombinované výrobě elektřiny a tepla oddělují přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii, a že se od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla oddělují náklady na tepelnou energii postupem podle přílohy č. 4 tohoto cenového rozhodnutí nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.

- [74] Dále ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 4/2015 i cenového rozhodnutí č. 5/2018 (dále také souhrnně jako „cenové rozhodnutí“) stanovuje, že do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.
- [75] Postup pro dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se použije pro účely určení ekonomicky oprávněných nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie. Smyslem dělení nákladů na část připadající na elektřinu a na část připadající na teplo je správné stanovení ceny elektřiny a tepla.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

- [76] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení v letech 2017 až 2019 podnikal na území města Tábor v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310101524 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101523. Účastník řízení tedy byl v těchto letech dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Tábor“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce tepelné energie z energetického zařízení pro teplárenskou výrobu pokrývající technologický proces výroby elektřiny a tepla z kombinované výroby.
- [77] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 05597-5/2019-ERU a pod č. j. 02848-12/2021-ERU vyplývá, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2017 až 2019 byly účastníkem řízení náklady na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla děleny prostřednictvím rozdělovacích koeficientů na tepelnou energii v roce 2017 ve výši 79,3 %, v roce 2018 ve výši 77,55 % a v roce 2019 ve výši 88,02 %.
- [78] Z opakovaných vyjádření účastníka řízení během kontrolních i správních řízení vyplývá, že použil metodu dělení nákladů, která je plně v souladu s cenovým rozhodnutím, když použil metodu dělení společných nákladů, která vychází z technologického uspořádání zařízení pro výrobu tepelné energie v provozovně Tábor. Dále účastník řízení uvedl, že výroba elektrické energie je neoddělitelně spjata s výrobou tepelné energie a je vynucena parametry zařízení primárně určeného pro dodávku tepelné energie, a že společné náklady vzniklé v souvislosti s provozem kombinované výroby jsou děleny rozdělovacími koeficienty, které odpovídají výši podílu množství vyrobeného tepla a vyrobené elektřiny.
- [79] Z ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, pak ve své podstatě vyplývá, že náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují postupem
- a) podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, nebo
  - b) jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.
- [80] S ohledem na skutečnost, že účastník řízení v průběhu kontroly ani vedeného správního řízení netvrdil, že by při dělení nákladů postupoval způsobem stanoveným cenovým rozhodnutím, zabýval se dále správní orgán, zda postup účastníka řízení lze považovat za věrohodný a kontrolovatelný, kdy obě podmínky musí být splněny současně.
- [81] Požadavek věrohodnosti a kontrolovatelnosti alternativních metod dělení společných nákladů je třeba vykládat jako požadavek na užití metody, která bude založená na věcně odůvodněných kritériích. Za kontrolovatelnou metodu dělení lze považovat postup dělení společných nákladů, který je důvěryhodný a spolehlivý a přesný v odhadování určitého parametru. K požadavku kontrolovatelnosti správní orgán uvádí, že nelze vykládat pouze tak, že lze podle určitého výpočtu ověřit výsledky vzešlé z předmětné metody, takovýto restriktivní výklad by zjevně neodpovídal smyslu a účelu cenových předpisů, neboť by mohl vést až k výkladu, že by dodavatel tepelné energie mohl do ceny tepelné energie zahrnout prakticky jakoukoliv výši podílu nákladu na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla za předpokladu možnosti ověření, že výsledky této metodě odpovídají. Výše uvedené ustanovení cenového rozhodnutí přitom nesmí být vykládáno mimo kontext a bez zohlednění ostatních ustanovení, především těch formulujících podmínky ekonomické oprávněnosti nákladu pro cenu tepelné energie.

- [82] Správní orgán dospěl k závěru, že v předmětných letech 2017 až 2019 nebyla, byť jediná, z výše uvedených podmínek splněna.
- [83] Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že v předmětných letech měl dělit společné náklady na kombinovanou výrobu podle metody vycházející ze směrnice pro stanovení metody dělení nákladů vypracované až v roce 2018 a předložené ERÚ až v rámci probíhajícího správního řízení sp. zn. OSR-02111/2018-ERU. Dělení společných nákladů bylo rovněž upraveno v sazebníku cen a kalkulace v TTA v kapitole 4.2.1.1., přičemž sazebník cen a kalkulace v TTA platný v roce 2017 a 2019 stanovoval jako způsob dělení společných nákladů technologickou metodu, a sazebník cen a kalkulace v TTA platný v roce 2018 určoval jako způsob dělení společných nákladů postup upravený podle obchodní metody. Tento vnitřní rozpor ve vnitřních předpisech účastníka řízení v roce 2018 nekoresponduje s tvrzením účastníka řízení o použití metody dělení nákladů uvedené ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů, ale nasvědčuje o nevěrohodném a nekontrolovatelném způsobu dělení společných nákladů. Správní orgán uvádí, že účastník řízení měl povinnost mít jasně interně nastaven postup dělení společných nákladů.
- [84] Způsob dělení společných nákladů uvedený ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů je založen na kalkulaci s minimálními parametry kotlů a turbín pro zajištění bezpečné a spolehlivé dodávky tepelné energie v dané hodině, přičemž se teplo na tepelnou energii kalkuluje pro každou hodinu v roce na základě vzorce:

$$Y = X1 + aX2 + bX3$$

kde:

$Y$  - teplo na tepelnou energii

$X1$  - dodávka tepelné energie do CZT na prahu provozovny (teplárny)

$a$  - 0, pokud je  $X1$  max větší než minimální výkon K1.7, jinak je  $a = 1$

$X2$  - spotřeba tepelné energie na výrobu elektřiny na TG1

$b$  - 0, pokud je  $X1$  max +  $aX2$  větší než minimální výkon K1.7, jinak je  $b = 1$

$X3$  - minimální přeměna Tepelné energie na elektřinu na turbíně TG2 a kondenzátoru

- [85] Z výše uvedeného vzorce pro dělení společných nákladů vyplývá, že účastník řízení do nákladů na tepelnou energii zahrnuje kromě množství vyrobené tepelné energie na prahu dotčené provozovny také množství tepelné energie na výrobu elektrické energie v protitlaké turbíně TG1, případně i v turbíně kondenzační TG2, a to v závislosti na minimální dodávce tepelné energie z fluidního kotle K1.7., tedy že do nákladu na tepelnou energii jsou promítány veškeré náklady v rámci kombinované výroby elektřiny a tepla až do okamžiku, kdy fluidní kotel K1.7 překročí své provozní minimum. Tepelná energie vyrobená nad rámec provozního minima kotle je poté kalkulována jako tepelná energie na elektřinu. Tento postup dělení nákladu na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla má dle účastníka řízení reflektovat technické uspořádání dotčené provozovny.
- [86] Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že takovýto způsob dělení společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla nelze považovat za věrohodný. A to s ohledem na skutečnost, že výroba tepelné energie je zatížená veškerými náklady na kombinovanou výrobu, a to až do okamžiku, kdy fluidní kotel K1.7 překročí své provozní minimum (tj. ■■■■■), bez ohledu na poměr, v jakém je vyráběná elektřina nebo teplo. Stejně tak je elektrická energie zatížená veškerými náklady na kombinovanou výrobu vznikajícími nad provozní minimum fluidního kotle K1.7, a to rovněž bez ohledu na poměr výroby elektřiny a tepla.
- [87] Daným mechanismem technologické metody, tak dochází k situaci, že účastník řízení do kalkulované ceny tepelné energie promítá mj. veškeré palivové náklady na výrobu elektřiny, přičemž čím více dochází v cenové lokalitě „Tábor“ k poklesu spotřeby tepelné energie (vlivem klimatických změn během roku), tím více vynaložených palivových nákladů na výrobu elektřiny pro zajištění spodní výkonové hranice kotle (K1.7) je zahrnováno do ceny tepelné energie. Tento postup tak negativně ovlivňuje zejména cenu tepelné energie.

- [88] Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že dokud kotel K1.7 nepřekročí provozní minimum, veškeré společné náklady na kombinovanou výrobu hradí odběratelé tepelné energie. Při klesajícím trendu odběru tepelné energie by tak v zásadě docházelo při zmenšujících se dodávkách tepelné energie k navyšování podílu nákladů do její ceny, jelikož častěji dochází k situaci (s ohledem na klimatické podmínky roku), kdy kotel K1.7 nepřekročí své provozní minimum. Tato metoda dělení společných nákladů by tedy vedla k tomu, že při snižující se spotřebě tepelné energie by rostly náklady na její dodávku. Účastník by tímto svým postupem přenášel na odběratele tepelné energie ekonomické důsledky svého rozhodnutí ohledně instalace a dimenzace svých zdrojů tepelné energie při kombinované výrobě.
- [89] Správní orgán k této skutečnosti dále uvádí, že ze souborů obsažených ve spise pod č. j. 05597-7/2019-ERU a pod č. j. 02848-12/2021-ERU vyplývá, že v letech 2017 až 2019 účastník řízení nedělil společné náklady na kombinovanou výrobu a veškeré náklady uplatňoval v ceně tepelné energie ve dnech, kdy kotel K1.7 nedosáhl minimální výkonové hranice. V kontrolovaném roce 2017 se jednalo o celkem 269 dní z 363 dní celoročního provozu energetického zařízení, v roce 2018 se jednalo o 210 dní z 318 dní celoročního provozu energetického zařízení a v roce 2019 se jednalo o 225 dní z 328 dní celoročního provozu energetického zařízení (podrobně viz Tabulka č. 7).

**Tabulka č. 7: Přehled dnů, kdy byly veškeré náklady uplatňovány do ceny tepelné energie**

Rok 2017		Rok 2018		Rok 2019	
od – do	počet dnů bez dělení	od – do	počet dnů bez dělení	od – do	počet dnů bez dělení
17.01.	1	03. 01. - 03. 01.	1	21. 02. - 21. 02.	1
22. 02. - 24. 02.	3	05. 01. - 07. 01.	3	28. 02. - 02. 03.	3
04. 03. - 05. 03.	2	29. 01. - 31. 01.	2	09. 03. - 10. 03.	2
09. 03. - 10. 03.	2	10. 03. - 16. 03.	7	15. 03. - 15. 03.	1
14.3.	1	26. 03. - 26. 03.	1	17. 03. - 17. 03.	1
17. 03. - 25. 03.	9	28. 03. - 02. 06.	67	22. 03. - 25. 03.	4
27. 03. - 17. 04.	22	21. 07. - 14. 11.	117	27. 03. - 27. 03.	1
21. 04. - 12. 11.	206	16. 11. - 16. 11.	1	29. 03. - 11. 04.	14
16. 11. - 19. 11.	4	23. 11. - 24. 11.	2	14. 4. - 30. 5.	47
21. 11. - 05. 12.	15	03. 12. - 04. 12.	2	01. 07. - 29. 10.	121
21. 12.	1	07. 12. - 09. 12.	3	31. 10. - 09. 11.	10
23. 12. - 25. 12	3	21. 12. - 23. 12.	3	11. 11. - 11. 11.	1
<b>Celkem</b>	<b>269</b>	31.12. - 31.12.	1	14.11. - 24.11.	11
		<b>Celkem</b>	<b>210</b>	27.11. - 29. 11.	2
				09.12. - 09.12.	1
				20.12. - 22.12.	3
				25.12. - 25.12.	1
				<b>Celkem</b>	<b>225</b>

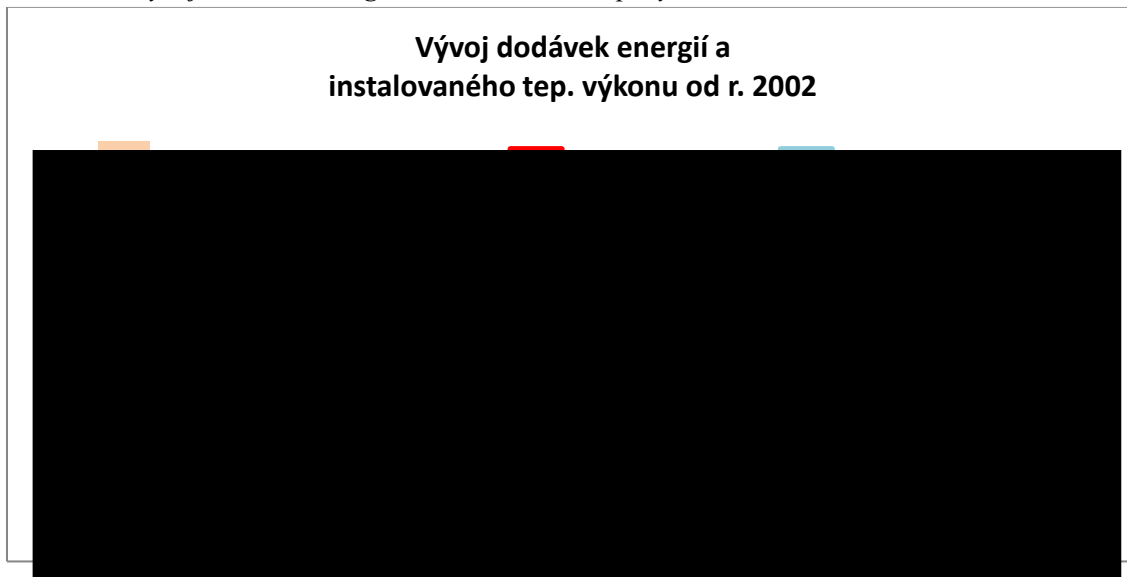
- [90] Ve výše uvedených dnech byly tedy všechny společné náklady vznikající při kombinované výrobě uplatněny v ceně tepelné energie bez jakéhokoliv věrohodného dělení nákladů.
- [91] Účastník řízení rovněž sestavil kalkulaci výsledné ceny tak, aby na každé úrovni předání odpovídala předběžně kalkulované ceně. Účastník řízení tedy nevystavil odběratelům tepelné energie roční vyúčtování tepelné energie za předmětné roky. Z výše uvedeného lze dovodit, že účastník řízení uplatňoval po svých odběratelích tepelné energie pouze předběžně stanovené ceny tvořené bez ohledu na skutečné náklady, které se měly v cenách tepelné energie promítnout. Tento postup účastníka řízení



nelze považovat za věrohodný způsob kalkulačního propočtu ceny tepelné energie, neboť pouhá kalkulace předběžné ceny je založená jen na kvalifikovaném odhadu účastníka řízení, přičemž účastník řízení na začátku roku nemůže s ohledem na klimatické a jiné podmínky přesně odhadnout objem dodávek tepelné energie, ani výši společných nákladů vznikajících při kombinované výrobě.

- [92] Navíc z podkladů obsažených mimo jiné ve spise pod č. j. 05597-19/2019-ERU je seznatelné, že účastník řízení dále procentuální poměr, který vznikl za použití technologické metody popsané ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů, dále upravoval na základě obchodního rozhodnutí představenstva. Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 02848-12/2021-ERU a č. j. 05597-7/2019-ERU vyplývá, že na základě postupu podle směrnice pro stanovení metody dělení nákladů, vyšel číselný poměr pro tepelnou energii v roce 2017 ve výši 88,9 %, v roce 2018 ve výši 89,16 % a v roce 2019 ve výši 89,89 %, avšak tyto poměry byly účastníkem řízení upraveny na poměr v roce 2017 ve výši 79,36 %, v roce 2018 ve výši 77,55 % a v roce 2019 ve výši 88,02 %.
- [93] Účastník řízení tak v důsledku nestanovil koeficient pro tepelnou energii na základě technologické metody popsané ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů, když ho následně podle svého uvážení upravoval tak, aby kalkulace výsledných cen tepelné energie odpovídala cenám uplatněným v ceníku pro příslušné roky. Správní orgán nepovažuje za věrohodný postup, pokud účastník řízení postupoval podle technologické metody a dělicí poměry uplatněné v posuzovaných letech této metodě v konečném důsledku neodpovídaly.
- [94] Metoda dělení nákladů popsaná ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů je založená na minimální výkonové hranici kotle K1.7 ( ), v němž dochází (spalováním) k uvolnění tepelné energie v palivu do teplonosné látky, což není ještě tepelná energie určená pro dodávku do cenové lokality „Tábor“, ale nutný meziprodukt (ve formě přehřáté páry o teplotě °C) mezi energií chemicky vázanou v primárním palivu a výslednými produkty (elektrinou a teplem), neboť technologicky následuje prostřednictvím turbogenerátorů (TG1 a TG2) přeměna (transformace) uvolněného tepla na mechanickou a elektrickou práci, a dále celý cyklus končí odvodem páry o nižších parametrech ( °C u TG1 a °C u TG2) pro využití jejího tepla v cenové lokalitě „Tábor“.
- [95] Z tohoto popisu technologického procesu je zřejmé, že instalovaný rozsah tepelného výkonu, který kotel K1.7 v provozovně „Základní závod – TTA 1“ musí trvale dodávat při dodržení jmenovitých hodnot základních parametrů teplonosné látky, byl dimenzován ve vztahu k potřebám tepla (v páře) pro zajištění chodu sériově řazených parních turbín vyrábějících elektrinu, jak je patrné z parametrů obsažených ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů v části „P.1 Použité parametry kotlů a turbín“, kde je pro kotel K1.7 stanovená teplota přehřáté páry °C s tlakem bar, jež kotel K1.7 musí zajistit nikoliv pro odběratele tepelné energie v cenové lokalitě „Tábor“, ale pro jednotlivé parní turbíny, konkrétně pro TG1 °C a pro TG2 °C.
- [96] Z podkladu obsaženého ve spise pod č. j. 02848-13/2021-ERU vyplývá, že v roce 2010 došlo v provozovně „Základní závod – TTA 1“ k provozně technologickým změnám, kdy byl instalován fluidní vysokotlaký parní kotel K1.7 o výkonu MWt a dále turbogenerátor TG2 o výkonu MWe s kondenzační odběrovou parní turbínou.
- [97] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 02848-13/2021-ERU byl vypracován Graf č. 1, ve kterém je zachycen vývoj dodávek elektriny a tepla za roky 2002 až 2017.

**Graf č. 1: Vývoj dodávek energií a instalovaného tep. výkonu od r. 2002**



- [98] Z grafu je zřejmé, že v roce 2010 došlo k navýšení celkového tepelného výkonu energetického zařízení, bez ohledu na to, že celkový prodej tepelné energie na území města Tábor se od roku 2002 do roku 2010 snížil o cca [REDACTED] a následně k roku 2019 došlo k dalšímu poklesu celkového prodeje tepelné energie, který se oproti roku 2002 (kdy byl prodej [REDACTED] J) snížil do roku 2019 o cca [REDACTED], v němž byl prodej tepelné energie [REDACTED] J.
- [99] Z výše uvedeného vyplývá, že instalovaný zdroj energie kotel K1 a turbína TG1 jsou výkonově naddimenzovány pro potřeby odběratelů v cenové lokalitě „Tábor“, přičemž tato technologická změna nebyla volbou odběratelů, ale podnikatelského záměru účastníka řízení. V důsledku takového postupu účastník řízení snižoval své podnikatelské riziko, neboť je zřejmé, že v cenové lokalitě „Tábor“ provozuje zdroj tepelné energie, který svou výrobní kapacitou výrazně převyšuje potřebu tepelné energie v předmětné cenové lokalitě, čímž porušuje smysl cenové regulace, aby byli odběratelé zatěžováni pouze ekonomicky oprávněnými náklady v přiměřené či obvyklé výši, nikoliv aby nesli negativní důsledky obchodních rozhodnutí účastníka řízení.
- [100] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že postup účastníka řízení při dělení nákladů nelze považovat za věrohodný, neboť metoda použitá účastníkem řízení není spolehlivá ani důvěryhodná a nelze jednoznačně ověřit, že k dělení společných nákladů došlo účastníkem řízení deklarovanou metodou, čímž účastník řízení porušil závazný postup při kalkulaci ceny.
- [101] Správní orgán uvádí, že účastník řízení nemusel použít k dělení společných nákladů metody dělení uvedené v cenovém rozhodnutí, ale mohl použít řadu jiných metod dělení společných nákladů, za předpokladu, že by byly exaktní a věcně podložené, což ostatně vyplývá i z relativně neurčitých pravidel pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla stanovených bodem (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Správní orgán pak považuje za nesporné, že existuje celá řada různých metod dělení společných nákladů, které splňují za určitých předpokladů podmínky věrohodnosti a kontrolovatelnosti. Každá z těchto rozdílných metod dělení společných nákladů pak může stanovit dělicí poměr mezi náklady připadající na elektřinu a teplo jiným způsobem. Z tohoto důvodu nelze přesně určit výši ekonomicky neoprávněných nákladů zahrnutých účastníkem řízení do ceny tepelné energie za roky 2017 až 2019 a v důsledku tedy ani přesně určit nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. Na tomto místě je však vhodné podotknout, že samotný vznik nepřiměřeného majetkového prospěchu není znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [102] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Tábor“ v letech 2017 až 2019 cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.
- [103] Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.
- [104] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [105] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [106] ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když systémy dodávání tepla z centrálních zdrojů domácnostem mají síťovou povahu a dodavatel má v určité lokalitě nezřídka dominantní postavení na trhu tepla, neboť zásobuje převážnou většinu domácností v určitém městě, čtvrti či bloku domů. Nahrazení existujícího způsobu vytápění jiným, např. nahrazení vytápění centrálně dodávanou teplou vodou, vytápěním elektrickým proudem či kamny nebo jinými lokálními topeništi, pak je ztíženo z důvodů faktických (vysoké náklady domácností na změnu způsobu vytápění, v některých případech technické obtíže spojené s jejím uskutečněním) či právních (majitelé nájemních domů zásobovaných teplem z centrálních zdrojů nemusí z různých důvodů dát nájemcům souhlas s přechodem na jiný způsob vytápění). Všechny tyto skutečnosti ztěžují pozici domácností vůči dodavateli tepla v procesu vyjednávání ceny tepla na trhu s touto komoditou a umožňují dosáhnout výrobcí tepla takové ceny, která je v rozporu s představou společnosti o ceně spravedlivé (k tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 2008, č. j. 2 Afs 109/2007-146).
- [107] Smyslem regulování cen je pak dosažení takové ceny určitých komodit, která bude výrazem představ společnosti o přiměřené ceně, tedy o ceně, která bude nižší než cena, které by bylo dosaženo na neregulovaném trhu. Smyslem a účelem rozlišování ekonomicky oprávněných a ekonomicky neoprávněných nákladů je pak zajistit, aby dodavatel tepelné energie dodával tepelnou energii za cenu nižší, než jaké by dosáhl, pokud by při stanovení ceny využil svého dominantního postavení, avšak takovou, která bude ještě ekonomicky racionální, a samozřejmě bude stanovena i ústavně konformním způsobem.
- [108] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [109] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, kdy účastníkem řízení zvolený způsob (způsoby) dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla byl ERÚ vyhodnocen jako nekontrolovatelný a nevěrohodný, což ve svém důsledku může a s vysokou pravděpodobností i skutečně poškodilo odběratele tepelné energie účastníka řízení. Nevhodně zvolený či libovolně měněný způsob dělení těchto nákladů může způsobit velice výrazné ovlivnění ceny tepelné energie. I z tohoto důvodu je pak institutu tohoto dělení nákladů v rámci cenových rozhodnutí ERÚ věnovaná nemalá pozornost. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti.
- [110] Správní orgán má tedy má za to, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná, čímž je tedy naplněna i materiální stránka 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [111] Podle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost právnické osoby za přestupek přechází na jejího právního nástupce. Z veřejného rejstříku vyplývá, že společnost C-Energy Planá s.r.o., IČO: 251 064 81, se sídlem Průmyslová 748, 391 02 Planá nad Lužnicí, tj. účastník řízení, se jako nástupnická společnost sloučila fúzí se zanikající společností Teplárna Tábor, a.s., IČO: 608 26 827, se sídlem U Cihelny 2128/9, 390 02 Tábor, a to s rozhodným dnem k 1. lednu 2021. Na nástupnickou společnost C-Energy Planá s.r.o. přešlo jmění zanikající společnosti Teplárna Tábor, a.s. Nástupnická společnost C-Energy Planá s.r.o. vstoupila do právního postavení zanikající společnosti Teplárna Tábor, a.s. Právní účinky fúze nastaly dnem zápisu fúze do obchodního rejstříku. Správní orgán tudíž považuje za nesporné, že je to právě účastník řízení jako právní nástupce, kdo odpovídá za přestupky spáchané společností Teplárna Tábor, a.s.
- [112] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [113] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle, nedošlo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněného nákladu do ceny tepelné energie. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho odpovědnosti za spáchané přestupky dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchaní přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [114] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

- [115] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsaným jednáním dopustil spáchání 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [116] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námítkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení sp. zn. OSR-10936/2020-ERU a správního řízení sp. zn. OSR-16016/2021-ERU spojených do správního řízení sp. zn. OSR-16569/2021-ERU, příp. v rámci předcházejících kontrol.

#### **IV. VI. I. Znalecký posudek a odborné vyjádření**

- [117] Předně účastník řízení během správního řízení doložil znalecký posudek, který má dokládat objektivnost metody dělení nákladů užívané účastníkem řízení. Účastník řízení položil znalci otázku, zda „*Odpovídá model a z něho vycházející výpočet (vzorec), nastavený pro výpočet podílu množství tepla vyrobeného na kotli K1.7, technologicky vynucené výrobě pro zajištění spolehlivé dodávky tepla do CZT v souladu s provozními a ekologickými parametry zdroje?*“ Znalec v znaleckém posudku potvrdil, že vzorec pro výpočet podílu množství tepla vyrobeného na kotli K1.7 odpovídá technologicky vynucené výrobě tepla.
- [118] K tomuto správní orgán uvádí, že nerozporuje závěry předloženého znaleckého posudku, avšak ve svém důsledku zpochybňuje věrohodnost stanovení rozdělovacích koeficientů, kdy touto otázkou se znalecký posudek nezabývá. Znalecký posudek předložený účastníkem řízení pak neobsahuje výpočet, kterým by bylo možno dojít k rozdělovacímu koeficientu na tepelnou energii v hodnotách stanovených účastníkem řízení pro roky 2017 až 2019. Znalecký posudek ve svém závěru pouze uvádí, že „*vzorec pro výpočet podílu množství tepla vyrobeného na kotli K 1.7 odpovídá technologicky vynucené výrobě tepla*“, aniž by se však blíže zabýval hodnotami koeficientů, které použil při dělení nákladů účastník řízení právě při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v letech 2017 až 2019. Znalecký posudek tak pouze konstatuje, že vzorec svým způsobem počítá s existencí konstrukční minimální výkonové hranice kotle, kterou je nutné zachovat alespoň v minimálním průtočném množství ( ).
- [119] Účastník řízení během správního řízení rovněž předložil odborné vyjádření, k zodpovězení jednostranných technických otázek vztahujících se k provozovně „Základní závod – TTA 1“. Konkrétní otázky, na které odborné vyjádření odpovídá znějí zda „*Je množství tepla  $X_1$  uvedené jako teplo dodané do soustavy CZT ve výpočtu EY (modelování dělení tepla v Teplárně Tábor) nejmenším množstvím tepla, které je třeba vyrobit pro zajištění spolehlivé dodávky tepla do CZT v souladu s provozními a ekologickými parametry zdroje? Je při potřebě využití TG1 vynucen také provoz TG2? Jaké důsledky by měl provoz kotle K1.7 bez využití TG?*“ a zda „*Podle provozního řádu společnosti Teplárna Tábor, a.s. je při výrobě tepelné energie na kotli K1.7 třeba pracovat s hodnotou přehřáté páry ( ) stupňů Celsia. Je možné tento kotel provozovat s jinou výstupní teplotou teplotonosného média, pokud provozovatel na tomto kotli vyrábí tepelnou energii pro její následnou dodávku do primárních rozvodných tepelných zařízení ve městě Tábor?*“
- [120] Správní orgán k odbornému vyjádření uvádí, že konkrétní zadání otázek nemá vypovídající hodnotu pro účely posouzení věrohodnosti stanovení rozdělovacích koeficientů. Odpovídá na technické otázky týkající se provozovny „Základní závod – TTA1“, které správní orgán nerozporuje.
- [121] Dále k tomu správní orgán uvádí, že je nepochybné, že charakteristickým rysem kotle K1.7 je, že je u něj dána přímá závislost elektrického výkonu na průtočném množství páry turbínou TG1 a v případě, že u TG1 není zajištěn potřebný odběr pro CZT, pak je nutno instalovat dodatečnou kondenzaci, a to turbínou TG2, díky čemuž může účastník řízení turbínu TG1 a kotel K1.7 provozovat celoročně ve vazbě na zajištění požadovaného minimálního výkonu K1.7 ( ). Jinak řečeno samotná turbína TG1, ze které je dodávka tepelné energie pro CZT realizována, není schopna se adaptovat k celoročním proměnlivým potřebám tepla, čímž je nutné zajistit minimální průtočné množství páry u turbíny TG1 dalším odběrem tepla, tj. dalším turbosoustrojím TG2 (k výrobě elektřiny), aby při menších, jak minimálních průtocích turbínou TG1 nedocházelo ke kavitaci a k následnému poškození

turbín. Rovněž pro turbíny TG1 a TG2 musí být kotlem K1.7. zajištěna spolehlivá a bezpečná dodávka tepelné energie o stanovených parametrech, aby nedošlo k jejich poškození a byl zajištěn jejich kontinuální provoz, který není uzpůsoben pro každodenní odstávování a opětovné najíždění.

- [122] Z výše uvedeného tak vyplývá, že instalovaná technologie kotle K1.7 a turbíny TG1 je výkonově naddimenzovaná pro potřeby odběratelů v cenové lokalitě „Tábor“. Kotel K1.7 nebyl dimenzován na celoroční odběr, což díky technologické metody dělení nákladů jde k tíži odběratelů tepelné energie, neboť především v letních měsících, kdy v důsledku nedosažení minimální výkonové hranice kotle K1.7 ( ) v souvislosti s poklesem celkové potřeby tepelné energie nebude docházet k dělení společných nákladů, ale tyto budou automaticky přiřazeny k teplu. Správní orgán připomíná, že v roce 2017 se „nedělení“ společných nákladů týkalo 269 dnů (tj. 74 %) z celoročního provozu, v roce 2018 se „nedělení“ společných nákladů týkalo 210 dnů (tj. 66 %) z celoročního provozu a v roce 2019 se „nedělení“ společných nákladů týkalo 225 dnů (tj. 68 %) z celoročního provozu.
- [123] Pokud má zařízení provozované účastníkem řízení určité provozní minimum, kterého musí být dosaženo, není důvodem nutnosti dosažení tohoto minima jen dodávka tepelné energie odběratelům, ale i uskutečnění výroby elektrické energie, což ostatně plyne ze samotného principu kombinované výroby elektřiny a tepla, jejíž smyslem je dosažení vyšší účinnosti výroby a ekonomické výhodnosti, která má vycházet z výrobního procesu, nikoliv z toho, že většinu těchto nákladů uhradí odběratelé tepelné energie a dodavatel má nad rámec běžné výroby tepelné energie benefit ve formě vyrobené elektřiny. Tato situace by mohla vést, až k situaci, kdy by vlivem klimatických podmínek či z důvodu snižování počtu odběratelů tepelné energie poklesla spotřeba tepelné energie natolik, že by zařízení bylo provozováno dlouhodobě na technologickém minimu, v důsledku by pak k žádnému dělení nákladu nemuselo dojít, což je jednoznačně v rozporu se zákonem o cenách i cenovým rozhodnutím.

#### **IV. VI. II. Technologické uspořádání provozovny**

- [124] Účastník řízení také namítá, že výroba elektrické energie je neoddelitelně spjata s výrobou tepelné energie a je vynucena parametry zařízení primárně určeného pro dodávku tepelné energie, a že bez současné dodávky tepla není ekonomicky rentabilní. Účastník řízení postupoval jediným možným racionálním způsobem, když snižoval náklady na výrobu tepelné energie o tržby za prodej elektrické energie, neboť v takovém případě je zařízení provozováno s co nejvyšší účinností využití tepla v palivu, a že tento postup přinášel úsporu ve výsledné ceně tepelné energie, než kdyby bylo zařízení provozováno ryze ve vytopenském režimu.
- [125] K této námitce správní orgán uvádí, že rentabilita technologického uspořádání provozovny nemůže být důvodem, který by ospravedlňoval postup účastníka řízení při dělení společných nákladů na kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. Účastník řízení může díky sériové sestavě turbín v provozovně v Táboře realizovat kromě kombinované výroby elektřiny a tepla také výrobu tepla bez vazby na elektřinu, což zajišťuje nezávislost dodávek tepelné energie na výrobě elektřiny. Při kombinované výrobě elektřiny a tepla je část nákladů na elektrickou energii přiřazována k nákladům tepla, kdy tržby z prodeje elektřiny pomáhají účastníkovi řízení pokrýt náklady na výrobu tepelné energie. Účastník řízení má povinnost řídit se platnými předpisy a rozdělovat náklady na společnou výrobu elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem.
- [126] Účastník řízení dále namítá, že skutečnost, že v důsledku technologické metody je výroba tepelné energie zatížená veškerými náklady na kombinovanou výrobu, a to až do okamžiku, kdy fluidní kotel K 1.7. překročí své provozní minimum, je daná tím, že provozovna účastníka řízení byla od počátku plánovaná a také realizovaná primárně jako zdroj pro výrobu tepelné energie. Podle toho byl zdroj také dimenzován, což je zřetelné z poměru tepelných a elektrických instalovaných výkonů, proto je turbína TG1 používána pro parametrizaci vyráběné tepelné energie. Právě z toho důvodu jsou až do okamžiku než kotel K1.7. překročí své provozní minimum, náklady přímo přiřazovány výrobě tepelné energie. Až do tohoto okamžiku je totiž provoz turbíny přímo vyvolán potřebou výroby a dodávky tepelné energie pro zásobování cenové lokality „Tábor“, a nikoliv pro výrobu elektřiny.

- [127] Účastník řízení dále namítá, že správní orgán hrubě zjednodušuje situaci, když tvrdí, že cena tepelné energie je zatížena všemi společnými náklady v důsledku nedělení nákladů, provoz turbín je totiž vynucen nejen naplněním provozního minima kotle, ale především nutností technického bilancování vyráběného a dodávaného tepla podle odběru zákazníků. Provoz turbín je tak vynucen technickými požadavky zařízení.
- [128] K těmto námitkám správní orgán uvádí, že účastník řízení značně naddimenzoval zdroj energie v provozovně v Táboře, když instaloval do provozovny v Táboře kotel K1.7, který musí zajistit, aby teplota přehřáté páry byla ve výš [REDACTED] °C s tlakem ve výši 65 bar pro parní turbíny TG1 ([REDACTED] °C) a TG2 ([REDACTED] °C). Toto nevýhodné technologické uspořádání zdroje energie v provozovně v Táboře nebylo volbou odběratelů, ale účastníka řízení. Odběratelé tepelné energie stěží mohli ovlivnit, jakým způsobem bude účastník řízení technologicky výrobu zajišťovat. K technickému uspořádání zdroje tepelné energie viz kapitola IV.VI. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [129] Výroba a rozvod tepelné energie je specifickým podnikatelským prostředím, u něhož existuje cenová regulace vzhledem k omezené hospodářské soutěži a s tím omezené hospodářské nabídky. Podnikání v energetickém odvětví je vázáno na pevnou rozvodnou síť v určité lokalitě, ve které odběratel nemůže změnit dodavatele bez významných investic a stavebního řízení. Jestliže účastník řízení odvozuje dělení společných nákladů od vynucených parametrů zařízení primárně určeného pro dodávku tepelné energie do soustavy ve městě Tábor, pak nelze dojít k jinému závěru než že účastník řízení ve vlastní zvolené metodě pro dělení společných nákladů, promítá důsledky investice do energetického zařízení z roku 2004, kdy očekával nárůst spotřeby tepla.
- [130] Účastník řízení dále namítá, co se týče investic do kotle K1.7, že v roce 2004 se očekával nárůst spotřeby tepla v dalším období, s ohledem na rozvojové plány akcionáře Města Tábor v průmyslové zóně Vožická, neexistoval tak výrazný tlak na úspory energií, klimatické podmínky nenaznačovaly možnosti teplejších zim a rovněž neexistovalo tolik reálných možností zajištění dodávek tepelné energie jiným způsobem, z čehož se dala předpokládat možnost připojení nových významných odběratelů tepelné energie. Hodnoceno, s více než patnáctiletým odstupem, se může zdát investice do kotle K1.7 jako naddimenzovaná, ale odpovídala tehdejšími strategickým záměrům, navíc se nejednalo o navýšení tepelného výkonu, ale o zachování instalovaného výkonu. ERÚ nepřísluší posuzovat racionálnost přijetí rozhodnutí o investicích, a pokud se takovými úvahami zabýval, musí rozhodnutí hodnotit z pohledu věcných a časových podmínek.
- [131] K této námitce správní orgán uvádí, že správní orgán neposuzuje v tomto rozhodnutí racionálnost investičních rozhodnutí účastníka řízení, ani z investičních rozhodnutí účastníka řízení nijak nevychází při svých hodnocení.

#### **IV. VI. III. Dělení nákladů**

- [132] Účastník řízení namítá ke skutečnosti že kalkulovaná výsledná cena tepelné energie za rok 2017 byla shodná jako předběžná cena tepelné energie, že bylo s využitím pravidel technologické metody stanoveno předběžné rozdělení společných nákladů, při přepočítání koeficientů společných nákladů na základě hodnot skutečného provozu roku 2017 vyšel koeficient dělení nákladů mírně vyšší, nicméně účastník řízení se rozhodl ponechat cenu stanovenou v ceníku pro rok 2017 s tím, že účastník řízení snížil koeficient nákladů na výrobu tepla pod úroveň, která vzešla z technologické metody. Dále uvádí, že je věcí jeho podnikatelského rozhodnutí, jestli využije právo na úpravu ceníku ve smyslu zvýšení ceny tepla, a že není v cenovém rozhodnutí uložena povinnost provádět se zákazníky vyúčtování výsledné ceny tepelné energie. Účastník řízení uzavírá, že provedl v souladu s cenovým rozhodnutím jak předběžnou, tak výslednou kalkulaci ceny tepelné energie, a že výsledná cena tepelné energie byla upravena ve prospěch odběratelů tepelné energie s rezignací na jakýkoliv zisk.
- [133] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie má povinnost podle ust. § 76 odst. 2 energetického zákona vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška č. 70/2016 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb

v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška“). Podle ust. § 16 odst. 1 vyhlášky dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. Cenové rozhodnutí č. 4/2015 poté stanovuje, jakým způsobem má být kalkulace výsledných cen tepelné energie provedena. Podle bodu (2.2) cenového rozhodnutí č. 4/2015 každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a příslušné množství tepelné energie. Dále předmětný bod stanovuje, že kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách. Cenové rozhodnutí č. 4/2015 určuje jaké ekonomicky oprávněné náklady lze do ceny tepelné energie uplatnit, pokud chtěl účastník řízení neuplatňovat nižší cenu tepelné energie, mohl do ceny tepelné energie některé náklady nepromítnout.

- [134] Účastník řízení namítá, že několik dnů až týdnů před vlastní dodávkou tepla je obvykle známa optimální konfigurace kotlů a turbín, která je určena na základě budoucích předpokládaných odběrů tepla z teplárny. Velikost výroby elektřiny na kondenzačních odběrových turbínách v případě jejich zapojení do provozu se dále řídí dle porovnání dotěžovacích nákladů (tj. nákladů na výrobu dodatečné páry navýšených o cenu nákupu emisních povolenek) a cen elektřiny. V hodinách, ve kterých existuje poptávka po elektrické energii, jejíž cena převyšuje dotěžovací náklady kondenzační turbíny, je ekonomicky výhodné navýšit výrobu, elektřinu prodat na trhu za tržní cenu a tržby započíst na náklady výroby tepelné energie a elektřiny. Dochází tedy k tomu, že produkcí elektřiny v těchto hodinách se sníží celkové náklady na výrobu tepelné energie. V hodinách s cenou elektřiny nižší je kondenzační turbína provozována s minimálním přípustným výkonem a pochopitelně také s ekonomickou ztrátou.
- [135] K této námitce správní orgán uvádí, že není pochyb, že při kombinované výrobě elektřiny a tepla dochází k současné produkci elektrické a tepelné energie pro odlišné skupiny odběratelů. Na rozdíl od teplárenství neexistuje na trhu s elektřinou regulace ceny za komoditu a v principu poptávka po elektrické a tepelné energii spolu nesouvisí. Trh s elektřinou je plně konkurenční a orientován na odběratele, kteří mají možnost si vybrat před zahájením dodávek dodavatele s nejnižší nabízenou cenou. Účastník řízení má povinnost řídit se platnými předpisy a rozdělovat náklady na společnou výrobu elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem, nikoliv způsobem, který se zakládá na obchodní strategii v rámci volby energetického odvětví, do kterého bude v důsledku snižování odběru tepelné energie (v rámci klimatických změn) přenášet náklady připadající na výrobu elektřiny, jejíž produkcí umožňuje zachovat konstrukčně potřebný minimální tepelný výkon zdroje (kotle K1.7). Vyrobena tepelná energie byla využita v cenové lokalitě „Tábor“ bez ohledu na poměr výroby elektřiny a tepla, což se výrazně odchyľuje od rozdělovacích koeficientů, jak je účastník řízení stanovil prostřednictvím technologické metody pro tepelnou energii a pro elektřinu, kterou ve výsledku nepoužil pro kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, neboť uplatnil poměr pro tepelnou energii s hodnotou, se kterou sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ve stejné výši jako předběžnou cenu tepelné energie, tj. ceníkovou cenu.
- [136] Účastník řízení namítá, že mu není zřejmé, z čeho správní orgán dovozuje, že porušil ustanovení ukládající neměnnost zvoleného způsobu dělení společných nákladů. Koeficient společných nákladů předběžně stanovený pro rok 2018 ve výši na teplo 77,55 %, byl uplatňován po celý rok. Po skončení roku 2018 byla účastníkem řízení provedena výsledná kalkulace, která ukázala, že koeficient byl nižší než koeficient, který vzešel z technologické metody dělení nákladů tj. 89,16 %. Stejně tak byl pro rok 2019 předběžně stanoven rozdělovací koeficient ve výši na teplo 88,02 %, který byl účastníkem řízení uplatňován po celý rok 2019. Po provedení výsledné kalkulace podle technologické metody vyšel koeficient nižší než ten, který vzešel z technologické metody dělení nákladů tj. 89,89 % Účastník řízení tak ponechal původně stanovený koeficient dělení nákladů, tj. nedošlo k jeho změně v neprospěch odběratelů, ale k jeho snížení pod úroveň, která vzešla z technologické metody dělení nákladů.
- [137] Účastník řízení dále namítá, že i kdyby dělicí koeficient nezůstal stejný, nedošlo by k porušení bodu (2.8.3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť neměnný neznamená automaticky, že číselný poměr



dělicího koeficientu musí být v předběžné a výsledné ceně tepelné energie stejný. Z bodu (2.8.3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá povinnost dodržení neměnnosti způsobu dělení nákladů, nikoliv neměnnost číselných poměrů vyplývajících ze zvoleného způsobu dělení nákladů.

- [138] Účastník řízení dále nesouhlasí s tvrzením ERÚ, že nepostupoval podle svých interních předpisů, když nerozdělil společné náklady přesně podle technologické metody dělení společných nákladů. Podle účastníka řízení je předmětná argumentace absurdní a formalistická, a tedy v rozporu s cíli cenové regulace a zájmy zákazníků, neboť znamená, že dodavatel tepla nemůže zákazníkům účtovat cenu nižší, než je cena vzešlá při použití pravidel cenové regulace, nebo pokud by k tomu dodavatele neopravňoval jeho vlastní interní předpis.
- [139] K těmto námitkám správní orgán uvádí, že účastník řízení měl použít pro stanovení dělicích koeficientů tzv. technologickou metodu upravenou v jeho interních dokumentech, a to ve směrnici pro stanovení metody dělení nákladů a v sazebníku cen a kalkulace v TTA. Dělicí poměry podle výše uvedených interních dokumentů vyšly za rok 2018 na tepelnou energii ve výši 89,16 % a následně za rok 2019 ve výši 89,89 %, avšak tyto nebyly účastníkem řízení použity, neboť na tepelnou energii účastník řízení v roce 2018 použil poměr 77,55 % a v roce 2019 poměr 88,02 %. Po skončení příslušného roku účastník řízení provedl kontrolní výslednou kalkulaci nákladů dle technologické metody za použití skutečných provozních dat za příslušný rok, provedl ji však pouze za účelem konstatování, že koeficient rozdělení nákladů, který byl celoročně používán (tj. 77,55 % v roce 2018 na teplo a 88,02 % v roce 2019 na teplo) byl nižší než koeficient, který vzešel pro rok 2018 a 2019 z technologické metody, která má vycházet z interních dokumentů. Nelze tak souhlasit s účastníkem řízení, že neměnil stanovený způsob dělení společných nákladů a postupoval podle svých interních dokumentů.
- [140] K tomu, že postup dělení společných nákladů prostřednictvím technologické metody nelze považovat za věrohodný a odpovídající cenovému rozhodnutí č. 2/2013 dospěla i Rada ERÚ v rozhodnutí pod č. j. 04274-79/2020-ERU ze dne 28. prosince 2020.

#### **IV. VI. IV. Ostatní námitky**

- [141] Účastník řízení dále namítá, že správní orgán zcela opomíjí novou koncepci regulace teplotnosti, která je obsažena v návrhu nového cenového rozhodnutí ERÚ k cenám tepelné energie s účinností od 1. ledna 2021, přičemž je správní orgán podle účastníka řízení povinen jeho jednání posoudit i podle pozdější právní úpravy, pokud se dá dovodit, že je pozdější právní úprava zjevně příznivější. Správní orgán se nově upravenými metodami, tj. metodou produktovou, metodou referenční a metodou poměru dodaného a vyrobeného tepla vůbec nezabýval, přitom postup účastníka řízení je téměř shodný s referenční cenovou metodou, která je přípustná pro všechny provozní s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla. Volba dané metody záleží na konkrétním výrobcí s tím, že množství nákladů jako výsledek jedné z metod, které výrobce může uplatnit je maximální. Výrobce tak má možnost v ceně tepelné energie uplatnit i náklady nižší a zachovat např. cenovou stabilitu mezi jednotlivými roky.
- [142] K této námitce správní orgán uvádí, že výše uvedený předpis nebyl pro posuzované roky 2017 až 2019 rozhodný a účastník řízení měl povinnost postupovat podle předpisů platných a účinných v předmětných letech. Dále správní orgán uvádí, že cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021 ze dne 16. září 2021, k cenám tepelné energie, pro něž ERÚ zveřejnil dne 15. října 2021 pro účely regulace cen tepelné energie podklady pro stanovení referenční ceny elektřiny a tepla dle bodu (2) přílohy č. 2 výše uvedeného cenového rozhodnutí stanovuje referenční cenu elektřiny a tepla pouze pro kalkulaci ceny tepelné energie na rok 2022, přičemž podmínky v roce 2022 jsou rozdílné oproti podmínkám v posuzovaných letech.
- [143] Účastník řízení dále namítá, že z některých jiných metod dělení nákladů akceptovaných správním orgánem a uvedených v powerpointové prezentaci vychází dělicí poměr výhodněji než ten, který použil účastník řízení v roce 2017.

- [144] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení odkazuje na powerpointovou prezentaci z roku 2011, a to bez návaznosti na prezentovaný text, přičemž předmětná prezentace pouze uvádí výčet zjištěných metod dělení společných nákladů bez toho, aniž by prezentované metody hodnotila, zda jsou v souladu s cenovými předpisy.
- [145] Účastník řízení dále namítá, že společnost Teplárna Tábor, a.s. zanikla ke dni 1. června 2021 z důvodu fúze s účastníkem řízení. Společnost teplárna Tábor v letech 2019 a 2020 hospodařila se ztrátou, a to zejména díky nárůstu nákladů na emisní povolenky CO<sub>2</sub> a nutnosti dokoupit větší počet povolenek, než byl původní odhad. Dále účastník řízení uvádí, že od 1. ledna 2021 došlo k přerušení výroby tepelné energie v provozovně v Táboře, který byl obnoven jen na krátkou dobu v prosinci 2021, a to zájmena z důvodu licenčního řízení vedeného u ERÚ.
- [146] K této námitce správní orgán uvádí, že není rozhodující, že společnost Teplárna Tábor, a.s. v letech 2019 a 2020 hospodařila se ztrátou, neboť účastník řízení je právním nástupcem zaniklé společnosti Teplárny Tábor, a.s. a tudíž na něj přešla všechna práva a povinnosti zrušené společnosti, včetně povinnosti vyplývajících z přestupkového řízení vedeného u ERÚ. Správní orgán tedy posuzoval při ukládání trestu majetkové poměry účastníka řízení, viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Dále správní orgán uvádí, že pro kontrolované roky 2017 až 2019 je nepodstatné že v roce 2021 došlo k přerušení výroby tepelné energie v předmětné provozovně, na posouzení odpovědnosti účastníka řízení za spáchané přestupky tato skutečnost nemá vliv.
- [147] Účastník řízení dále opakovaně namítal, že správní orgán v kontrolním řízení došel k chybným závěrům, když vyčíslil rozdíl mezi hodnotou části společných nákladů uplatněnou účastníkem řízení při kalkulaci ceny tepelné energie v posuzovaných letech a zjištěnou hodnotou ve smyslu energetické metody vycházející z cenových předpisů, jako ekonomicky neoprávněný náklad v kalkulaci ceny tepelné energie.
- [148] K tomu správní orgán uvádí, že souhlasí s účastníkem řízení, avšak připomíná, že účastník řízení nemusel použít k dělení společných nákladů energetickou metodu, ale mohl použít řadu jiných metod dělení společných nákladů. Každá z těchto rozdílných metod dělení společných nákladů pak může stanovit dělicí poměr mezi náklady připadající na elektřinu a teplo jiným způsobem. Z tohoto důvodu nelze přesně určit výši ekonomicky neoprávněných nákladů zahrnutých účastníkem řízení do ceny tepelné energie za posuzované roky a v důsledku tedy ani přesně určit nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení. K tomuto viz kapitola IV. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. Uložení správního trestu**

- [149] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil skutkové podstaty totožného přestupku.
- [150] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [151] S ohledem na skutečnost, že v případě projednávaných přestupků se jedná o souběh stejnorodý, kdy podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se za přestupek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona v případě, kdy výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, uloží pokuta do 10 000 000 Kč, přestupek nejpřísněji trestný není možno určit, neboť jejich trestnost je totožná. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.

- [152] V daném případě je nutno zároveň zohlednit, že účastník řízení spáchal projednávané 3 přestupky dříve, než byl potrestán za jiné protiprávní jednání, kdy rozhodnutím č. j. 04274-64/2020-ERU ze dne 6. října 2020, které nabylo právní moci dne 4. ledna 2021, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 3 500 000 Kč, a to za spáchání 2 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (účinného do 28. února 2017), kterých se účastník řízení, resp. společnost Teplárna Tábor, a.s., dopustila tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v cenové lokalitě „Tábor“ po svých odběratelích požadovala za roky 2015 a 2016 výsledné ceny tepelné energie, při jejichž kalkulacích neoddělovala náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 tehdy účinných cenových rozhodnutí.
- [153] Z pohledu vedeného řízení měly být tyto předchozí přestupky v zásadě projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.
- [154] Správní orgán konstatuje, že v rámci správních řízení sp. zn. OSR-04274/2020-ERU a sp. zn. OSR-16569/2021-ERU byly, resp. jsou, projednávány ve své podstatě totožné přestupky, jichž se však účastník řízení s ohledem na cenovou regulaci v oblasti teplárenství a povinnost dodavatele tepelné energie provést kalkulaci a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie jednou za rok dopouštěl postupně v letech 2015 – 2019. Jak již bylo uvedeno výše, nepřiměřený majetkový prospěch při spáchání ani jednoho z projednávaných přestupků nebylo možné zjistit, rovněž Rada ERÚ ve svém rozhodnutí č. j. 04274-79/2020-ERU ze dne 28. prosince 2020 konstatovala, že přestupky týkající se let 2015 a 2016 měly „přibližně stejnou závažnost“. Jelikož se tedy jedná o souběh stejnorodý, spočívající v porušení totožných ustanovení cenového rozhodnutí, resp. zákona o cenách, totožným způsobem, kdy ani v jednom případě nelze určit výši nepřiměřeného majetkového prospěchu, a jediným rozlišovacím kritériem je tedy rozdílné období, za které byly skutky spáchány, má správní orgán zato, že nelze ani dost dobře vybrat ten skutek, který by byl závažnější. Správní orgán přesto pro uložení správního trestu za respektování výše uvedených pravidel zvolil skutek uvedený ve výroku I. c) tohoto rozhodnutí, neboť od jeho spáchání uplynula nejkratší doba.
- [155] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [156] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům přiléhavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [157] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [158] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů

tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Nekontrolovatelný a nevěrohodný způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla zvolený účastníkem řízení ve svém důsledku může a s vysokou pravděpodobností i skutečně poškodilo odběratele tepelné energie účastníka řízení. Nevhodně zvolený či libovolně měněný způsob dělení těchto nákladů může způsobit velice výrazné ovlivnění ceny tepelné energie, což je mimo jiné patrné i z kontrolních protokolů, v rámci kterých došlo k porovnání metody účastníka řízení s metodou energetickou. Z tohoto pohledu správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení za velmi závažné, byť konkrétní poškození odběratelů nebylo prokázáno.

- [159] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. ERÚ není přesně schopen určit, zda účastníkem řízení nekontrolovatelně a nevěrohodně stanovený způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla byl ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [160] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to požadováním ceny tepelné energie po odběratelích tepelné energie, jež neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by cena tepelné energie byla po odběratelích tepelné energie požadována jinak (a to např. opomenutím), a proto k této skutečnosti správní orgán nemohl přihlídnout ani jako k polehčující, ani přitěžující okolnosti.
- [161] Vzhledem k ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil 5 přestupků ve vícečinném souběhu stejnorodém.
- [162] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, které by bylo možno považovat ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky za recidivu, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [163] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [164] Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [165] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku

řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [166] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [167] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [168] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58). Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z podkladů zaslaných účastníkem řízení. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020 vyplývá, že účastník řízení v roce 2020 dosáhl tržeb za prodej výrobků a služeb ve výši [REDAKCE] Kč, provoz [REDAKCE] u před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.
- [169] Z doložených majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb za prodej zboží a že podniká se ziskem. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v řádech jednotek milionů Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu ani v polovině zákonného rozpětí považovat za likvidační.
- [170] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 5 000 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a činí 50 % z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Správní orgán při stanovení pokuty vycházel zejména ze skutečnosti, že účastník řízení, resp. jeho právní předchůdce, v průběhu 5 let, tj. po relativně dlouhou dobu, soustavně nedodržoval pravidla cenové regulace způsobem významně zatěžujícím cenu tepelné energie, v čemž shledává takovou míru závažnosti, která neodůvodňuje ukládání správního trestu ve spodní polovině trestní sazby. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (které jsou či měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku pravomocně uložené pokuty ve výši 3 500 000 Kč podle rozhodnutí č. j. 04274-64/2020-ERU ze dne 6. října 2020.
- [171] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností

a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, 1 500 000 Kč. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.

- [172] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [173] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [174] Podle ust. § 95 odst. 1 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou.
- [175] Podle ust. § 79 odst. 5 věty první správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, pokud vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti.
- [176] Výši paušální částky stanoví ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Dle zmíněného ustanovení vyhlášky činí paušální částka nákladů 1 000 Kč, přičemž v případech stanovených v ust. § 6 odst. 2 uvedené vyhlášky se tato zvyšuje.
- [177] Správní orgán konstatuje, že je splněna podmínka daná v ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu pro uložení povinnosti nahradit náklady správního řízení účastníku řízení, neboť to byl právě účastník řízení, kdo porušil ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a dopustil se tak 3 přestupků podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Výrokem III. tohoto rozhodnutí je tedy účastníku řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Délka lhůty pro úhradu nákladů řízení pak byla stanovena podle stanovené délky lhůty pro splatnost pokuty.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: účastník řízení prostřednictvím Mgr. Radovana Kubáče, advokáta, ev. č. 14150