

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11230/2019-ERU

V Ostravě dne 5. března 2020

Č. j. 11230-5/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11230/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **KARO inženýrské sítě s.r.o.**, se sídlem Železárenská 1267/21, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 268 26 470, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost KARO inženýrské sítě s.r.o.**, se sídlem Železárenská 1267/21, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 268 26 470 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krmelín, v ulici Bělská, naproti rodinnému domu č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu značky CAT M314F zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlakého plynovodu IPE DN 50 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7720.

## Odůvodnění

Dne 5. listopadu 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským

ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek-Místek, Obvodním oddělením Brušperk (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále jen „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] tím, že dne 9. srpna 2019 při provádění výkopových prací na stavbě s názvem díla „Okružní křižovatka Krmelín“ v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krmelín, v ulici Bělská, naproti rodinnému domu č. p. [REDAKCE] poškodil T-kus středotlakého plynovodu IPE DN 50 a středotlakou přípojku IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-11230/2019-ERU.

Dne 13. prosince 2019 obdržel správní orgán přípis Policie ČR ze dne 11. prosince 2019 (založeno pod č. j. 11230-2/2019-ERU), ohledně uhrazení způsobené škody účastníkem řízení.

Dne 27. února 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-11230/2019-ERU Záznamem č. j. 11230-4/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 11189/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. srpna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE],
- kopii Stanoviska k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] ze dne 22. ledna 2018,
- kopii Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. července 2019,
- kopii Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2019,
- kopii Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 26. července 2019,
- kopii Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 2. července 2019.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Krmelín, v ulici Bělská, naproti rodinnému domu č. p. [REDAKCE] **zemním strojem** značky CAT M314F zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 22. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 17. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 2. července 2019 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.“),

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 349 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k **přerušení** dodávky plynu **8** konečným zákazníkům po dobu 330 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 13. srpna 2019 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo, když zaměstnanec pan [REDAKCE] dočišťoval terén nad plynárenským zařízením, kdy lžící zemního stroje zavadil o navrtávku domovní přípojky plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo oproti zákresu výše cca o 30 cm. V rozhodný den prováděl práce jako subdodavatel společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o.

Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 16. srpna 2019 mimo jiné uvedl, že prováděl výkop nové kanalizace a další práce související s výstavbou nového kruhového objezdu. V předmětný den další zaměstnanci účastníka řízení prováděli ruční výkop pro drenážní potrubí. V blízkosti výkopu navršili materiál (zeminu), kterou chtěl pomocí zemního stroje naložit na nákladní vozidlo. Při shrnování materiálu zavadil o horní část ventilu plynárenského zařízení. Následkem toho se ventil vyhnul a lehce odlomil a došlo k úniku plynu. V místě poškození plynárenského zařízení bylo plynárenské zařízení v hloubce cca o 30 cm výše, než bylo jinde obnaženo. Nad plynárenským zařízením nebyla výstražná fólie ani pískový obsyp.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. července 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, tyto prováděl strojně, což nesvědčí o náležité opatrnosti při provádění prací. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 349 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **8** konečným zákazníkům,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05016-3/2018-ERU ze dne 28. května 2018, který nabyl právní moci dne 7. června 2018, uložena pokuta ve výši 23 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z listiny nazvané „Vybrané údaje z Rozvahy pro podnikatele, ve zkráceném rozsahu pro malou účetní jednotku, která nemá povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem ke dni 31. prosince 2018“ založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za běžné účetní období ve výši 2 124 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava