

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02498/2018-ERU

Praha, dne 27. března 2018

Č. j. 02498-4/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02498/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2017 v k. ú. Kobylničky (okres Prostějov), u pozemku parc. č. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, resp. energetického zařízení (středotlakého plynovodu PE DN 63) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07718.

O d ů v o d n ě n í

Dne 8. prosince 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) s účastníkem řízení, v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického zařízení při provádění zemních prací dne 5. června 2017, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v k.ú. Kobylničky (okres Prostějov), u pozemku p. č. [REDAKCE]

při opravě stávajícího vodovodního řádu (dále jen „místo stavby“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. ledna 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12594-8/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 12594/2017-ERU (dále jen „kontrolní spis“), který byl převzat do správního spisu sp. zn. 02498/2018-ERU dne 13. března 2018 (dále jen „správní spis“), dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolní spis a správní spis dále v textu též označovány společně jako „spisový materiál“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, spočívající v provádění výkopových prací při opravě vodovodního řádu (dále jen „zemní práce“) v místě stavby byly prováděny účastníkem řízení, na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 5. června 2017, dle které byla objednatelem prací obec Myslejovice, Myslejovice 145, 798 05 Myslejovice, IČO: 00288 489 (dále jen „objednatel“), předmětem objednávky je realizace výkopových prací – havarijní stav, vodovod Kobylničky, ve které je jako dodavatel uveden účastník řízení.

Při provádění zemních prací v místě stavby došlo dne 5. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar (dále jen „plynárenské zařízení“). Podle vyjádření účastníka řízení mělo k události dojít za použití stroje traktor-bagru JCB 3Cx při provádění výkopových prací, a to k bočnímu proražení plynárenského zařízení.

Dne 22. května 2017 vydal provozovatel plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), zastoupená společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to formou Stanoviska k existenci sítí zn. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pro „Opravu stávajícího vodovodního řádu“, včetně detailního zakresu plynárenského zařízení, které bylo vyžádáno objednatelem (dále též jen „stanovisko č. [REDAKCE]“).

Dne 25. května 2017 bylo provedeno společností GridServices, s.r.o. vytyčení plynárenského zařízení, a to za pomoci hledače typu RD 8000 s barevným vyznačením polohy plynárenského zařízení v terénu, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení, číslo [REDAKCE], v celkovém rozsahu 300 m, ve kterém je, mimo jiné, uvedeno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně.

Z kontrolního spisu vyplývá, že existence plynárenského zařízení v místě stavby, jeho umístění a jeho vedení bylo účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známo.

Účastníkovi řízení byly rovněž známy podmínky, za nichž mohou být zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděny, jak vyplývá i z dokumentu – stanovisko č. [REDAKCE].

Z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE], s uvedeným datem poškození dne 5. června 2017, evidovaném v kontrolním spisu pod č. j. 12594-4/2017-ERU, vyplývá, že poškození způsobil účastník řízení, a že velikost otvoru v poškozeném místě plynárenského zařízení činí 2,3562 cm².

Z kontrolního spisu vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 57 m³ plynu, po dobu 10 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 43 konečným zákazníkům.

Z dokumentu nazvaného Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – Žádost o uvedení PZ do původního stavu, vyplývá, že poškozeným je společnost GasNet, s.r.o. a jako poškoditel je uveden účastník řízení. Jako příčina poškození jsou uvedeny výkopové práce na rekonstrukci vodovodu. Rozsah poškození je konstatován poškozením plynárenského zařízení v délce cca 3 cm. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného regionální oblastí Morava 3, č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE], je konstatováno, zatřesením kolonky, nedodržení podmínek stanoviska č. [REDAKCE]. Z tohoto dokumentu také vyplývá, že zemní práce byly účastníkem řízení prováděny strojně – bagr JCB. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, jak účastník řízení doložil kopií výpisu z účtu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 5. června 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné

území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti, tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu a z popisu vylíčení události, jak k události došlo, není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl zemní práce za použití stroje JCB 3Cx, při níž nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení, když jak sám uvedl zjistil při ručním obnažení, že plynárenské zařízení je umístěno nad stávajícím vodovodním řádem a strojově pokračoval ve výkopu s postupným vzdalováním se od plynárenského rozvodu, kdy se spoléhal na přesnost vytyčení, které mělo být v místě narušení plynárenského zařízení asi o 30 cm nepřesné; i sám plynárenský rozvod vedl trošku v jiných místech, než v místě 1,5 m zpět, kde byl ručně obnažen.

K tomu správní orgán uvádí, že je zcela zřejmé, i z popisu události jak ji uvedl účastník řízení, že účastník řízení prováděl zemní (výkopové) práce v ochranném pásmu, nedodržel podmínky vyplývající ze stanoviska č. [REDAKCE] a činil zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení za použití stroje. V důsledku porušení podmínek stanoviska č. [REDAKCE] došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán má tak za to, že účastník řízení je plně odpovědný za způsobenou škodu a za spáchaný přestupek.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených ve spisovém materiálu, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v jeho bezprostřední blízkosti. I přesto však prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Z těchto okolností případu je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální odbornou péčí, opatrností a podle podmínek uvedených ve stanovisku č. [REDAKCE].

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a podmínky uvedené ve stanovisku č. [REDAKCE].

S ohledem na shora uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat

společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 57 m³ plynu, po dobu 10 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 43 konečným zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d energetického zákona, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastníka řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následku, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rozporu se stanoviskem č. [REDAKCE], což vyplývá i z vyjádření účastníka řízení, ve kterém doznává, že k proražení plynárenského zařízení došlo za použití stroje – traktor-bagru JCB 3Cx, a to jeho „zubovou lopatou“, zřejmě přes kámen. Účastník řízení dále popsal situaci tak, že při provádění zemních prací, se postupně přišlo na skutečnost, že plynárenské zařízení je umístěno nad stávajícím vodovodním řádem, což mělo být zjištěno při ručním obnažení. Za použití stroje měl pokračovat v provádění zemních prací s postupným vzdalováním se od plynárenského zařízení. Jako začátečník však spoléhal na přesnost vytyčení, které v místě samotného přerušení (v rámci strojového překopnutí), bylo asi 30 cm nepřesné. I sám plynárenský rozvod však vedl trošku v jiných místech, než v místě 1,5 m zpět, kde byl ručně obnažen. Dále účastník řízení konstatoval, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno za pomoci hledače typu RD 8000, dle orientačního zaměření a jiné ověřené dokumentace, avšak nebylo zcela přesné, nicméně se nacházelo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení v místě překopnutí nebylo obnaženo ručně, na rozvodu nebyla umístěna ochranná

folie, plynárenské zařízení bylo obsypáno pískem. Tyto okolnosti daného případu, tak jak tyto popsal ve svém vyjádření účastník řízení, naznačují neopatrný a nesprávný přístup účastníka řízení k provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kde si měl počínat velmi opatrně a s náležitým obezřetným přístupem tyto práce provádět i v souladu se stanoviskem č. [REDAKCE].

Skutečnost, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 57 m³ plynu, po dobu 10 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 43 konečným zákazníkům, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, oproti situacím, kdy v důsledku poškození plynárenského zařízení nedochází k úniku plynu a odpojení konečných zákazníků.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnosti (i) snahu řešení opravy poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení při odstranění následků, (ii) bezodkladné ohlášení poškození plynárenského zařízení, (iii) spolupráci s kontrolním orgánem při objasňování předmětného skutku, i ve spojení s dodáním požadovaných podkladů, (iv) úhradu způsobené škody poškozené společností GasNet, s.r.o., (v) skutečnost, že před zahájením zemních prací bylo vedení plynárenského zařízení v terénu vyznačeno, oproti situaci, kdyby tomu tak nebylo.

Správní orgán uzavírá, že veškeré skutečnosti, které vyplývají ze spisového materiálu, stejně tak i popis situace, jak k dané události došlo, doznání se ke spáchanému skutku účastníkem řízení, správní orgán zhodnotil výrazným způsobem ve prospěch účastníka řízení, v tomto příkazu, oproti situacím, kdy ze spisového materiálu vyplývá nesoučinnost účastníků řízení s kontrolním orgánem anebo správním orgánem, nesoučinnost při úhradě vzniklé škody poškozenému, nesoučinnost při odstranění následků apod.

Při stanovení konkrétní výše pokuty správní orgán přihlédl i k účastníkem řízení popsané situaci, a k podmínkám, za kterých k předmětnému skutku došlo, tedy tak jak vše účastník řízení popsal ve svém vyjádření, č. j. 12594-3/2017-ERU. Správní orgán však zdůrazňuje, že ochranné pásmo energetických zařízení tak, jak se stanoveno v § 68 odst. 2 energetického zákona je nutné dodržovat a v ochranném pásmu energetického zařízení si počínat velmi obezřetně a činit taková opatření, aby v příčinné souvislosti s výkopovými i zemními pracemi nedošlo a nedocházelo k poškození jiných vedení a dalších zařízení vedoucích v pod i nadzemí.

Předmětem podnikatelské činnosti účastníka řízení je, mimo jiné, provádění přípravných a dokončovacích stavebních prací, specializované stavební činnosti, a v příčinné souvislosti, si měl tak být účastník řízení velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, zvláště za situace, jsou-li tyto prováděny v blízkosti energetického zařízení. Tyto vykonávat s vynaložením veškerého možného úsilí k zabránění vzniku škod a předcházením vzniku případných škod, což účastník řízení nezajistil, a tyto skutečnosti správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost při stanovení sankce.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať již z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování či nedodržování stanovených podmínek pro provádění činností v ochranných pásmech.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného řízení vedeného s účastníkem řízení v souvislosti s porušením energetického zákona v pravomoci Úřadu, jde tak o první porušení energetického zákona účastníkem řízení, a tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek (správní delikt) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vycházel „in concreto“ jednak z veřejné části živnostenského rejstříku, z níž zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzická osoba s těmito předměty podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Správní orgán dále při posouzení majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z informace zjištěné z katastru nemovitostí, a to z výpisu z katastru nemovitostí z LV č. [REDAKCE] pro k. ú. Prostějovičky, který byl vložen do správního spisu pod č. j. 02498-3/2018-ERU. Správní orgán, tak z výše uvedeného dovozuje, že účastník řízení má z vlastního majetku a z výše uvedených podnikatelských činností příjmy, a že uložená pokuta není a nebude pro účastníka řízení likvidační.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,5 % z maximální výše zákonné pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

[REDAKCE], na doručeníku