

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01889/2015-ERU

V Praze dne 26. února 2015

Č. j. 01889-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01889/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **DURIT s.r.o.**, se sídlem Měnin 34, 664 57 Měnin, IČ: 463 42 541, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost DURIT s.r.o., se sídlem Měnin 34, 664 57 Měnin, IČ: 463 42 54 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kobeřice u Brna, na ulici Újezd I., u nemovitosti č. p. 266, zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Rozšíření dopravní a technické infrastruktury pro 7 RD v Kobeřicích u Brna“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07715.

## Odůvodnění:

Dne 7. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K036914, č. j. 09187-7/2014-ERU.

Účastník řízení dne 1. prosince 2014 vznesl vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole námitky, které byly zamítnuty jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09187/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem stavby „Rozšíření dopravní a technické infrastruktury pro 7 RD v Kobeřicích u Brna“ byl účastník řízení, investorem, resp. objednatelem díla pak manželé Zdeněk Tůma a Alena Tůmová, trvale bytem Brno-Útěchov, Ve vilkách 16. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. března 2014. Dne 26. března 2014 došlo k předání a převzetí staveniště mezi objednatelem a zhotovitelem, o čemž byl téhož dne pořízen Zápis o předání a převzetí staveniště. Součástí předání a převzetí staveniště bylo předání projektové dokumentace.

Dne 17. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení č. [REDAKCE], včetně zakresu stávajících plynárenských zařízení, ve kterém stanovil podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek stanoviska bylo vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti. Ve Stanovisku byla také uložena podmínka učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve stanovisku bylo také stanoveno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno. Účastník řízení uvedl, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno v rámci jiné stavby a bylo viditelně vyznačeno na vozovce. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací známa z Vyjádření o existenci plynárenského zařízení, včetně zakresu, z vytyčení plynárenského zařízení a z projektové dokumentace.

Před vlastním zahájením prací účastník řízení provedl ruční výkop sondy pro přesné zjištění polohy plynovodu, přičemž zjistil, že konec plynovodu se nachází ve vzdálenosti 1,5 m od nově budované šachty. Investor stavby k upřesnění polohy šachet kanalizace přizval geodety, kterým však předložil neplatnou verzi trasy. Dne 6. srpna 2014 došlo v obci Kobeřice u Brna, na ulici Újezd I., u nemovitosti č. p. 266 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení lžící bagru. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu za období 1. září 2014 do 30. září 2014.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] únik 190 m<sup>3</sup> plynu bez přerušení dodávky konečným zákazníkům. Ze Zápisu o narušení ochranného plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – JCB 3CX.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze Stanoviska z hlediska existence, Protokolu o předání staveniště a rovněž z předané projektové dokumentace. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Účastník řízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu a nesplnil tak podmínku danou ve Vyjádření o existenci sítí. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Protože vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo dle vyjádření účastníka řízení patrné z vytyčení provedeného k jiné stavbě. Tyto okolnosti správní orgán nepovažuje za okolnosti, které by závažnost správního deliktu zvýšily nebo snížily.

Před vlastním zahájením zemních prací provedl účastník řízení ruční sondu a tuto okolnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení při provádění zemních prací v ochranném pásmu nepostupoval dostatečně opatrně, tím spíše prováděl-li zemní práce strojně, byť věděl, kde se plynárenské zařízení nachází, a byť mu byly známy podmínky pro provádění zemních prací, které stanovil správce plynárenského zařízení. Tuto okolnost správní orgán naopak vyhodnotil jako okolnost závažnost správního deliktu zvyšující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Menší množství uniklého zemního plynu a zejména skutečnost, že nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi, správní orgán při stanovení výše pokuty hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je dále třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly