

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19048/2023-ERU
Č. j. 19048-9/2023-ERU

V Praze dne 26. února 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19048/2023-ERU, zahájeném dne 7. prosince 2023 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, (dále jen „obviněná“), **se uznává vinnou ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 5. června 2023 do 14. června 2023

- na odběrném místě náležejícímu k přízemnímu bytu bytového domu na adrese po otevření elektrorozvodné skříně umístěné na vnějším plášti domu vedle vstupních dveří odstranila plombu na spodním krytu svorkovnice elektroměru odstranila kryt svorkovnice a na svorky elektroměru opětovně připojila původně odpojený přívodní vodič s úmyslem odebírat v přízemní bytové jednotce neměřenou elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“),
- na odběrném místě náležejícímu k bytu v druhém nadzemním podlaží bytového domu na adrese po otevření elektrorozvodné skříně umístěné na vnějším plášti domu vedle vstupních dveří odstranila plombu na spodním krytu svorkovnice elektroměru odstranila kryt svorkovnice a na svorky elektroměru opětovně připojila původně odpojený přívodní vodič s úmyslem odebírat neměřenou elektřinu ku škodě poškozeného.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné za spáchání pokračujícího přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá ve smyslu § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07624.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07624.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **7 803,29 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a obviněné se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **1 687,55 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku Městským úřadem Mimoň ze dne 15. listopadu 2023 pod sp. zn. č. j. [REDAKCE] který Úřadu postoupil z důvodu věcné příslušnosti oznámený přestupek policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Mimoň (dále také „Policie ČR“) ze dne 31. července 2023 pod sp. zn. [REDAKCE]
- [2] Spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do měřicího zařízení na odběrném místě [REDAKCE] a odběrném místě náležejícím k bytu nacházejícím se ve druhém nadzemním podlaží v témže bytovém domě na téže adrese [REDAKCE] kterého se měla dopustit obviněná v blíže nezjištěné době od 5. června 2023 do 14. června 2023.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto zahájil ve věci dne 7. prosince 2023 správní řízení. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu bylo obviněné oznámení o zahájení správního řízení doručeno tzv. fikcí dne 7. prosince 2023, neboť si uloženu písemnost, kterou bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručováno, v úložní době nevyzvedla.
- [4] Dne 9. ledna 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 12. ledna 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 9 490,84 Kč. Celkovou výši náhrady za neoprávněný odběr poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 1 687,55 Kč a vynaložené náklady na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů ve výši 7 803,29 Kč. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:

- fakturou [REDACTED] ze dne 18. července 2023 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,
- ceníkem služeb společnosti NTL Forensics a.s.,
- čestným prohlášením poškozeného ze dne 11. ledna 2024 o úhradě částky 6 449,00 Kč (bez DPH) poškozeným společností NTL Forensics a.s. ve vztahu k úhradě částky 7 803,29 Kč v souvislosti s projednávanou věcí,
- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR.

- [6] Dne 15. ledna 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [7] S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu byla obviněná o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměna dne 29. ledna 2024, neboť si uloženou písemnost, kterou byl prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vyrozumívána o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v úložní době nevyzvedla.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 14. června 2023, tohoto dne kontrolou odběrného místa na adrese [REDACTED] zjistil, že byla odstraněna plastová plomba na spodním krytu svorkovnice elektroměru [REDACTED] a do svorkovnice byl opětovně připojen původně odpojený přívodní elektrický kabel a byl tak neoprávněně obnoven přívod elektřiny do přízemního bytu. Dále zjistil, že ve stejné domovní elektrorozvodné skříni je z elektroměru [REDACTED] odstraněna plastová plomba a po odstranění spodního krytu svorkovnice elektroměru byl do svorkovnice opětovně zapojen přívodní kabel vedoucí elektřinu do bytové jednotky ve druhém nadzemním podlaží domu. Z důvodu odpojení tohoto elektroměru od přívodu elektřiny nedošlo k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [10] Policie ČR dne 14. června 2023 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [11] Šetřením Policie ČR bylo zjištěno, že v přízemním bytě, kde elektřina funguje, bydlí obviněná. V bytě ve druhém nadzemním podlaží, kde elektřina nefunguje, bydlí pan [REDACTED] terý Policii ČR sdělil, že on do elektřiny nijak nezasahoval a že to musela udělat obviněná.
- [12] Jak vyplývá ze záznamu o podání vysvětlení sepsaného Policií ČR dne 12. července 2023, obviněná uvedla, že odstranila plombu z elektroměru a poté se napojila na elektřinu. Svého jednání lituje a kontaktovala již ČEZ kvůli úhradě škody.
- [13] Ze zprávy poškozeného ze dne 20. června 2023, kterou poškozený poskytl Policii ČR, vyplývá, že na odběrném místě [REDACTED] byla přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvních podmínek dne 5. června 2023. Cena za neoprávněně odebranou elektřinu ve výši 1 687,55 Kč je skutečná, neboť neoprávněně připojený elektroměr spotřebu zaznamenal.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Podle § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [22] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byla právě obviněná, kdo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranil plombu na krytu svorkovnice elektroměru [REDAKCE], odstranil kryt svorkovnice a na svorky elektroměru opětovně připojil původně odpojený přívodní vodič s úmyslem odebrat v přízemní bytové jednotce neměřenou elektřinu [skutek popsáný v bodu I. písm. a) výroku rozhodnutí]. Stejně tak není pochyb o tom, že v téže elektrorozvodné skříni obviněná odstranila plombu [REDAKCE] na spodním krytu

svorkovnice elektroměru [REDAKCE] odstranila kryt svorkovnice a na svorky elektroměru opětovně připojila původně odpojený přívodní vodič (skutek popsáný v bodu I. písm. b) výroku rozhodnutí). Jak vyplývá z ohledání místa činu a motivace obviněné obnovit dodávku elektřiny, obviněná do elektroměru [REDAKCE] učinila zásah v domnění, že tímto zásahem obnoví přívod elektřiny do svého bytu v přízemí, avšak když zjistila, že přívod elektřiny neobnovila, že omylem zasáhla do elektroměru náležejícímu k odběrnému místu pro byt v druhém nadzemním podlaží, ve kterém bydlí [REDAKCE] zasáhla do elektroměru [REDAKCE] náležejícímu k bytu v přízemí, kdy se jí obnovit přívod elektřiny podařilo. Obě tato jednání jsou nepochybně zásahy do elektroměrů v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, které naplnily formální znaky přestupků podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Oba jsou dílčími útoky, které byly vedené jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a byly vedeny záměrem obnovit přívod elektřiny do odběrného místa. Obviněná se ke svému jednání doznala s tím, že byla vedena úmyslem obnovit odběr elektřiny. Poškozený se vyjádřil pouze k zásahu na odběrném místě [REDAKCE], byť byl vyzván, aby se vyjádřil k zásahům do obou elektroměrů, které jsou obviněné kladeny za vinu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněná svým jednáním porušila ve dvou projednávaných případech § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnila formální znaky pokračujícího přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [26] Správní orgán má za to, že v jednání obviněné lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do elektrických zařízení měřících spotřebu elektřiny bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněné naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [28] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněná provedla zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina úmyslně. Obviněná byla vedena úmyslem přivést do bytu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněná spáchala přestupek úmyslně. Věděla, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.
- [30] Lze tak uzavřít, že obviněná je odpovědná za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustila porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [34] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [35] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněná provedla zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [36] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněná svým jednáním způsobila škodu na majetku poškozeného a přestupek spáchala dvěma dílčími útoky.
- [37] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněná ke svému jednání přiznala a není evidována v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné.. Správnímu orgánu se nepodařilo skutečně majetkové poměry zjistit. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 12 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněná uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněnou likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [40] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněné mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněná dosud poškozenému nenahradila.
- [41] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 9 490,84 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 1 687,55 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 7 803,29 Kč vč. DPH.
- [42] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [43] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [44] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 6 449,00 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 7 803,29 Kč, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněnou k zásahu do elektroměru, ke kterému neměla souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), , provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněnou k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.
- [45] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 6 449,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částku 7 803,29 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [46] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 7 803,29 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněné ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.

- [47] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 1 687,55 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [48] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 1 687,55 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněná může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

██████████

společnost ČEZ Distribuce, a.s.