

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR- 04576/2023-ERU
Č. j. 04576-3/2023-ERU

V Ostravě dne 20. března 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04576/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZEPREX s.r.o.**,
se sídlem Vilová 847/5, Chrlice, 643 00 Brno, IČO: 083 39 767,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ZEPREX s.r.o.**, se sídlem Vilová 847/5, Chrlice, 643 00 Brno, IČO: 083 39 767 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. července 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], strojním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7623.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených ve podnětovém spise vedeném pod sp. zn. 01475/2022-ERU, který byl dne 17. března 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04576/2023-ERU záznamem, č. j. 04576-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04576/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. července 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **strojním mechanismem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 23. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení a ověřenou přílohou s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení již **nebylo platné**,
- dne 12. dubna 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, kdy podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 20. července 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), **nebylo** vyznačení již **viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 10. června 2021,
- dne 1. června 2021 **převzal účastník řízení** od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **50 m³** plynu do ovzduší za dobu 12 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) na dobu 5 hodin,
- plynárenského zařízení **nebylo chráněno** fólií ani obsypáno pískem,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.

[4] Objednatel k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 28. ledna 2022, č. j. 01475-3/2022-ERU, že práce pro něj prováděl účastník řízení na základě objednávky a pod jeho dohledem. Současně uvedl, že plynárenské zařízení mělo vést jinak, než bylo zakresleno ve schématu vytyčení, nebylo uloženo v normované hloubce a nebylo obsypáno ani pískem a ani chráněnou fólií či sítíkou.

[5] Účastník řízení se vyjádřil k poškození dne 26. ledna 2023, č. j. 01475-5/2022-ERU, kde uvedl mj., že práce dělal pro objednatele na základě objednávky.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti však přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **50 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 **konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - stanovisko k provádění prací již **nebylo platné**,
 - vytyčení plynárenského zařízení již **nebylo platné ani viditelné**.
- [13] Tvrzení účastníka řízení, že poloha plynárenského zařízení neodpovídala vytyčení, správní orgán nehodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku, protože vytyčení již nebylo platné a ani viditelné.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami,
 - plynárenské zařízení **nebylo dostatečně chráněno**,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost ZEPREX s.r.o.