

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01712/2021-ERU
2021

V Ostravě dne 18. února

Č. j. 01712-3/2021-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01712/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Týnec nad Sázavou, část obce Chrást nad Sázavou, u budovy č. p. 261, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

23 000 Kč (slovy: dvacet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7621.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. 09813/2019-ERU, který byl dne 18. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01712/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01712-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01712/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. července 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Týnec nad Sázavou, část obce Chrást nad Sázavou, u budovy č. p. 261 prostřednictvím stavebního stroje účastník řízení,
- dne 16. listopadu 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele (dále jen „stanovisko“), s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 6) podmínek se uvádí – těžba zeminy pouze ručně, bez použití motorových náradí,
- dne 22. března 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. října 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době provádění zemních prací tedy **bylo** vytyčení **neplatné**,
- účastník řízení zemní práce prováděl **na základě ústní dohody**,
- z **fotodokumentace** je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 621 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběr) po dobu 240 minut.

[4] Účastník řízení ve vyjádření odeslaném prostřednictvím e-mailu dne 26. listopadu 2019 mimo jiné uvedl, že je výhradně viníkem havárie. Tato havárie byla vyšetřena policií, která věc uzavřela jako nešťastnou náhodu při výkonu výkopových prací.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Z provedeného šetření vyplývá, že to byl účastník řízení, který svým jednáním plynárenské zařízení poškodil (což účastník řízení přiznává) a naplnil tak znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku [ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a plynárenské zařízení bylo vytyčeno. Účastník řízení tedy věděl, že se v místě provádění prací plynárenské zařízení nachází. Přesto v rozporu s bodem 6) podmínek správce plynárenského zařízení použil k provádění prací stavebního mechanismu. Toto jednání účastníka řízení nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za jeho poškození. Správní orgán však k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Následky jednání účastníka řízení byly závažnější, pokud se týká úniku plynu do ovzduší (**621 m³**) a méně závažné pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (**1**).
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení ačkoliv věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení tyto uskutečnil prostřednictvím **stavebního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v bodě 6) stanoviska správce plynárenského zařízení.
- [11] Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení bylo v době provádění zemních prací neplatné, protože tato skutečnost neměla vliv na poškození plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo** v rozporu s technickou normou **uloženo v pískovém obsypu**,
 - úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že účastník řízení je ode dne 1. prosince 2018 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho předpokládaný roční obrat činí 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 