

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01559/2015-ERU

V Praze dne 24. února 2015

Č. j. 01559-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01559/2015-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. srpna 2014 v obci Bílá Lhota, části Hrabí před domem č. p. 13, zemní práce související s uložení vodovodní přípojky, při kterých došlo ručním nářadím (krumpáčem) a následně prostřednictvím zemního stroje (bagru JCB) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku, [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07615.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu

s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 9. prosince 2014 doručeno oznámení o přestupku společně se spisovým materiálem Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 16. srpna 2014 přijalo obvodní oddělení Policie České republiky Litovel oznámení ve věci poškozeného plynového potrubí v obci Hrabí č. 13. Hlídka Policie ČR na místě zjistila, že při pokládce vodovodu do domu své matky poškodil pan [REDAKCE] plynové potrubí. Na místo se dostavil pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], technik společnosti RWE, který trubku izoloval a zamezil úniku plynu. Pan [REDAKCE] uvedl, že k obecnému ohrožení nedošlo. Výpověď technika společnosti RWE ani pana [REDAKCE] nebyla na místě protokolována, neboť oba pracovali na odstranění závady. Policie ČR na místě zjistila, že před domem č. p. 13 je zaparkován bagr zn. JCB, který má na násadě upevněnou výkopovou lopatu, 10 m vlevo od bagru jsou v zemi uloženy dvě studnové skruže a od nich vede výkop směrem k domu č. p. 13. Ve vzdálenosti 5 m od rohu domu je ve výkopu v hloubce 50 cm poškozená potrubní hadice, ze které uniká plyn. Nad hadicí ani v jejím okolí nebylo zjištěno žádné označení. Policie ČR pořídila z místa fotodokumentaci.

Dne 20. října 2014 podal Policii ČR vysvětlení pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), který uvedl, že je vlastníkem nemovitosti č. p. 13 v obci Bílá Lhota, část Hrabí, kde bydlí jeho matka. Zemní práce prováděl za účelem zbudování kanalizační přípojky, přičemž vycházel z dokumentace, kterou obdržel od Vodohospodářské společnosti, a. s., Jílová 6, Šumperk. Z dokumentace bylo patrné, kudy plynové přípojky v zemi vedou. Obviněnému z přestupku však nebylo známo, v jaké hloubce je plynárenské zařízení uloženo. Následným prováděním výkopových prací obviněný z přestupku našel hlavní přívodní plynové potrubí, které bylo i řádně označeno fólií. Protože by se poté nedostal s bagrem ven, začal kopat z druhé strany s úmyslem výkopy propojit. Při kopání uviděl shrnutou fólii označující plynové potrubí, proto začal kopat krumpáčem, ale špicí krumpáče do plynového potrubí narazil, přičemž začal unikat plyn. Obviněný z přestupku sdělil, že v tom okamžiku podlehl panice a nevěděl, co má dělat. Nasedl do bagru a snažil se odhrábnout zeminu, aby viděl, co se přesně stalo a kde plyn uniká, ale přitom lžicí bagru o plynové potrubí znovu zavadil a potrubí přetrhl. Poté poškození plynárenského zařízení nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě (Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2014 a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE] z téhož dne) k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 533 m³ za dobu jeho trvání v délce 31 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy byla přerušena dodávka plynu jednomu konečnému zákazníkovi, kterým byl sám obviněný z přestupku. Obviněný z přestupku na odstranění poškození plynárenského zařízení aktivně spolupracoval a škodu spojenou s poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil dle výpisu z účtu dne 25. září 2014.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo prováděl dne 16. srpna 2014 v obci Bílá Lhota, části Hrabí před domem č. p. 13 zemní práce související s uložení vodovodní přípojky, při kterých došlo krumpáčem a následně prostřednictvím zemního stroje (bagru JCB) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

Dle ustanovení § 4 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku se při provádění zemních prací spoléhal na dokumentaci Vodohospodářské společnosti, a. s., a před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. S ohledem na výše uvedené a na spisový materiál je zřejmé, že se obviněný z přestupku dopustil spáchání posuzovaného přestupku z nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 10 a 13. Přestupek, kterého se obviněný z přestupku dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, v jehož důsledku došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového a bezpečného provozu předmětného zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V řízení bylo prokázáno, že se přestupku dopustil právě obviněný z přestupku, který Policii ČR popsal, jakým způsobem k poškození plynárenského zařízení došlo. Obviněný z přestupku prováděl zemní práce nejprve pomocí ručního nářadí (krumpáče) ale špicí krumpáče narazil do plynového potrubí, přičemž začal unikat plyn. Obviněný z přestupku se snažil se odhrábnout zeminu, aby viděl, co se přesně stalo a kde plyn uniká, ale přitom lžicí bagru o plynové potrubí znovu zavadil a potrubí přetrhl bagrem značky JCB, přičemž vycházel z dokumentace Vodohospodářské společnosti, a. s. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 16. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] z téhož dne k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 533 m³ za dobu jeho trvání v délce 31 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, čímž byla narušena spolehlivost a bezpečnost provozu.

Úřad má za prokazané, že se obviněný z přestupku dopustil přestupku uvedeného v ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, a přistoupil k udělení pokuty.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Ke skutečnosti, že obviněný z přestupku prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž by si předem zajistil vydání stanoviska k existenci sítí a jejich vytyčení, nejprve pomocí ručního nářadí, avšak následně pomocí zemního stroje – bagru, přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz poškození energetických zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na spolehlivém

a bezporuchovém provozu těchto zařízení. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že obviněný z přestupku poškodil předmětné zařízení v důsledku nedbalosti, nikoliv úmyslně. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného přestupku, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Obviněnému z přestupku je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE Dn 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 533 m³ a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, kterým byl sám obviněný z přestupku. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které obviněný z přestupku svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání 31 minut. Obviněný z přestupku se pak aktivně podílel na odstranění poruchy plynárenského zařízení a k tomu, stejně jako ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k výrazně polehčující okolnosti.

Správní orgán jako polehčující okolnost zhodnotil i skutečnost, že obviněný z přestupku na odstranění poškození plynárenského zařízení aktivně spolupracoval a škodu spojenou s poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil dle výpisu z účtu dne 25. září 2014.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal a na odstranění následků poškození plynárenského zařízení se aktivně podílel, což chápe správní orgán jako výrazně polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku

tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly