

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16047/2022-ERU
Č. j. 16047-14/2022-ERU

V Praze dne 3. dubna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16047/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

Provozní Nový Malín s.r.o.,
se sídlem č.p. 240, 788 03 Nový Malín, IČO: 258 61 905,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Provozní Nový Malín s.r.o.**, se sídlem č.p. 240, 788 03 Nový Malín, IČO: 258 61 905 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 16. května 2022, v přesně nezjištěné době okolo 10:00 hod., při provádění výkopových prací za použití bagru zn. (dále jen „obsluha stroje“), v postavení zaměstnance účastníka řízení, na stavební akci lžící bagru poškodil kabelový vodič 3x240/120 (dále jen „elektrizační zařízení“), který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07523.

Odůvodnění

- [1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) obdržel dne 15. června 2022 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [REDACTED] odevzdání věci k projednání přestupku, společně se spisem [REDACTED] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-16047/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a zajišťuje dodávku elektřiny [REDACTED]
 - v nedaleké vzdálenosti od prováděného výkopu je umístěn podpěrný betonový sloup, na jehož vrcholu je umístěno nadzemní vedení nízkého napětí, které je svedeno do přípojkové - pojistkové skříně umístěné na předmětném betonovém sloupu, ze kterého v zemi vede do rozvodné skříně umístěné v obvodové zdi [REDACTED]
 - předmětné výkopové práce prováděl účastník řízení v blízkosti rozvodné skříně umístěné v obvodové zdi [REDACTED]
 - obsluha stroje prováděla veškeré pracovní činnosti v postavení zaměstnance účastníka řízení, přičemž realizované práce byly koordinovány a řízeny [REDACTED]
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že obsluha stroje, lžící bagru při hloubení výkopu zavadila za elektrizační zařízení probíhající v hloubeném výkopu, čemuž odpovídá i rozsah jeho poškození, spočívající v poškození toliko jeho izolace;
 - předmětný kabelový vodič se nacházel v hloubce cca 45 cm pod povrchem, není zřejmé, zda byl uložen v pískovém obsypu, avšak byl kryt výraznou barevnou folií červené barvy;
 - o **vytyčení** průběhu vedení elektrizačního zařízení účastník řízení provozovatele distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) nežádal, a tudíž **nebylo** vytyčeno v terénu;
 - poškození elektrizačního zařízení bylo bezprostředně oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** [REDACTED] **byla účastníkem řízení zcela uhrazena;**
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **výpadku dodávky elektřiny, a za účelem jeho opravy došlo k přerušení dodávky** elektřiny do [REDACTED] po dobu cca 1,5 hod.;
 - o existenci elektrizačního zařízení účastník řízení věděl, bylo též zcela zřetelné i z mapových podkladů, které měl k dispozici, avšak zvolil zcela nevhodný způsob hloubení výkopu za použití strojní technologie, což také v konečném důsledku bylo příčinou poškození elektrizačního zařízení.
- [4] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobila obsluha stroje v postavení zaměstnance účastníka řízení, jejíž činnost koordinoval [REDACTED]. Jednání obsluhy stroje je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené

účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 26. června 2022. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl předmětné práce takovým způsobem, že poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k poškození elektrizačního zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu

ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:

- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **výpadku dodávky elektřiny, a za účelem jeho opravy došlo k přerušení dodávky elektřiny** [REDAKCE] po dobu cca 1,5 hod.
- způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení, když účastník řízení zcela evidentně věděl, o existenci elektrizačního zařízení v realizovaném výkopu, a i přesto zvolil zcela nevhodný způsob hloubení výkopu za použití strojní technologie, což také vedlo k jeho poškození.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující:

- skutečnost, že účastník řízení nezajistil vytyčení elektrizačního zařízení v terénu, tak jak tato povinnost vyplývá z úředního rozhodnutí vydaného k předmětné akci, a také ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., které bylo na předmětnou stavební akci vydáno.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** vzniklé škody a součinnost účastníka řízení při šetření události společností ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
- nebylo zjištěno, zda byl předmětný kabelový vodič uložen v pískovém obsypu.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. [REDAKCE]

[REDAKCE] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Provozní Nový Malín s.r.o.