

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02131/2018-ERU

V Praze dne 30. července 2018

Č. j. 02131-7/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02131/2018-ERU a zahájeném dne 4. dubna 2018, s obviněným z přestupku, společností **ZEPRIS s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČO: 251 17 947, zastoupenou [REDAKCE], advokátkou, se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **ZEPRIS s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Mezi Vodami 639/27, PSČ 14320, IČO: 251 17 947 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov u nemovitosti č. p. 192, činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07518.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) se účastníkovi řízení **dále ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní

moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07518.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 31. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického, zařízení při provádění zemních prací dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192 kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

II. Kontrolní zjištění

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 21. listopadu 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09189-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce, a to výstavba vodovodu a kanalizace (dále jen „stavební práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192 na základě smlouvy o dílo č. ██████████ na provedení stavebních prací „Drozdov – vodovodní přivaděč, vodovod a vodojem, kanalizace a ČOV“ ze dne 27. července 2016. Souhlas s provedení stavby, tj. stavební povolení, vydal Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí.

Před započítáním stavebních prací účastník řízení požádal o stanovisko provozovatele plynárenské soustavy společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, která vydala vyjádření č. 5001360048 ve věci „Drozdov – vodovodní přivaděč, vodovod a vodojem, kanalizace a ČOV“ ze dne 1. září 2016, a následně ještě nástupnická společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vydala vyjádření č. ██████████ ve věci „Drozdov – vodovodní řad a přípojky“ ze dne 17. srpna 2017 se souhlasem k realizaci předmětné stavby a vymezením podmínek činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Jednou z podmínek uvedeného souhlasu bylo vytyčení plynárenského zařízení. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byla také mapa, a to výřez z projektové dokumentace, se zakresleným vedením plynárenského zařízení.

Účastník řízení doložil protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 8. a 11. listopadu 2016 a protokol o předání a převzetí staveniště ze dne 29. září 2016.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla tedy účastníkovi řízení na základě výše uvedených protokolů prokazatelně známa.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných stavebních prací došlo účastníkem řízení dne 15. února 2017 k poškození plynárenského zařízení

(energetického zařízení), a to středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Z předložené dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že stavební práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Provedenou kontrolou, tak jak vyplývá z podkladů obsažených v kontrolním spise, bylo zjištěno, že k faktickému poškození předmětného plynárenského zařízení došlo při bagrování rýhy kanalizace v místě jejího křížení s předmětnou přípojkou k domu č. p. 192, kdy při uvolňování balvanu ve výkopu došlo při vyndávání tohoto kamene k samovolnému uvolnění předmětného kamene, který následně poškodil předmětné plynárenské zařízení.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly vyjádření účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení ze dne 19. září 2017, ve kterém účastník řízení uvedl, že jako člen sdružení VPK Suchý s.r.o. provádí účastník řízení pokládku kanalizačních a vodovodních řadů a související práce v obci Drozdov (okr. Beroun) od listopadu 2016 do předpokladu ukončení stavby v prosinci 2017. Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, cit.: „Před zahájením prací byli osloveni správci podzemních sítí včetně RWE s žádostí o vytyčení stávajících zařízení v jejich správě. Po provedení vytyčení došlo k zahájení zemních prací. Vždy před zahájením prací na dalším úseku kanalizace a vodovodu, ostatních objektů, byla všechna známá podzemní zařízení vytyčena svými správci. Před pokládkou kanalizace a vodovodu byla poloha sítí průběžně prověřována sondami. S umístěním sítí byli seznámeni všichni zaměstnanci, pohybující se na dotčeném úseku stavby. V úseku, na němž došlo k poškození přípojky plynovodu u č. p. 192, probíhala pokládka kanalizace a vodovodu, kde výkop křížoval stávající rozvod plynu, jeho přípojku k obj. č. p. 192. Hlavní řad STL plynovodu se nachází v souběhu s nově prováděnými pracemi, které probíhají mimo ochranné pásmo plynovodu. V místě stavby jsou nepříznivé geologické poměry, kde se střídá velké množství bludných kamenů značných rozměrů s jílovitými zeminami, popř. zavodněním podloží. V místě kolize s plynovodní přípojkou, která byla zakreslena v projektu a vytyčena v terénu, a vstoupilo do pracovního prostoru nově budované kanalizace a vodovodu byl zjištěn odklon z původně zamýšlené, vytyčené trasy přípojného potrubí, který byl zapříčiněn velkým balvanem. Plynovodní rozvody byly při budování prováděny zemními protlaký, kde došlo při narazení na překážku k odklonu z trasy. Po provedení ručních sond, snaze obnažit přípojku byl odklon zjištěn, bohužel při následném výkopu a snaze odklonění balvanu od STL plynovodní přípojky došlo k samovolnému uvolnění kamene, který i přes snahu zachycení bagrem stojícím mimo ochranné pásmo došlo právě tímto nerostem k poškození STL přípojky. Při vytyčení trasy před zahájením prací nebyla zástupci RWE tato změna trasy zaregistrována. Vzhledem k tomu, že plynovod byl v minulosti realizován podvrtem, není zde ochranná fólie ani pískový obsyp potrubí, je nutné ve všech případech provádět kontrolní ruční obnažení. Rozsah stavby je značný, tj. 290 ks připojení vody a 290 ks připojení kanalizace, rozvod vody v obci 5,5 km, kanalizace také 5,5 km a vodovodní přivaděč od Hořovic o celkové délce 5,45 km, který probíhá obcí v délce 1 km. K poškození stávajícího plynovodu došlo z výše uvedených důvodů a spol. Zepris s.r.o. provedla veškerá opatření k minimalizaci škod, zajistila okamžité uzavření úniku plynu, zajistila a uhradila následně i opravu poškození. Veškeré podmínky RWE a energetického zákona byly dodrženy“.

III. Průběh správního řízení

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09189/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. března 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 105 000 Kč za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona ve výroku popsáním jednáním.

Úřad obdržel dne 13. dubna 2018 podání označené „Odpor proti Příkazu“ jehož přílohou byla plná moc k zastoupení účastníka řízení advokátkou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE]. Účastník řízení v podaném odboru konstatoval výrok příkazu s uvedením, že proti tomuto příkazu podává ve lhůtě a v souladu s poučením obsaženým v usnesení odpor.

Správní orgán vypravil dne 20. dubna 2018 vyzoomění o pokračování v řízení; možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a poučení o právu žádat o nařízení ústního jednání, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Dne 4. května 2018 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení ze dne 3. května 2018 (dále jen „vyjádření“), ve kterém účastník řízení uvedl, cit. :*Účastník řízení tímto podává vyjádření ve věci výše uvedené a navazuje na své vyjádření ve spise ze dne 19.9.2017. Účastník je přesvědčen, že z dokumentů, které jsou Energetickým regulačním úřadem (dále jen úřad) vydány v dosavadním řízení, zejména z Protokolu z kontroly č. [REDAKCE] z 31. srpna 2017 a z vydaného příkazu úřadu z 3.4.2018 vyplývají a jsou citovány dokumenty, které byly již v řízení shromážděny a ze kterých vyplývá skutkový děj (v podstatných bodech) následovně:*

- *Účastník vykonával na místě dílo (pokládku kanalizačních a vodovodních řadů a související práce v obci Drozdov) řádně a v souladu se všemi dokumenty (zejména Smlouva o dílo, Protokol o předání staveniště, Stavební povolení, Protokol o vytýčení plynárenského zařízení).*
- *Účastník před zahájením prací oslovil všechny správce podzemních sítí včetně RWE Distribuční služby s.r.o. (a jeho nástupců GasNet s.r.o, resp. Grid Services, dále souhrnně jen RWE) s žádostí o vytýčení stávajících zařízení v jejich správě.*
- *Účastník při provádění zemních prací postupoval dle stanovisek a vytýčení správců včetně RWE a v souladu s nimi, dodržoval veškeré jejich podmínky včetně podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Práce prováděl ručně, před pokládkou kanalizace a vodovodu byla vždy poloha sítí dle vytýčení prověřována ručními sondami a rovněž v průběhu prací opakovaně.*
- *Sumístěním sítí a výsledku ruční sondáže byli seznámeni všichni pracovníci na dotčeném úseku.*
- *Místo stavby má nepříznivé geologické poměry, kde se střídá velké množství bludných kamenů značných rozměrů s jílovitými zeminami, popř. zavodněním podloží.*
- *V místě kolize s plynovodní přípojkou, když právě tato kolize je předmětem řízení, byl účastníkem zjištěn odklon z vytýčené trasy vedení plynovodního potrubí, který byl zapříčiněn velkým bludným balvanem. Z vytýčení od RWE to nebylo nikterak*

patrné, změna trasy nebyla RWE registrována, pravděpodobně z důvodu, že rozvody plynu byly v minulosti prováděny zemními protlaky a když došlo k nárazu na překážku (bludný balvan), došlo k odklonění od trasy. Bezvýkopově prováděné trasy jsou hůře odhadnutelné, do země nikdo nevidí.

- Odklon plynovodní přípojky od vytýčené trasy, tj. nesoulad vytýčení a skutečného stavu, byl zjištěn jen díky pečlivé činnosti účastníka a díky ručním sondám, které byly účastníkem prováděny. Při snaze o obnažení přípojky a ruční odklonění balvanu, došlo k samovolnému uvolnění balvanu a přes snahu zachytit ho bagrem a odklonit, tento spadl a poškodil plynovou přípojku.*
- S bludným balvanem značné velikosti v jílovitých zeminách nebylo (a není) objektivně možné manipulovat ani ho jakkoliv přemístit jiným způsobem, než provedl účastník, pokud chtěl účastník chránit zdraví a životy pracovníků. Zdraví a životy pracovníků musí být prioritou. Uvolnění bludného balvanu nelze připisovat činnosti účastníka řízení.*
- Účastník okamžitě provedl veškerá potřebná opatření k zajištění bezpečnosti a minimalizaci škody a událost okamžitě nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení.*
- Účastník zajistil okamžitě uzavření úniku plynu, přičemž díky tomu plyn unikal pouhé 4 minuty a uteklo 25 m³.*
- Účastník zajistil opravu poškození a zaplatil náhradu škody (opravu poškození), která vznikla. Nedošlo ani k odstavení ani k přerušení dodávky plynu konečným odběratelům. Vzniklá škoda byla pouze ve výši 10.373,16 Kč a byla účastníkem uhrazena.*
- Účastník objektivně vynaložil veškeré úsilí, které na něm lze požadovat jak při provádění stavby, tak při řešení kolize s plynovou přípojkou, aby zabránil jakémukoliv porušení povinnosti. Svě činnosti prováděl s maximální opatrností ve snaze předejít vzniku případných škod a jiných nebezpečí. Právě v důsledku této jeho činnosti a snahy nedošlo ke škodám na zdraví a na životě pracovníků a v důsledku jeho činnosti a snahy bylo objeveno odchýlení vytýčení plynárenského zařízení od reality, která nebylo zaznamenáno a které v budoucnosti mohlo způsobit mnohem významnější škody, než je unikání plynu do ovzduší 4 minuty a 25m³.*
- Provádění prací bylo také pod stálým dohledem technických pracovníků (zejména mistra stavby) účastníka a rovněž pod častým dohledem investora (samotného starosty obce pana Pavla Sládka) a rovněž technického dozoru investora.*

Ohledně svých majetkových poměrů (viz Vyrozumění úřadu z 20.4.2018) účastník odkazuje na zveřejněné výroční zprávy. Je však přesvědčen, že ohledně jeho činnosti je zapotřebí zejména zohlednit (pro případ, že by mu byla úřadem ukládána pokuta, ačkoliv neporušil žádnou ze svých povinností a vynakládal po celou dobu veškeré úsilí, které na něm lze spravedlivě požadovat, a když ze zcela přírodních geologických příčin a objektivních důvodů – odklon balvanu od trasy vyznačené ve vytýčení – došlo k uvolnění balvanu, preferoval zdraví a život svých pracovníků), že účastník dělá 90% své činnosti při zemních pracích, kdy se jedná o cca 30 uzavíraných smluv o dílo ročně, za posledních 10 let je to tedy cca 300 smluv o dílo, většina z nich je pro nekomerční subjekty – pro obce a představuje značnou délku pokládaných potrubí. Rovněž rozsah této stavby v Drozdově, která je předmětem řízení, byl značný – 290 ks připojení vody a 290 ks připojení kanalizace, rozvod vody v obci 5,5 km, kanalizace také 5,5 km a vodovodní přivaděč od Hořovic byl o celkové délce 5,54 km, když vlastní obcí probíhá v délce celý 1 km.

Účastník svojí činnost provádí často v zastavěných územích obcí, kde je zapotřebí

zvýšená míra opatrnosti a úsilí pro bezpečnosti prováděných činností, ale rovněž pro zdraví svých pracovníků. Při takovém množství akcí se přes veškerá přijatá opatření a ochrany a při dodržení veškerých podmínek může stát, že dojde k opakované události jako je předmět tohoto řízení. Pokud tedy úřad uvádí, že proti účastníkovi jsou evidována 4 řízení /porušení, představují za posledních 10 let chybovost v 1,33% případech, což je významný pozitivní faktor, který významně vypovídá o činnosti účastníka a důrazu, který na bezpečnost klade. Při výši případné pokuty by měla být také zohledněna výše způsobené škody, která v tomto konkrétním řízení byla naštěstí pouze finanční a pouze ve výši 10.373,16 Kč. Původně uložená pokuta dle Příkazu je tedy naprosto neadekvátní a je rovněž v hrubém nepoměru k tomu, jak závažná porušení a havárie zákon předvídá ve vztahu k vysoké maximální výši pokuty za takováto porušení.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení prováděl dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192 stavební práce na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] na provedení stavebních prací „Drozdov – vodovodní přívaděč, vodovod a vodojem, kanalizace a ČOV“ ze dne 27. července 2016, takovým způsobem, při kterém došlo účastníkem řízení k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení na základě výše uvedených protokolů prokazatelně známa.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 16. února 2017 a z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ, číslo protokolu [REDAKCE] z téhož dne, došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 25 m³ za dobu jeho trvání v délce 4 minut. V důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení nedošlo k přerušení a odstavení dodávky plynu konečným zákazníkům (odběratelům).

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly dle kopie daňového dokladu č. [REDAKCE] (náhrada škody za poškození středotlakové plynovodní přípojky) ze dne 15. března 2017 vyčísleny společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, na částku 10 373,16 Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení účastník řízení uhradil dne 29. března 2017, což vyplývá z kopie dokladu o úhradě škody, a to výpisu z účtu České spořitelny ze dne 29. března 2017, který je součástí předmětného kontrolního spisu.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt, resp. přestupek právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí několikrát novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018.

Jak energetický zákon [v § 91a odst. 1 písm. o)], tak i energetický zákon ve znění pozdějších předpisů [taktéž v § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek energetického zákona ve znění pozdějších předpisů není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Dle § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i energetického zákona ve znění pozdějších předpisů stejná.

Energetický zákon a rovněž energetický zákon ve znění pozdějších předpisů tedy za přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější, jak dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolním spisu že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít

k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a současně účastník řízení nedodržel podmínky provozovatele distribuční soustavy uvedené ve shora uvedeném stanovisku ve věci „Drozdov vodovodní řad a přípojky“ ze dne 17. srpna 2017, ve kterém je stanoveno, že v ochranném pásmu plynovodů (1+1 m) a přípojek budou práce prováděny výhradně ručním způsobem. Veškeré stavební práce musí být vykonávány tak, aby v žádném případě nenarušily bezpečný provoz uvedených plynárenských zařízení a plynovodních přípojek, a to tím, že při provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení. Námitky účastníka řízení uvedené ve vyjádření ze dne 19. září 2017, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly, a na které účastník řízení současně odkázal ve svém shora uvedeném vyjádření ze dne 4. května 2018, správní orgán vypořádal již v příkazu, přičemž opětovně uvádí, že z předmětného vyjádření, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku, která je v daném případě, tzn. účastníka řízení, který je právnickou osobou, založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, a to na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění.

K námitkám účastníka řízení uvedeným ve vyjádření ze dne 4. května 2018, a to k popsáním okolnostem činnosti účastníka řízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení ve věci provádění stavební prací, místa provádění stavby, nepříznivých geologických poměrů, střídání velkého množství bludných kamenů značných rozměrů s jílovitými zeminami, odklonu plynovodní přípojky a výše uvedeným okolnostem popsáním účastníkem řízení v předmětném vyjádření, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti nemohou být v daném případě považovány za okolnosti (podmínky) zbavující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Odpovědnost účastníka řízení za spáchání předmětného přestupku vzniká v daném případě již samotným porušením právní povinnosti bez ohledu na to, zda účastník řízení toto porušení zavinil či nikoliv. Existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu, případně i na opatření ochrannými prvky, a hlavní příčinou poškození předmětného plynárenského zařízení nebyl v daném případě způsob uložení plynárenského zařízení, ale zejména činnost účastníka řízení při provádění stavebních prací, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Výše uvedené námitky účastníka řízení a popsání okolností však správní orgán v rámci opětovného posouzení dané věci vyhodnotil jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k námitkám účastníka řízení ohledně provedení veškerých opatření k zajištění bezpečnosti a minimalizaci škody, okamžitému nahlášení události místně příslušnému správci plynárenského zařízení, zajištění uzavření úniku plynu, délce trvání úniku plynu, které trvalo 4 minuty v množství 25 m³, zajištění opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhrady vzniklé škody, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti byly zohledněny již v příkazu jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty, přičemž budou opětovně vyhodnoceny v rámci toho řízení v části VI. Uložení správního trestu.

K námitce účastníka řízení ohledně objektivního vynaložení veškerého úsilí, které na něm lze požadovat, jak při provádění stavby, tak při řešení kolize s plynovou přípojkou, aby zabránil jakémukoliv porušení povinnosti a námitce, že provádění prací bylo také pod stálým dohledem technických pracovníků a rovněž investora, správní orgán uvádí, že tyto okolnosti nelze v daném případě považovat za okolnosti zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, a to zejména s ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy v důsledku činnosti účastníka řízení, tj. provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. V dané věci je správní orgán toho názoru, že pokud by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí s vynaložením maximální opatrnosti při provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to zejména s ohledem na účastníkem řízení uvedené okolnosti předmětné stavby (nepříznivé geologické poměry, střídání bludných kamenů značných rozměrů a další) mohl poškození předmětného plynárenského zařízení zabránit.

K námitce účastníka řízení, že je zapotřebí zejména zohlednit, že k poškození došlo z přírodních geologických příčin a objektivních důvodů (uvolnění balvanu), a že účastník řízení při své činnosti zejména preferoval zdraví a život svých pracovníků, správní orgán uvádí, že ochrana života a zdraví pracovníků účastníka řízení a všech osob nacházejících se v místě výkonu stavebních prací, musí být samozřejmě vždy nejdůležitější a zcela prioritní. V dané věci správní orgán uvádí, že právě z těchto důvodů musí účastník řízení při provádění stavebních prací a veškeré činnosti v ochranném pásmu postupovat s vynaložením veškerého úsilí, maximální opatrností a odborností tak, aby nedošlo k poškození zařízení v ochranném pásmu, neboť právě následky poškození zařízení v ochranném pásmu, mohou být příčinou ohrožení zdraví a života přítomných osob.

Ve vztahu k námitce účastníka řízení, že při výši případné pokuty by měla být také zohledněna výše způsobené škody, která v tomto konkrétním případě byla pouze finanční ve výši 10.373,16 Kč, správní orgán uvádí, že tato skutečnost byla ve své podstatě zohledněna jako polehčující okolnost již v příkazu, a to při posuzování otázky způsobu a okolnostech spáchání přestupku, kdy správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost (mimo jiné) to, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 10 373,16 Kč. Správní orgán současně v příkazu vyhodnotil jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, také význam a rozsah následku spáchaného přestupku, oproti případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku.

Ohledně námitky účastníka řízení, že výše uložené pokuty dle příkazu je naprosto neadekvátní a je rovněž v hrubém nepoměru k tomu, jak závažná porušení a havárie zákon předvídá ve vztahu k vysoké maximální výši za takováto porušení, správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty odpovídá rozhodovací praxi Úřadu, přičemž pokuta v takto stanovené výši může dle správního orgánu plnit jak represivní, tak preventivní funkci, a to zejména

s ohledem na, v daném případě již páté porušení § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, kdy byla účastníkovi řízení již ve čtyřech případech pravomocně uložena pokuta za porušení předmětného ustanovení. Vyjádření účastníka řízení o procentuální chybovosti za posledních deset let vnímá správní orgán s ohledem na opakované, a to už páté porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, jako nedůvodné. Správní orgán však v dané věci s odkazem na výše uvedené vyjadřuje, že v rámci opětovného posouzení dané věci s ohledem na shora uvedené námítky účastníka řízení týkající se nepříznivých okolností, a to nepříznivých geologických poměrů, odklonu vedení plynovodního potrubí z vytyčené trasy a složitou manipulaci s přemístěním bludného balvanu, rozhodl o snížení výše uložené pokuty.

Tvrzení účastníka řízení o domnělém zproštění se odpovědnosti za přestupek dle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v kontextu jím zaslaného vyjádření a v něm uvedených tvrzení a připojených důkazů, správní orgán vypořádává tak, že okolnosti případu, tak jak vyplývají z obsahu spisového materiálu, nenasvědčují tomu, že by účastník řízení svým jednáním naplnil liberační ustanovení § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, resp. s ohledem na dobu spáchání přestupku, dle § 91d odst. 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně, zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V tomto případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a došlo k úniku 25 m³ plynu do ovzduší za dobu jeho trvání v délce 4 minut. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím

uložení povinnosti činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (§ 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se opětovně zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona a v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici s ohledem na výše uvedené, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (stroj JCB 8035), není majetkem účastníka řízení a cena věci je navíc ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl, i kdyby mohl být uložen, zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl

nepřiměřeně nízký. Nadto správní orgán uvádí, že účastník řízení se dopustil spácháním stejného přestupku opakovaně, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) opakovanému spáchání shodného přestupku účastníkem řízení, (ii) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (iii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c), d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění zemních prací poškodil energetické zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení při bagrování rýhy kanalizace a křížení přípojky, tzn. strojně, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se staveními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 25 m³ v délce 4 minut, a to bez přerušení a odstavení dodávky plynu konečným zákazníkům (odběratelům), byla vyhodnocena jako polehčující okolnost

při stanovení výše uložené pokuty, oproti případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečností, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, a dále to, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 10 373,16 Kč, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty. Při opětovném posuzování otázky způsobu a okolnostech spáchání přestupku, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti námitky účastníka řízení a shora popsané skutečnosti týkající se nepříznivých geologických poměrů, odklonu vedení plynovodního potrubí z vytyčené trasy a složitou manipulaci s přemístěním bludného balvanu. S ohledem na výše uvedené proto správní orgán rozhodl o snížení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to správního řízení evidovaného pod sp. zn. 02884/2015-ERU, sp. zn. 11544/2015-ERU, sp. zn. 05365/2016-ERU a sp. zn. 11425/2017-ERU, v rámci kterých byl účastník řízení pravomocnými příkazy uznán vinným za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a tím za spáchání příslušného přestupku, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že opakované, a to již páté porušení § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, je v daném případě vyhodnoceno jako nejzávažnější přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty s ohledem na způsobené následky poškozeného plynárenského zařízení.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výroční zprávy za rok 2016, zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl výsledku hospodaření za účetní období roku 2016 ve výši 32 785 000 Kč, za účetní období roku 2015 ve výši 45 366 000 Kč a za účetní období roku 2014 ve výši 24 657 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha