



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 02131-12/2018-ERU

V Jihlavě dne 29. ledna 2019

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČ: 251 17 947 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [REDAKCE], advokátkou, se sídlem [REDAKCE] proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018 (sp. zn. OSR-02131/2018-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že se účastník řízení dopustil přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192, činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále též „plynárenské zařízení“), a uložil mu pokutu ve výši 75 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti ZEPRIS s.r.o., se sídlem Mezi Vodami 639/27, 143 20 Praha 4, IČ: 251 17 947, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018 (sp. zn. OSR-02131/2018-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh řízení

Dne 31. srpna 2017 Energetický regulační úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací dne 15. února 2017 v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192, zahájil kontrolu ve věci dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Provedenou kontrolou Energetický regulační úřad zjistil, že účastník řízení porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, o čemž dne

21. listopadu 2017 vyhotovil protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09189-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník nevznnesl žádné námítky.

Následně Energetický regulační úřad na základě protokolu o kontrole postupem podle § 150 správního řádu vydal dne 3. dubna 2018 příkaz č. j. 02131-3/2018-ERU, kterým shledal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a udělil mu za to pokutu ve výši 105 000 Kč.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce dne 13. dubna 2018 včasný odpor, na základě kterého byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno.

Následně se účastník řízení dne 4. května 2018 písemně vyjádřil k podkladům rozhodnutí a ohledně svých majetkových poměrů odkázal na zveřejněné výroční zprávy. Přitom rekapituloval skutková zjištění a argumentoval tím, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby zabránil jakémukoliv porušení povinnosti, a takto minimalizoval i rozsah způsobené škody. Uvedl, že postupoval na základě stanovisek správců plynárenského zařízení a vytyčení těchto zařízení, nicméně místo stavby má nepříznivé geologické poměry, přičemž v místě narušení došlo k odklonu plynovodního potrubí od vytyčené trasy. Vzhledem k uvedeným okolnostem, zejména rozsahu způsobené škody, je tak výše udělené pokuty, pokud účastník řízení vůbec za spáchaný přestupek odpovídá, zjevně neadekvátní. Čtyři předchozí řízení vedená proti účastníkovi řízení, ve kterých byl shledán vinným ze spáchání obdobného jednání, by měla být vzhledem k rozsahu a trvání provádění obdobných prací účastníkem řízení v posledních 10 letech hodnocena spíše pozitivně jako ilustrace důrazu, který na bezpečnost klade.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018 rozhodl, že se účastník řízení dopustil přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192, činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, a uložil mu pokutu ve výši 75 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Při svém rozhodování vyšel Energetický regulační úřad z kontrolních zjištění, která odpovídala dalším podkladům v kontrolním spise a nebyla účastníkem řízení sporována. Účastník řízení prováděl dne 15. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Drozdov, u nemovitosti č. p. 192, stavební práce v rámci díla „Drozdov – vodovodní přivaděč, vodovod a vodojem, kanalizace a ČOV“ takovým způsobem, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu do ovzduší v množství 25 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 4 minut. Existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo. Celková škoda byla vyčíslena provozovatelem poškozeného plynárenského zařízení společností GasNet, s.r.o., ve výši 10 373,16 Kč. Účastník řízení takto vyčíslenou škodu v plné výši dne 29. března 2017 uhradil.

Po právní stránce Energetický regulační úřad zjištěné skutkové okolnosti vyhodnotil následovně. Účastník řízení nepochybně prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a toto plynárenské zařízení vlastní činností poškodil a nedodržel tak podmínky stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. zdržet se jednání, kterým by mohlo dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího

bezpečného a spolehlivého provozu, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Účastník řízení přitom nedodržel podmínky provozovatele distribuční soustavy uvedené v jeho stanovisku ze dne 17. srpna 2017, konkrétně to, že veškeré stavební práce v ochranném pásmu plynovodů budou prováděny výhradně ručním způsobem.

K námitkám účastníka řízení Energetický regulační úřad uvedl, že tyto již vypořádal v řízení vydaném příkazem, a opětovně k nim uvedl, že odpovědnost účastníka řízení jakožto právnické osoby za spáchání daného přestupku má objektivní charakter tzv. odpovědnosti za výsledek bez ohledu na zavinění. Energetický regulační úřad přitom neshledal okolnosti, ze kterých by bylo možné usuzovat na naplnění liberačních ustanovení dle § 91d odst. 1 energetického zákona.

Námitky účastníka řízení ohledně nepřiměřené výše uložené pokuty Energetický regulační úřad částečně zohlednil a vzhledem ke zjištěným nepříznivým geologickým poměrům, odklonu vedení plynovodního potrubí z vytýčené trasy a složité manipulaci s přemístěním bludného balvanu snížil výši uložené pokuty oproti v předchozím řízení vydanému příkazem o 30 000 Kč. Naopak skutečnost, že byla účastníkovi řízení již ve čtyřech případech v minulosti pravomocně uložena pokuta za porušení předmětného ustanovení, vyhodnotil Energetický regulační úřad jako nejzávažnější přitěžující okolnost.

Při rozhodování o výši uložené pokuty zohlednil Energetický regulační úřad i výsledky hospodaření účastníka řízení za roky 2014, 2015 a 2016 a vyloučil vzhledem k jejich výši likvidační charakter uložené pokuty.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02131-7/2018-ERU ze dne 30. července 2018, doručenému účastníkovi řízení prostřednictvím jeho právního zástupce dne 2. srpna 2018, podal účastník řízení dne 17. srpna 2018 rozklad, kterým jej napadl v celém rozsahu, přičemž navrhl zrušení tohoto rozhodnutí a zastavení řízení, event. zrušení tohoto rozhodnutí a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení namítl nedostatečnost, resp. neúplnost zjištěného skutkového stavu a jeho nesprávné vyhodnocení a právní posouzení. Spáchání přestupku nebylo v řízení řádně prokázáno. Pokud by měla Rada za to, že ke spáchání přestupku skutečně došlo, pak je třeba vzhledem k okolnostem účastníka řízení odpovědnosti za přestupek zprostit.

Účastníkovi řízení rovněž není zřejmé, dle jakých konkrétních právních předpisů Energetický regulační úřad případ posoudil a v tomto ohledu namítl nesrozumitelnost napadeného rozhodnutí.

Dále účastník řízení odmítl, že by k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění stavebních prací při plnění předmětné smlouvy o dílo (budování vodovodu a kanalizace v obci Drozdov), ani při bagrování rýhy kanalizace, jak uvedl Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí. Bagr při provádění výkopu v ochranném pásmu účastník řízení nepoužíval. Při ručním odklánění balvanu došlo k jeho nečekanému uvolnění, účastník řízení musel situaci rychle odborně vyhodnotit a zapojit bagr, aby uvolněný balvan zachytil, ten však spadl a poškodil plynovou přípojku. Jednalo se o působení přírodních sil.

K poškození plynárenského zařízení tedy došlo při plnění zákonné preventivní povinnosti účastníka řízení, který svým odůvodněným, rozumným a situaci přiměřeným jednáním ve veřejném zájmu předešel větším škodám, které hrozily při samovolném uvolnění balvanu.

Energetický regulační úřad rovněž nesprávně vyhodnotil, resp. nevyhodnotil skutečně proběhlé události, zejména opomenul určit míru společenské škodlivosti, která je u drobného poškození se zcela zanedbatelnými následky, jak tomu bylo v daném případě, zcela nepatrná a materiální stránka přestupku zde absentuje.

Účastník řízení dále uvedl výčet konkrétních skutkových okolností, ke kterým má Rada při přezkoumání případu přihlídnout, konkrétně k tomu, že před zahájením prací požádal všechny správce podzemních sítí o vytyčení stávajících zařízení, že vytyčení trasy plynovodního zařízení neodpovídalo skutečnosti, účastník prováděl ruční sondy, aby zjistil jeho přesné uložení, v místě byly nepříznivé geologické poměry (jílovité zeminy, větší množství tzv. „bludných kamenů“ větších rozměrů, zavodněné podloží), bludný balvan nebylo v daném případě možné přemístit jiným způsobem, jeho uvolnění není možné připsat činnosti účastníka řízení, poškození plynárenského zařízení bylo zcela minimální, opatření k zajištění bezpečnosti a minimalizaci škody byla účastníkem řízení zajištěna ihned a událost byla okamžitě nahlášena příslušnému správci, doba úniku plynu a uniklé množství bylo malé a nedošlo k žádné odstávce ani přerušení dodávky konečným odběratelům plynu, účastník řízení zajistil opravu plynárenského zařízení a zaplatil náhradu vzniklé škody, provádění prací bylo pod stálým dohledem technických pracovníků, práce byly prováděny ve značném rozsahu a v objektivně obtížných podmínkách, účastník řízení provádí 90 % své činnosti pro nekomerční subjekty – obce, tj. v obtížných podmínkách zastavěného území a z tohoto pohledu je počet událostí (porušení plynárenského zařízení), ke kterým v jeho případě došlo, relativně malý a svědčí o odbornosti a důrazu, který účastník řízení na bezpečnost klade.

Účastník řízení uzavřel, že ke spáchání vytýkaného přestupku nedošlo, a pokud ano, jsou zde podmínky pro závěr, že za takový přestupek neodpovídá, neboť vynaložil veškeré úsilí a maximální opatrnost, které lze po něm požadovat, aby přestupku zabránil. Eventuálně se účastník řízení vyjádřil i k výši ukládané pokuty, kterou označil za zcela nepřiměřenou danému případu a v zásadním rozporu s dosavadní rozhodovací praxí Energetického regulačního úřadu, a tedy i se zásadou legitimního očekávání.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a s předepsanými náležitostmi. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, přezkoumává odvolací správní orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada předně konstatuje správnost skutkových závěrů učiněných Energetickým regulačním úřadem v napadeném rozhodnutí. Z podkladů rozhodnutí je nepochybné, že dne 15. února 2017 v obci Drozdov u nemovitosti č. p. 192 prováděl účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jakákoli účast či vliv činnosti třetí osoby byla vyloučena, resp. nebyla vůbec namítána.

Konkrétní okolnosti poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení byly Energetickým regulačním úřadem podrobně a řádně vyhodnoceny, a to jak ve prospěch, tak i v prospěch účastníka řízení.

Rada má za nepochybné i to, že k poškození plynárenského zařízení došlo činností účastníka řízení, při které použil rovněž bagr. V této souvislosti Rada ověřila, že popis narušení plynárenského zařízení v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení (viz č. listu 5 kontrolního spisu sp. zn. 09189/2017-ERU) skutečně obsahuje formulaci – cit. „Při bagrování rýhy kanalizace a křížení přípojky, došlo při vyndávání bludného kamene k poškození plynové přípojky.“ Tento protokol byl stvrzen zástupcem účastníka řízení a obsah protokolu nebyl z jeho strany nijak rozporován. Následné tvrzení účastníka řízení, že veškeré výkopové práce v ochranném pásmu prováděl výlučně ručním způsobem a bagr použil až v okamžiku, kdy – cit. podaný rozklad „Při ručním odklánění bohužel došlo k jeho (tj. bludného kamene) nečekanému uvolnění a účastník musel situaci rychle odborně vyhodnotit a zapojit bagr, aby ho zachytil...“, vyhodnotila Rada jako neodpovídající protokolárnímu zachycení způsobu narušení plynárenského zařízení, ale též i jako málo pravděpodobné („zachycení“ uvolněného bludného kamene přivolaným bagrem).

Rada zde zdůrazňuje, že i z popisu činnosti účastníka řízení, při které došlo k narušení plynárenského zařízení, je zřejmé a nepochybné, že to byli pracovníci účastníka řízení, kdo nejprve odhalil plynárenské zařízení a následně při své činnosti uvolnil bludný kámen, aniž by jej zajistil proti pádu na odhalené plynárenské zařízení, popř. plynárenské zařízení po dobu odstraňování bludného kamene odpovídajícím způsobem zakryl, zasypal či jinak zajistil před poškozením. Argumentaci účastníka řízení, že k poškození zařízení nedošlo při splnění smlouvy o dílo, odmítá Rada jako irelevantní. Uvedená otázka byla posuzována v kontextu toho, zda účastník řízení prováděl zemní práce samostatně a na vlastní odpovědnost, ať již pro sebe, či na základě smlouvy. V daném případě je zřejmé, že účastník řízení prováděl práce na základě smlouvy, v souvislosti s nimiž došlo k poškození plynárenského zařízení, uvažovat by bylo možno nanejvýš o excesu na straně účastníka řízení (provedení prací v místě či způsobem jdoucím nad rámec smlouvy), nicméně to by nic nezměnilo na závěru, že práce vykonával účastník řízení na svou odpovědnost.

Po právní stránce má Rada za správný závěr, že účastník řízení prováděl svoji činnost tak, že došlo k poškození energetického zařízení, tj. porušil zákaz vyslovený v § 68 odst. 3 energetického zákona a naplnil tím skutkovou podstatu přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Možnost zproštění odpovědnosti je vyloučena, neboť účastník řízení měl očividně možnost provádět výkopové práce tak, aby nedošlo k situaci, kdy svojí činností odkryl plynárenské zařízení a následně uvolnil bludný kámen o velké hmotnosti v prostoru nad takto odkrytým zařízením, aniž by jej zajistil proti poškození pádem. Pokud přesto zvolil právě takový postup, tj. předpokládal, že k uvolnění bludného kamene nedojde, byl jeho předpoklad spojený s rizikem pádu uvolněného kamene, a jak se ukázalo, byl to předpoklad nesprávný. Odpovědnost za následky jím zvoleného způsobu činnosti tak nese účastník řízení. Pokud účastník řízení v prostoru odkrytého plynárenského zařízení narazil na balvan, který pro další pokračování prací musel odstranit, měl být primárně zvolen postup odstraňování balvanu v opačném směru (tj. ve směru od zařízení), např. odkopáním zeminy na opačné straně balvanu a jeho posun dále od zařízení, nikoliv manipulace s balvanem nad odkrytým plynárenským zařízením, neboť šlo o činnosti zjevně rizikovou. Pokud je argumentováno v tom smyslu, že k uvolnění balvanu došlo samovolně, tak je třeba konstatovat, že mezi

základní požadavky na bezpečnost práce při provádění výkopů nejen z hlediska ochrany dotčených zařízení, ale i zdraví osob, patří nutnost zajistit okraje výkopů proti sesunutí zeminy do výkopu.

Ve světle výše uvedeného má Rada argumentaci účastníka řízení ohledně toho, že k poškození plynárenského zařízení došlo při činnosti, kterou vyvíjel ve snaze zabránit vzniku větší škody, tj. ve veřejném zájmu a v rámci obecné prevenční povinnosti, za zjevně nepřiléhavou skutkovým okolnostem případu. Byl to právě účastník řízení, který svým aktivním jednáním (odkrytí plynárenského zařízení, uvolnění bludného kamene velké hmotnosti nad odkrytým zařízením) navodil nebezpečnou situaci. Následně se již jen snažil tuto situaci napravit. Pád účastníkem řízení uvolněného bludného kamene na účastníkem řízení odhalené plynárenské zařízení nelze označit za důsledek působení přírodních sil, kterému by účastník řízení nemohl předejít či zabránit.

Z výše uvedeného, tj. navození nebezpečné situace činností účastníka řízení, ve které i dle jeho vlastního vyjádření hrozil vznik velké škody, je patrná společenská škodlivost deliktního jednání účastníka řízení. Materiální stránka vytykaného přestupku je tedy zřejmá.

Rada se konečně zabývala i přiměřeností výše udělené pokuty. Energetický regulační úřad správně přihlédl k účastníkem řízení uplatněným námitkám spočívajícím ve ztížených geologických podmínkách a složité manipulaci s bludným kamenem a výši pokuty podstatně snížil. Další zohledněná skutečnost, že zařízení bylo nesprávně vytyčeno (v rozporu se svým skutečným průběhem) však zjevně nepřispěla k porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, protože účastník řízení zařízení odkryl bez jeho poškození, k tomu došlo až následně manipulací s předmětem nad tímto zařízením. Napadeným rozhodnutím uložená pokuta ve výši 75 000 Kč zohledňuje především to, že účastník řízení se dopustil obdobného deliktu již po páté od roku 2014. V této souvislosti má Rada za zavádějící argumentaci účastníka řízení „chybovost“ za „posledních 10 let“, neboť pět předmětných deliktních jednání se dopustil v období podstatně kratším. Rada v tomto kontextu naopak spatřuje v opakovanosti porušení § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení známku nedostatečného zabezpečení provádění prací v ochranném pásmu, přičemž skutečnost, že k provádění prací dochází v zastavěném území, odůvodňuje vyšší míru odborné péče, nikoliv vyšší počet porušení zákona.

Poškození energetických zařízení je natolik závažným zásahem do právem chráněného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, že je zákonem zapovězeno v každém svém jednotlivém případě. Nelze argumentovat statistikou s tím, že určitému minimálnímu počtu nezákonných jednání nelze při větším rozsahu činností zabránit. Stejně tak je zcestné předpokládat, že při opakovaném páchání téhož přestupku vzniká jeho pachateli legitimní očekávání ohledně uložení pokuty v obdobné výši, jako mu byla dosud ukládána.

Naopak je zcela ve smyslu zákonné úpravy obsahující opakované přestoupení zákona jako obecně přitěžující okolnost, že s postupujícím počtem spáchaných přestupků, navíc v relativně krátké době, je nutné toto zohlednit ve výši ukládané pokuty.

Samotná výše pokuty pak nevybočuje zásadně ze stávající praxe Energetického regulačního úřadu, navíc Rada upozorňuje, že výše udělovaných pokut nemusí být vždy totožná, ale může se vzhledem k vývoji počtu narušení energetických zařízení v rámci zákonem vymezeného rozsahu časem měnit. Jako ilustraci výše uvedeného uvádí Rada příklady obdobných rozhodnutí z daného období.

*Příkaz č. j. 02425-3/2017-ERU ze dne 28. února 2017 (pokuta 50 000 Kč, došlo k přerušení dodávek plynu 1 konečnému zákazníkovi, únik 340,9 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, zemní práce byly prováděny neodkladně z důvodu hrozícího vytopení okolních nemovitostí, účastníkem porušen právní předpis opakovaně);*

*Příkaz č. j. 02695-3/2017-ERU ze dne 9. března 2017 (pokuta 70 000 Kč, došlo k přerušení dodávek plynu 1 konečnému zákazníkovi, únik 268 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, zemní práce byly prováděny neodkladně z důvodu hrozícího vytopení okolních nemovitostí, účastníkem porušen právní předpis opakovaně).*

Rada má Energetickým regulačním úřadem uloženou výši pokuty za přiměřenou i vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení. Při kladných výsledcích hospodaření účastníka řízení za období let 2014 až 2016 v řádu desítek milionů korun ročně je likvidační účinek uložené pokuty na účastníka řízení prakticky vyloučen. Naopak další snížení ukládané pokuty by patrně vedlo k marginalizaci jejího represivního účinku. Ukládání pokuty má vést účastníka řízení k takovému jednání, při kterém se dalšího páchání daných přestupků dopouštět nebude, nikoliv k tomu, aby byla „chybovost“ jeho předmětné činnosti co nejvíce snížena a mohl přitom počítat s „legitimně očekávanou“ výší pokuty.

## **V. Závěr**

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že toto vycházelo z řádně zjištěného skutkového stavu, veškeré zjištěné okolnosti byly řádně posouzeny a pro účely stanovení sankce zohledněny, a rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy i rozhodovací praxí Energetického regulačního úřadu a náležitě odůvodněno. V daném případě nebyly splněny podmínky pro liberaci účastníka řízení, protože to byl účastník, kdo přivodil vznik situace, v důsledku níž došlo k uvolnění bludného balvanu a tato okolnost mohla reálně způsobit poškození plynárenského zařízení, neboť to bylo odhaleno a nad ním byla prováděna manipulace s uvedeným balvanem. Z výše uvedených důvodů Rada návrh na zrušení napadeného rozhodnutí zamítla a potvrdila jej tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Jan Pokorný, v. r.  
pověřený člen Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

ZEPRIS s.r.o., prostřednictvím XXXXXXXXXX