

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01847/2015-ERU

V Ostravě dne 25. února 2015

Č. j. 01847-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01847/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

**takto:**

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Václavovice na ulici Obecní u domu č. p. 394 zemní práce související s opravou veřejného osvětlení u budovy mateřské školy, kdy při strojním výkopu došlo lžící bagru k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07515.

## Odůvodnění:

Dne 17. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K036514, č. j. 09443-7/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení dne 23. prosince 2014 námitky, které byly dne 19. ledna 2015 zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09443/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce související s opravou veřejného osvětlení u budovy Mateřské školy Václavovice na základě Objednávky č. ■ ze dne 18. srpna 2014 uzavřené s objednatelem, Obcí Václavovice, IČ: 002 97 330.

Přesná poloha plynárenského zařízení byla vyznačena barvou v terénu, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 24. března 2014.

Dne 18. srpna 2014 došlo v obci Václavovice na ulici Obecní u domu č. p. 394 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že byl objednatelem seznámen s průběhem inženýrských sítí a s jejich situačním výkresem. Dle tohoto nákresu a rovněž dle provedeného vytyčení se rýha pro uložení kabelu veřejného osvětlení měla v jednom bodě křížit s plynárenským zařízením. Účastník řízení nejprve provedl v místě křížení ruční výkop, při kterém odkryl betonový kryt v délce přibližně 1 metr. Domníval se přitom, že pod tímto krytem vede plynárenské zařízení. Vzhledem k tomu, že podle situační mapy se v místě již neměly nacházet žádné další inženýrské sítě, pokračoval účastník řízení v zemních pracích strojně. Lžící bagru Komatsu pak způsobil účastník řízení přetržení plynárenského zařízení, které se podle vyjádření účastníka řízení mělo nacházet v hloubce cca 55 cm pod povrchem země. Účastník řízení rovněž uvedl, že nad poškozeným plynárenským zařízením se nenacházela výstražná fólie ani zapískování.

Dne 12. listopadu 2014 bylo kontrolnímu orgánu doručeno vyjádření Obce Václavovice, zastoupené starostkou ■, v němž je potvrzeno, že výkopové práce prováděl účastník řízení, a to na základě výše zmíněné objednávky, kdy obec byla investorem a objednatelem akce. Obec přitom při zadání prací účastníkovi řízení použila vytyčení plynovodní přípojky provedené pro společnost Beskydská stavební, a.s., která se rovněž podílela na rekonstrukci mateřské školy. Vytyčení plynovodní přípojky bylo provedeno správcem plynárenského zařízení podle výkresu, a to na zahradě mateřské školy. V místě předpokládaného křížení sítí byl výkop proveden ručně. Při něm byl odhalen betonový kryt, který byl považován za kryt pro vedení plynu. Další výkop byl proto proveden strojně. Při prvním záběru však došlo k přetržení plynovodní přípojky, která byla umístěna v hloubce asi 50 cm pod povrchem. Obec Václavovice uvedla, že na sebe bere veškerou zodpovědnost za způsobenou škodu, což potvrzuje i skutečnost, že uhradila fakturu od správce plynárenského zařízení za únik plynu a za opravu vedení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 19. srpna 2014 únik 245 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi, mateřské škole. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradila Obec Václavovice, o čemž svědčí Výpis z účtu ze dne 23. října 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a z dalších získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Tuto skutečnost správnímu orgánu i sám potvrdil. Byť nejprve provedl v místě předpokládaného křížení plynárenského zařízení s hloubenou rýhou ručně kopanou sondou, následně pokračoval ve výkopu strojně. Jednal tak v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení pro práce v ochranných a bezpečnostních pásmech plynárenských zařízení. Správní orgán rovněž konstatuje, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti a přesto prováděl výkop strojně. Z výše uvedeného důvodu nelze ani zohlednit domněnku účastníka řízení o poloze plynárenského zařízení pod betonovým krytem.

K vyjádření Obce Václavovice, že se hlásí k odpovědnosti za způsobenou škodu, správní orgán poznamenává, že v uvedeném případě je plně odpovědným za protiprávní jednání pouze a jen účastník řízení, neboť, jak bylo uvedeno výše, trestat lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Správní orgán podotýká, že sdělení obce o převzetí odpovědnosti za škodu má soukromoprávní charakter, a nezbavuje proto účastníka řízení odpovědnosti za správní delikt. Pro správní delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob platí, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek a je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit toto ustanovení zákona sám energetický zákon účastníkovi řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Sdělení účastníka řízení, které uvedl v rámci námitek

proti kontrolnímu zjištění, že se při své práci řídil pokyny zaměstnanců společnosti Beskydská stavební, a.s., jsou tak rovněž při konstatování spáchání správního deliktu účastníkem řízení s ohledem na výše uvedené irelevantní.

K námitce účastníka řízení, že nad poškozeným plynárenským zařízením se nenacházela výstražná fólie ani zapískování správní orgán uvádí, že ani tato skutečnost jej nevyvíňuje z jeho odpovědnosti za prokázaný správní delikt a nemůže k ní být přihlédnuto ani při stanovení výše pokuty, neboť účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, čehož si byl vědom, a měl tak postupovat dostatečně obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky 1 zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že vytyčení plynárenských zařízení bylo v zájmové oblasti provedeno. Účastník řízení provedl také ručně kopané sondy. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují. Jako přitěžující okolnost však správní orgán zohlednil to, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je také nutné vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly