

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06775/2014-ERU

V Ostravě dne 21. července 2014

Č. j. 06775-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06775/2014-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou – [REDAKCE] - ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba - [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 28. května 2013 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v katastrálním území Staré Město u Uherského Hradiště, obci Staré Město, ul. Na Výsluní, na pozemku parc. č. 233/99, zemní práce související s realizací nově budované dešťové kanalizace, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu (bagr ATLAS) k poškození kabelu podzemního vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSC: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07514.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07514.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 1. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 46 energetického zákona v důsledku poškození kabelu podzemního vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150, k němuž došlo dne 28. května 2013 v katastrálním území Staré Město u Uherského Hradiště, obci Staré Město, ul. Na Výsluní, na pozemku parc. č. 233/99. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 2. června 2014 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. ██████████. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. ██████████, který byl převzat do správního spisu dne 21. července 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. ██████████, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Investorem stavby vodního díla „60755 Morava, Uherské Hradiště, Staré Město – zvýšení kapacity koryta, I. etapa“ (dále jen „stavba“) bylo Povodí Moravy, s.p., IČ: 708 90 013. Hlavním dodavatelem stavby byla společnost D.I.S., spol. s r.o., IČ: 469 75 616. Zhotovitelem části stavby byla společnost PROLES s.r.o., IČ: 253 35 545, která si následně provedení zemních prací souvisejících s realizací nově budované dešťové kanalizace objednala u účastníka řízení dne 10. května 2013 (objednávka č. 137).

Vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení bylo správcem energetických sítí vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů dne 2. listopadu 2011 s platností 12 měsíců. Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště (Zápis o předání a převzetí ze dne 13. května 2013), příslušné projektové dokumentace a již vytyčeného podzemního kabelového vedení na staveništi.

Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu bylo prostřednictvím společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 257 33 591 v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno (barvou) – viz. Protokol o vytyčení podzemního vedení a souhlas

k zahájení zemních prací ze dne 16. dubna 2013, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu elektrizační soustavy.

Dne 28. května 2013 došlo v katastrálním území Staré Město u Uherského Hradiště, obci Staré Město, ul. Na Výsluní, na pozemku parc. č. 233/99 při provádění zemních prací souvisejících s realizací nově budované dešťové kanalizace k poškození kabelu podzemního vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150 v místě, kde účastník řízení prováděl výkop rýhy, kdy nejprve provedl ruční výkop sondy pro přesné zjištění polohy zařízení elektrizační soustavy, při kterém odkryl kabelové vedení vysokého napětí. Při následném rozšiřování rýhy pro nově budovanou kanalizaci došlo lžící zemního stroje (bagr ATLAS) k poškození podzemního kabelového vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150, které v bezprostřední blízkosti vykopané sondy změnilo směr i hloubku uložení. Veškeré zemní práce v místě poškození prováděl účastník řízení.

O poškození zařízení elektrizační soustavy byl proveden zápis do stavebního deníku a poškození bylo bezprostředně nahlášeno příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo k omezení dodávky elektřiny konečným zákazníkům. Vynaložené náklady spojené s opravou poškozeného kabelového vedení vysokého napětí jsou v současné době předmětem pojistné události řešené pojišťovnou.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 46 odst. 12 téhož zákona, dle něhož musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom,

že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 28. května 2013 zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu energetického zařízení, a jakým způsobem účastník řízení činnost v ochranném pásmu prováděl.

Z ustanovení § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení prokazatelně známa z protokolárně předaného obvodu specifikovaného staveniště (Zápis o předání a převzetí ze dne 13. května 2013), příslušné projektové dokumentace a již vytyčeného podzemního kabelového vedení na staveništi. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že se musí chovat určitým způsobem. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že podzemní kabelové vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150 bylo obnaženo ručně (výkop sondy). Při následných strojních výkopových pracích pak došlo k poškození elektrizační soustavy lžící zemního stroje (bagr ATLAS). Došlo tak k aktivnímu poškození elektrizační soustavy činností účastníka řízení.

V ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vykonával předmětnou činnost strojně bagrem, přestože dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 16. dubna 2013 měly být veškeré zemní práce v ochranných pásmech kabelů prováděny pouze ručně a klasickým jednoduchým náradím.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 28. května 2013 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v katastrálním území Staré Město u Uherského Hradiště, obci Staré Město, ul. Na Výsluní, na pozemku parc. č. 233/99, zemní práce související s realizací nově budované dešťové kanalizace, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu (bagr ATLAS) k poškození kabelu podzemního vedení VN 3x NA2XS(F)2Y 150, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této

souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil vysokonapěťový kabel podzemního vedení. Došlo tak k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení. Současně však byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života a zdraví. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu

věci. V řízení bylo zjištěno, že poloha zařízení elektrizační soustavy byla před zahájením prací vytyčena barvou v terénu. Předmětné zařízení elektrizační soustavy bylo následně obnaženo ručně. Uvedené okolnosti je tak třeba vyhodnotit tak, že závažnost správního deliktu snižují.

V prospěch účastníka řízení rovněž svědčí skutečnost, že o poškození zařízení elektrizační soustavy byl proveden zápis do stavebního deníku, poškození bylo bezprostředně nahlášeno příslušnému provozovateli distribuční soustavy a nedošlo k omezení dodávky elektriny konečným zákazníkům.

Na druhou stranu k tíži účastníka řízení je nutné přihlédnout ke skutečnosti, že účastník řízení prováděl výkopové práce pomocí zemního stroje, přestože dle Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 16. dubna 2013 měl tuto práci vykonávat v ochranných pásmech kabelů pouze ručně a klasickým jednoduchým náradím.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již byl uznán vinným ze spáchání jednoho správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení. Příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 8. listopadu 2013, který nabyl právní moci dne 20. listopadu 2013, byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dne 28. května 2013, tedy ještě před tím, než byl potrestán za dřívější protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. V tomto případě se jednalo o souběh vícečinný stejnorodý, neboť se účastník řízení dopustil několika skutky naplnění téže skutkové podstaty.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. [REDAKCE] vyplývá, že při souběhu více správních deliktů je analogické použití zásady absorpční dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „zákon o přestupcích“) přípustné, nestanoví-li příslušný právní předpis jinak. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. [REDAKCE] pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ustanovení § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

