

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09672/2024-ERU

V Praze dne 24. února 2025

Č. j. 09672-14/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09672/2024-ERU, zahájeném dne 14. ledna 2025 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku,

(dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 12. června 2024 v přesně nezjištěném čase do 13:47 hod., prováděl traktorem zn. LAMBORGHINI, (dále jen „traktor“) s připojeným zařízením na sečení trávy, zemědělské práce, když při otáčení narazil do plechové skříně dálkového ovládání úsečnickového odpínače umístěné na betonovém podpěrném sloupu, na jehož vrcholu je umístěna rovinná konzole s izolátory a kabelové nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV, údržbový úsek (dále též „elektrizační zařízení“), přičemž vlivem nárazu došlo k poškození plechové skříně, jejího vybavení, vnitřního krycího plechu a dvířek, čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

39 000 Kč (slovy: třicet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07424.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07424.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 4. července 2024 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-09672/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 12. června 2024 narazil traktorem do skříňky úsečníku, který byl připevněn na sloupu vysokého napětí, poblíž domu [REDAKCE] čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 14. ledna 2025, kdy byl doručen účastníkovi řízení příkaz [REDAKCE] ze dne 14. ledna 2025 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 39 000 Kč.
- [3] Dne 19. ledna 2025 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.
- [4] Správní orgán dne 20. ledna 2025 přípisem [REDAKCE] vyrozuměl účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry, doložit svá tvrzení uvedená v odporu relevantními podklady, o právu žádat nařízení ústního jednání a možnosti vyjádřit se, k čemuž stanovil lhůtu do 10 kalendářních dnů.
- [5] Dne 30. ledna 2025 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, ve kterém účastník řízení mimo jiné uvedl, že dotace, které pobírá používá na platby nájmů za pozemky, na kterých hospodář, přičemž pravdivost těchto skutečností je ochoten doložit při ústním jednání. Správní orgán proto dne 4. února 2025 vyrozuměl přípisem [REDAKCE] účastníka řízení mimo jiné o skutečnosti, že má za zcela prokázaný, zřejmý a zjištěný skutkový stav věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, kdy je připraven ve věci rozhodnout, kdy jej současně srozuměl se skutečností, že ústní jednání neslouží k dokládání majetkových poměrů, které mají být předně dokládány v písemné podobě a vyzval jej, aby správnímu orgánu do 5 dnů sdělil, zda žádá o nařízení ústního jednání. Dne 7. února 2025 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení, ze kterého vyplývá mimo jiné, že o nařízení ústního jednání nežádá.

- [6] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyrozuměn a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, a k věci se účastník řízení písemně vyjádřil.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Dne 12. června 2024 došlo účastníkem řízení při obsluze traktoru s připojeným zařízením na sečení trávy k poškození elektrizačního zařízení.
- [8] Provozovatelem traktoru a připojeného zařízení na sekání trávy je účastník řízení.
- [9] K poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že účastník řízení prováděl sečení trávy, když při otáčení narazil do plechové skříně dálkového ovládání úsečnickového odpínače [REDACTED] umístěné na betonovém podpěrném sloupu, přičemž existence elektrizačního zařízení v místě prováděného jízdního úkonu je zcela zřetelně viditelná.
- [10] Ke spáchání skutku došlo na pozemku [REDACTED] na kterém je umístěn betonový podpěrný sloup s instalovaným ovládaním úsečnickového odpínače [REDACTED]
- [11] Poškozeno bylo vnitřní vybavení plechové skříně, plechová skříň, vnitřní krycí plech a dvířka.
- [12] Z podkladů obdržených od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že poškozenou skříní je dálkově řízený úsekový odpínač, který po poškození přestal komunikovat s dispečinkem, proto bylo nutné provést jeho kompletní výměnu.
- [13] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a je důležitým zabezpečovacím prvkem (úsekovým dálkovým odpínačem) pro tuto odbočku z distribuční soustavy.
- [14] Elektrizační zařízení je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [15] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [16] V důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, avšak po poškození již nebylo dálkové ovládání úsečnickového odpínače funkční (zařízení nekomunikovalo s dispečinkem), neplnilo tak svou základní funkci a ani po dobu opravy jej nebylo možné používat ke zřízenému účelu.
- [17] Poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [18] Stanovení doby spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, kdy technik společnosti ČEZ Distribuce, a.s. kontaktoval s oznámením Policii ČR, proto správní orgán vyhodnotil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase do 13:47 hod.
- [19] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] která byla uhrazena z pojistného krytí [REDACTED]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon. Všechny jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání.
- [24] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

IV. II. Obecný právní rámec

- [25] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [26] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo ust. § 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [28] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, které způsobil osobně účastník řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [29] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [30] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [31] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [32] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku špatného odhadu vzdálenosti od elektrizačního zařízení při manipulaci s traktorem. Z těchto skutečností je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost tomu, v jakém místě jízdní úkon čili otáčení traktoru, bude provádět. Pokud by totiž tuto skutečnost vzal v potaz, jistě by zjistil, že při otáčení traktoru v blízkosti elektrizačního zařízení hrozí kolize s elektrizačním zařízením a mohl tak upravit poloměr při otáčení traktoru a stanovit si větší odstup od elektrizačního zařízení anebo jízdní úkon provádět v jiném místě, čímž by jednoznačně kolizi zabránil, což neučinil. Správní orgán se také zabýval tím, zda k poškození elektrizačního zařízení nemohlo dojít v důsledku závady na elektrizačním zařízení nebo jinou osobou a dospěl k jednoznačnému závěru, že tyto příčiny lze vyloučit, neboť náraz traktoru zaznamenal sám účastník řízení, kdy lze jednoznačně dojít k závěru, že poškození způsobil účastník řízení. Správní orgán má tak za zcela zřejmé, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [33] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a nepoškození zařízení, které jsou součástí distribuční soustavy.

IV. VI. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [34] Účastník řízení se k věci vyjádřil v zaslaném odporu ze dne 19. ledna 2025, přípisem ze dne 29. ledna 2025 a přípisem ze dne 7. února 2025.
- [35] Účastník řízení uvedl, že se doznává k tomu, že neúmyslně poškodil dvířka skříňky elektrizačního zařízení, umístěné na betonovém podpěrném sloupu. Došlo k tomu při sečení trávy na tomto pozemku, kde tyto práce provádí již mnoho let a nikdy se mi nic podobného nestalo. K tomuto tvrzení správní orgán konstatuje, že tato skutečnost byla již ve vydaném příkazu vyhodnocena jako polehčující okolnost (doznání účastníka řízení ke spáchanému skutku), stejně je vyhodnocena jako okolnost polehčující dále v tomto rozhodnutí.
- [36] Účastník řízení dále namítá, že nikomu, kromě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., nevznikla žádná újma a nikdo nebyl odpojen od dodávky elektřiny. K těmto námitkám správní orgán konstatuje, že skutečnost, že nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst byla správním orgánem vyhodnocena ve vydaném příkazu jako okolnost snižující závažnost přestupku. Stejně je tato skutečnost vyhodnocena i v tomto rozhodnutí. Skutečnost, zda vznikla některému dalšímu subjektu následovná škoda v důsledku spáchání skutku není pro projednání věci rozhodující. Skutek se stal, došlo k porušení ustanovení energetického zákona poškozením elektrizačního zařízení a správní orgán shledal ve věci naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku.
- [37] Účastník řízení se také vyjadřoval ke zjištěným majetkovým poměrům, kdy uvedl, (i) jakým způsobem využívá přijaté dotace (na placení nájmů za pozemky, na kterých hospodář), (ii) dále že za výkon funkce předsedy [redacted] nepobírá žádnou úplatu, což doložil smlouvou, (iii) že již není členem [redacted] a nemá z ní žádné příjmy, jak bylo uvedeno v příkazu, hradí pouze členské příspěvky a (iv) doložil potvrzení o obchodním podílu ve společnosti [redacted] z něhož plyne, že v rozsahu obchodního podílu 25% má právo na podíl na zisku, který se nevyplácí a je využíván na další rozvoj společnosti, (v) doložil daňové priznání k dani z příjmu FO za r. 2023 vč. přílohy, (vi) uvedl, že na žádném z pozemků není vlastníkem, pouze spoluvlastníkem, což není zcela správné tvrzení, neboť [redacted] je zapsán jako výlučný vlastník. Z jeho vyjádření vyplývá, že brojí zejména co do výše uložené pokuty, kdy uvedl, že se domnívá, že pokuta ve výši 39 000 Kč je neúměrně vysoká, vzhledem k faktu, že neúmyslně při otáčení stroje poškodil roh skříňky a také v porovnání s jinými veřejně dohledatelnými pokutami ve výši 5 000 Kč za úmyslné poškozování skříňek a odebrání elektřiny na černo, bez specifikace konkrétních případů. Správní orgán uvádí, že uložená pokuta byla stanovena v souladu s rozhodovací praxí úřadu ve shodných anebo podobných případech, po přezkoumání majetkových poměrů účastníka řízení a v souladu s judikaturou a dalšími souvisejícími zákony. Nic na tom nezmění skutečnost, že účastník řízení se snaží majetkové poměry bagatelizovat, stejně jako spáchaný skutek, což je zřejmé i z vyjádření účastníka řízení o údajném poškození toliko „rožku“ skříňky. Jediným důsledkem nárazu do skříňky úsečnickového odpojovače nebylo toliko poškození „rožku“, jak uvádí, nýbrž poškození jeho vnitřních součástí [viz bod 11], kdy přestal plnit svou primární funkci, a to komunikaci s dispečinkem pro zajištění odpojení tohoto úseku v nutných případech. V případě nutnosti odpojení této odbočky (linky) od distribuční soustavy, musí být odpojení provedeno na nejbližším místě, kde je takové zařízení instalováno, což může mít za následek odpojení některých obcí, do kterých není zajištěn přívod elektřiny z jiné distribuční linky, příp. lze provést (je-li to možné) vypnutí a sepnutí linky mechanicky, což si však vyžaduje osobní účast příslušných techniků. Elektrizační zařízení se stalo zcela nefunkčním, proto je i výše vzniklé škody značně vyšší oproti jiným případům, kdy např. dojde toliko k přetržení jedné fáze na nadzemních vodičích. Správní orgán konstatuje, že již při vydání příkazu přihlédl ke všem okolnostem projednávaného případu, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, které účastník řízení ve vedeném řízení předložil, a tyto správní orgán níže vyhodnotil a pokutu stanovil v takové výši, aby splnila funkci represivní a preventivní funkci, kdy má za zcela zřejmé, že uložená pokuta nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Právě proto správní orgán stanovil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby ve vydaném příkazu i v tomto rozhodnutí. V rámci vedeného správního řízení však nevystaly žádné nové okolnosti,

kteř by odůvodňovaly či po jejichž zohlednění by správňí orgán shledal podmínky pro snížení uložené pokuty, jejíž výše je pak zcela v souladu s rozhodovací praxí Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Jako obdobný případ s podobnými následky projednáváný správňím orgánem lze například uvést řízení [REDAKCE] kdy došlo při provádění zemědělských prací také k poškození EZ. Nadto správňí orgán uvádí, že o dobré finanční situaci účastníka řízení hovoří také fakt, že příkaz byl doručen účastníkovi řízení dne 14. ledna 2025 a účastník řízení již dne 15. ledna 2025 uhradil uloženou pokutu na účet Úřadu, kdy posléze podal odpor a uhrazená nepravomocně uložená pokuta mu byla Úřadem vrácena zpět na jeho účet, ze kterého ji zaplatil.

- [38] Správňí orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Obecně k uložení správňího trestu

- [39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správňí trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [40] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správňí trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správňího trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správňí orgán má za to, že správňí trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správňího orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku a jeho následkům přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [41] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správňího trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správňího orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [42] Správňí orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správňího trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správňího trestu ve formě pokuty považuje správňí orgán v projednáváném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správňí trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správňího orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [43] Správňí orgán při určení druhu a výměry správňího trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správňí orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

V. I. Uložení správňího trestu účastníkovi řízení

- [44] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [45] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správňí orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednáváného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

- [46] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že elektrizační zařízení je důležitým zabezpečovacím prvkem (úsekovým odpínačem) pro tuto odbočku z distribuční soustavy, které se v důsledku poškození stalo nefunkčním, a ani po dobu opravy jej nebylo možné používat ke zřízenému účelu.
- [47] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektriny do odběrných míst.
- [48] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla oznámena společností ČEZ Distribuce, a. s.
- [49] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [50] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [51] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [52] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení správnímu orgánu zaslal hospodářské výsledky [REDACTED] které správní orgán nehodnotí, neboť tyto subjekty nejsou účastníky vedeného řízení. Účastník řízení ke svým majetkovým poměrům zaslal potvrzení o tom, že je držitelem 25% podílu ve společnosti [REDACTED] s tím, že podíl na zisku se mu nevyplácí, ale je používán na další rozvoj společnosti. Smlouvu o výkonu funkce [REDACTED] bez nároku na fin, odměnu. Přiznání k dani z příjmu fyzických osob za r. 2023 a přílohu č. 1, ze kterých vyplývá, že vykázal na konci [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.
- [53] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb.,

daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

VI. Náklady řízení

- [54] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

