

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04462/2023-ERU

V Ostravě dne 17. března 2023

Č. j. 04462-3/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04462/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **INSTA CZ s.r.o.**,

se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost INSTA CZ s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311 (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 50 a středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 20.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7423.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených ve podnětovém spise vedeném pod sp. zn. 04544/2022-ERU, který byl dne 15. března 2023 vložen do správního spisu sp. zn. 04462/2023-ERU záznamem, č. j. 04462-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04462/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu ocel DN 50 a středotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 20 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], u budovy č. p. [REDACTED], **stavebním strojem – frézou** [REDACTED] zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 7. ledna 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod **zn.** [REDACTED] (dále jen „stanovisko“) spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- ve dnech 28. června 2021 společnost GasNet Služby s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné,
- z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. září 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 21. června 2021,
- dne 12. července 2021 účastník řízení **převzal od objednatele staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 207 m³** plynu do ovzduší za dobu 270 minut a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 53 hodin 24 minut,

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném dne 7. června 2022, č. j. 04544-3/2023-ERU, uvedl, že stavbu „Komunikace a chodníky v [REDACTED]“ prováděl účastník řízení pod vedením svého stavbyvedoucího.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když i přesto, že stanovisko uvádělo, že mají být provedeny práce ručně, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek, tak prováděl práce strojně – frézou. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení se oproti plánu posunulo následkem růstu stromů, účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně:
- **příkazem č. j. 07983-3/2021-ERU**, ze dne 18. listopadu 2021, který nabyl právní moci dne 27. listopadu 2021 (dále jen „příkaz č. j. 07983-3/2021-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč,
 - **příkazem č. j. 07498-3/2020-ERU**, ze dne 19. srpna 2020, který nabyl právní moci dne 28. srpna 2020 (dále jen „příkaz č. j. 07498-3/2020-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč,
 - **příkazem č. j. 05891-3/2017-ERU**, ze dne 25. května 2017, který nabyl právní moci dne 7. června 2017 (dále jen „příkaz č. j. 05891-3/2017-ERU“), byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 07983-3/2021-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, a proto přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl závažnější. Správní orgán vyhodnotil projednávaný skutek v tomto správním řízení jako závažnější, jelikož množství uniklého plynu bylo větší (1 207 m³ oproti 44 m³) a došlo k odpojení většího množství (3 oproti 1) konečných zákazníků než v případě přestupku ze dne 15. ledna 2021 (projednaného v příkazu č. j. 07983-3/2021-ERU). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 07983-3/2021-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 207 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.

[12] Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že

- se účastník řízení dopustil vytykaného jednání **v souběhu s dalším přestupkem**.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, tedy frézou, protože podle sdělení účastníka řízení byly práce frézou prováděny jen ve vzdálenosti 1 m od plynárenského zařízení. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení již nebylo platné, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 07498-3/2020-ERU a příkazem č. j. 05891-3/2017-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[15] Správnímu orgánu jsou dále známa následující předchozí potrestání účastníka řízení ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu:

- **příkazem č. j. 06613-3/2016-ERU**, ze dne 27. června 2016, který nabyl právní moci dne 26. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- **příkazem č. j. 10606-3/2015-ERU**, ze dne 29. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- **příkazem č. j. 03931-2/2014-ERU**, ze dne 22. dubna 2014, který nabyl právní moci dne 3. května 2014, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- **rozhodnutím č. j. 17219/2012-ERU**, ze dne 19. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 4. ledna 2013, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

K těmto potrestáním však správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost INSTA CZ s.r.o.