

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06464/2022-ERU
Č. j. 06464-4/2022-ERU

V Praze dne 23. března 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06464/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 9. října 2021 prováděl u rekreačního objektu motorovou pilou kácení stromu, kdy došlo k jeho pádu do nadzemního kabelového vedení nízkého napětí 0,4 kV mezi podpěrnými betonovými sloupy a vahou pokáceného stromu došlo k poškození celkem 4 ks kabelových vodičů, včetně proudových spojů a nosných komponentů (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07422.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-

06464/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 9. října 2021 v blíže nezjištěné době okolo 15:00 hodin poškodil elektrizační zařízení tím, že na svém neoploceném pozemku u rekreačního objektu [REDAKCE] kácel vzrostlý strom břízy, který při pádu k zemi přetrhl 4 ks kabelových vodičů mezi podpěrnými betonovými sloupy [REDAKCE] a dále poškodil další vedení v neupřesněné délce, čímž došlo k přerušení dodávky elektřiny do [REDAKCE]

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- **kácení** stromu prováděl účastník řízení za použití motorové pily u rekreačního objektu [REDAKCE] přičemž účastník řízení je vlastníkem id. ½ z tohoto objektu a přilehlých pozemků,
- předmětným stromem, který účastník řízení pokácel byla bříza (bělokorá), přičemž průměr kmene činil 51 cm,
- předmětný strom účastník řízení před jeho podřezáním motorovou pilou zafixoval lanem, nicméně tento po podřezání celý spadl na elektrizační zařízení,
- kácení stromu účastník řízení prováděl z důvodu obavy o jeho pád na jím spoluvlastněný rekreační objekt a na elektrizační zařízení, neboť strom se měl naklánět tímto směrem,
- podle vyjádření [REDAKCE] nebylo rozhodnutí o povolení kácení dřevin vydáno,
- o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění činností **účastník řízení věděl** a místní situace je mu velmi dobře známa, také coby spoluvlastníku nemovitostí,
- poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně oznámeno provozovateli této části distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“),
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie [REDAKCE]
[REDAKCE] byla **zaplácena** účastníkem řízení.

[4] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[5] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [8] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [9] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- [10] Z ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.
- [11] Poškozené elektrizační zařízení zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst, které se nacházejí [REDAKCE]. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Zařízení a vedení sloužící k distribuci elektřiny je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona a jeho poškození je nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [12] V případě jakékoli činnosti v blízkosti elektrizačního zařízení je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, či k jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, když zvolil takový způsob kácení stromu a provedl nedostatečné zajištění káceného stromu, což ve svém důsledku vedlo k jeho pádu do elektrizačního zařízení. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [14] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [15] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti,

neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění kácení stromu věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[16] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti, že:

- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny [REDACTED]

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
- relativně nízkou výši vzniklé škody,
- účastník řízení spáchal přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil, jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění,
- bezprostřední oznámení poškození elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření události,
- kácení předmětného stromu měl účastník řízení provádět také z důvodu obavy o jeho pád na elektrizační zařízení,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[19] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je účastník řízení evidován jako podílový spoluvlastník nemovitostí zapsaných

[20] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

