

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00276/2020-ERU

V Ostravě dne 10. března 2020

Č. j. 00276-3/2020-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00276/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Vítkov, v ulici Školní, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím kolového bagru značky VOLVO BL 71B terénní úpravy související se stavbou parkovacích míst, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7420.**

## Odůvodnění

Dne 15. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE],

IČO: ██████████ (dále jen „kontrolovaná osoba“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. října 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 11061-20/2018-ERU. Z kontrolního zjištění vyplývá, že poškození plynárenského zařízení nezpůsobila kontrolovaná osoba, ale způsobil ho účastník řízení.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11061/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **terénní úpravy** související se stavbou parkovacích míst, v důsledku nichž došlo dne 3. května 2018 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Vítkov, v ulici Školní, u budovy č. p. ██████████ **prováděl zemním strojem** značky VOLVO BL 71B **účastník řízení,**
- **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno,** neboť o něj účastník řízení nežádal,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 1 minuty a byla **přerušena** dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 270 minut.

Usnesení Policie České republiky, č. j. ██████████ ze dne 22. října 2018 obsahuje mimo jiné záznam z podaného vysvětlení účastníkem řízení. Účastník řízení v podaném vysvětlení mimo jiné uvedl, že předmětného dne 3. května 2018 prováděl terénní úpravy na soukromém pozemku pana ██████████ ve městě Vítkov, v ulici Školní, u budovy č. p. ██████████. Pan ██████████ požadoval odstranění skřívky u výše uvedené budovy. Ve stěně domu byl umístěn hlavní uzávěr plynu (dále jen „HUP“). Plynárenské zařízení nebylo vytyčeno. Účastník řízení dále uvedl, že na místě započal zemní práce a kovovou lžící zemního stroje prováděl povrchové odstranění zeminy. Zeminu odstraňoval i v místě, kde vede k domu plynárenské zařízení. Měl za to, že plynárenské zařízení bude dost hluboko v zemi a nepočítal s tím, že bude umístěno pod povrchem. Věděl o tom, že se okolo plynárenského zařízení provádějí zemní práce ručně a ne strojem. Při odstraňování zeminy nezaregistroval již poškozenou fólii nad plynárenským zařízením, nikde se nenacházel ani pískový obsyp. Zeminu odebíral do hloubky cca 10 cm pod úroveň přilehlé asfaltové komunikace. Lžící zemního stroje zasahoval až k obvodovému zdivu domu, tedy i v místě HUP, kdy v tomto místě spíše jen zeminu seškraboval a pokračoval dál ke komunikaci. K poškození plynárenského zařízení došlo dál od stěny domu, mohlo to být 1 – 1,5 m od HUP.

Ve smyslu ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018“) je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení terénních úprav souvisejících se stavbou parkovacích míst.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl terénní úpravy související se stavbou parkovacích míst, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl o tom, že se na pozemku nachází plynárenské zařízení. Jak sám účastník řízení uvedl, zeminu odstraňoval v místě, kde vede k domu plynárenské zařízení, ale měl za to, že plynárenské zařízení bude uloženo dost hluboko v zemi a nepočítal s tím, že bude umístěno pod povrchem. Účastník řízení mohl před zahájením prací požadovat od pana [redacted] vyjádření správce o existenci plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení v terénu, nebo se i sám informovat u správce plynárenského zařízení, ve kterých místech je plynárenské zařízení uloženo a mohl jej nechat vytyčit, čímž by vyloučil případné pochybnosti o trase jeho vedení. V konečném důsledku tak mohl včas učinit opatření pro zabránění poškození plynárenského zařízení. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V daném případě se jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl si být vědom), že svou činností (jednáním)

může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 30. listopadu 2018 k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byl účastník řízení pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že si účastník řízení nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 4 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Jako polehčující okolnosti správní orgán hodnotí skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce a nebylo opatřeno pískovým obsypem.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena mírně nad spodní hranicí zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu

ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava