

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02573/2018-ERU

Praha 22. března 2018

Č. j. 02573-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02573/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba společnost **BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, právnická osoba společnost BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Hotel Hradec, Pec pod Sněžkou“ dne 28. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Pec pod Sněžkou, staveniště u bývalého č. p. ■■■, v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení, středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 80 000 Kč (slovy: osmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 07418.

O d ů v o d n ě n í

Dne 11. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) z důvodu zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací dne 28. dubna 2017 v obci Pec pod Sněžkou, okr. Trutnov, na staveništi u bývalého č. p. ■■■ kontrolu, jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při činnosti v blízkosti plynárenského zařízení neporušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. O výsledku

kontroly sepsal Úřad dne 16. ledna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] se závěrem, že kontrolovaná osoba, účastník řízení, jako zhotovitel díla, prováděl dne 28. dubna 2017 v obci Pec pod Sněžkou, okr. Trutnov, na staveništi u bývalého č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení (energetického zařízení), a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“ nebo „plynovodní přípojka“), čímž porušil § 68 odst. 3 energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění neuplatnila kontrolovaná osoba žádné námitky.

Po prostudování spisu kontroly č. j. 10741/2017-ERU dospěl Úřad závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení. Správní orgán má za to, že je dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., dne 28. dubna 2017 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Pec pod Sněžkou, okr. Trutnov, na staveništi u bývalého č. p. 137 došlo v důsledku provádění zemních prací v souvislosti se stavbou s názvem „Hotel Hradec, Pec pod Sněžkou“ (dále také „stavba“) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar.

Objednatel stavebních prací byla společnost Hotel Hradec a.s., zhotovitelem účastník řízení. Oba subjekty spolu uzavřely dne 24. dubna 2017 smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení díla, zemních prací, úplné funkční a bezvadné provedení výkopů do úrovně spodního líce základové desky. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení na území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo poskytnuto dne 3. února 2017 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Dne 8. srpna 2016 byla s platností 2 měsíců vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení bylo provedeno prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. v rozsahu STL přípojky pro č. p. [REDAKCE] a bowling bar, jak vyplývá z mapových podkladů, pomocí hledače typu RD a poloha byla vyznačena vizuálně barvou.

K poškození plynárenského zařízení došlo při otáčení bagru, kdy lžice bagru zachytila o již obnaženou plynovodní přípojku a tím došlo k jejímu přetržení.

Objednatel prací, společnost Hotel Hradec a.s. se dne 22. prosince 2017 vyjádřil v tom smyslu, že zhotovitel měl k dispozici projektovou dokumentaci, ve které byly sítě zakresleny. Dokumentace byla přílohou smlouvy o dílo.

Účastník řízení k popisu události ve svém vyjádření ze dne 28. listopadu 2017 odkázal na protokol společnosti GridServices, s.r.o. Absenci zápisu události ve stavebním deníku zdůvodnil tím, že když došlo k poškození plynárenského zařízení (přípojky), neprobíhaly na přeložce žádné práce a k poškození došlo bagrem ze stavby na stavební jámě na sousedním pozemku. Vytyčení sítí si dělal objednatel Hotel Hradec a.s., jakož i vytyčení pozemků.

Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] společnosti GridServices, s.r.o. z 28. dubna 2017 vyplývá, že při otáčení bagru došlo k zachycení obnažené plynovodní přípojky lžící bagru a k jejímu přetržení. Veškeré práce v místě poškození prováděl účastník řízení. Poškození plynárenského zařízení, tj. středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 62 m³ po dobu 11 minut a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi kategorie maloobchěr. Veškeré náklady spojené s opravami ve výši [REDAKCE] Kč byly uhrazeny beze zbytku.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v ochranném pásmu, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Práce v ochranném plynárenském pásmu podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Účastník řízení věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu. Ovšem při manipulaci s bagrem zavadila obsluha stroje lopatou stroje o plynovodní přípojku a tím došlo k jejímu poškození.

Není pochyb o tom, že účastník řízení při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť poškození plynovodní přípojky mohl s ohledem na okolnosti předvídat, zvláště když existence přípojky byla s ohledem na její obnažení zcela patrná. Poškození mohl účastník řízení zabránit vhodně zvoleným postupem zemních prací, zejména se měl vyvarovat použití zemního stroje v blízkosti přípojky, popřípadě počínat si tak, aby se strojem pracoval mimo dosah přípojky, aby o ni nemohl zavadit. Nezabránil tak vhodným opatřením vzniku poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 91d odst. 1 energetického zákona. Dospěl k závěru, že účastník řízení, s ohledem na výše uvedené, nevyvaloval veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1, písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Účastník řízení, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a předcházet vzniku případných škod, což účastník řízení nezajistil. Přitěžující okolností je provádění prací pomocí zemního stroje v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, stejně tak i únik 62 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu jednomu koncovému zákazníkovi.

Snahu o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující, stejně tak i to, že vedení plynárenského zařízení bylo v terénu před zahájením zemních prací vytyčeno.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost opakovaná porušení § 68 odst. 3 energetického zákona před vydáním tohoto příkazu.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to správních řízení evidovaných pod sp. zn. 04111/2012-ERU, 06727/2015-ERU a 06621/2016-ERU v rámci kterých byl účastník řízení pravomocně uznán vinným za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona a tím za spáchání příslušného přestupku, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových

poměrů účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Při stanovení výše pokuty správní orgán s odkazem na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133 přihlížel k osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení, aby nebyla pro něho likvidační. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, je navíc zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést vzhledem k dosažené výši tržeb bez fatálních následků, neboť výše uložené pokuty je o několik řádů nižší než objem finančních prostředků, které účastník řízení během účetního období roku 2016 získal prostřednictvím své ekonomické činnosti. Ve srovnání s částkou tržeb za prodej výrobků a služeb a stavu peněžních prostředků v pokladně a na účtech není možné výši uložené pokuty považovat za likvidační. Správní orgán dále poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

BISA s.r.o.