

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02105/2017-ERU
Č. j. 02105-3/2017-ERU

V Ostravě dne 17. února 2017

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02105/2017-ERU s účastníkem řízení, právnickou osobou – **L.D.Energy, s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 916/158, 612 00 Brno, IČO: 277 36 326 (dále též jen „účastník řízení“) – ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

- I. Účastník řízení, právnická osoba – L.D.Energy, s.r.o., se sídlem Palackého třída 916/158, 612 00 Brno, IČO: 277 36 326 – se tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 121015456 nestanovil žadateli o připojení k distribuční soustavě, společnosti JYSK s.r.o., se sídlem Novodvorská 1062/12, 142 00 Praha 4, IČO: 267 60 746, v období od 5. srpna 2015 dosud podmínky a termín připojení před změnou charakteru odběru elektřiny v odběrném místě na adrese Albertova 3304/7, 767 01 Kroměříž, číslo odběrného místa u LDS: [REDACTED], EAN [REDACTED], **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7417.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7417.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 26. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých dne 19. října 2016 vyhotovil Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07921-11/2016-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07921/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. února 2017, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 02105-2/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Kontrolní zjištění

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na distribuci elektřiny nestanovil žadateli o připojení k distribuční soustavě podmínky a termín připojení, a tím se dopustil porušení ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona.

III. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení dne 25. června 2012 uzavřel se zákazníkem JYSK s.r.o., Novodvorská 1062/12, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČO: 267 60 746 (dále též „JYSK“), pro odběrné místo na adrese Albertova 3304/7, 767 01 Kroměříž, číslo odběrného místa u LDS: [REDAKCE], EAN [REDAKCE] (dále jen „Odběrné místo“), smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, číslo smlouvy [REDAKCE] (dále jen „Smlouva č. [REDAKCE]“), která byla dle zvláštního ujednání platná od 23. dubna 2012. Smlouva č. [REDAKCE] byla uzavřena na dobu neurčitou. Na základě této smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny účastník řízení jako souběžný držitel licence na obchod s elektřinou a licence na distribuci elektřiny dodával společnosti JYSK do dotčeného odběrného místa elektřinu a zajišťoval služby distribuční soustavy.

Pro Odběrné místo uzavřel účastník řízení dne 20. června 2012 smlouvu o připojení k lokální distribuční soustavě účastníka řízení č. [REDAKCE] se společností Kroměříž s.r.o., se sídlem Zahradní 546, 664 82 Říčany, IČO: 253 33 828 (dále jen „Kroměříž“), která byla, dle vyjádření účastníka řízení ze dne 15. července 2016 a dne 26. srpna 2016, tehdejším majitelem dotčené nemovitosti. Účastník řízení jako provozovatel distribuční soustavy, ke které je Odběrné místo připojeno v rámci kontroly formou písemného vyjádření ze dne 26. srpna 2016, sdělil, že zákazníkem je v dotčeném odběrném místě od 23. dubna 2012 společnost JYSK, přičemž smlouvu o připojení Odběrného místa účastník řízení uzavřel s majitelem nemovitosti společností Kroměříž. Smlouva o připojení Odběrného

místa k distribuční soustavě nebyla mezi účastníkem řízení jako distributorem a společností JYSK jako zákazníkem uzavřena.

Smlouva č. [REDAKCE] byla dne 25. února 2014 vypovězena zplnomocněným zástupcem společnosti JYSK, tj. společností Česká energie, a.s., se sídlem Rohanské nábřeží 678/29, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 255 96 080 (dále jen „Česká energie“), s požadovaným datem ukončení ke dni 31. května 2014. Dle výpisu z informačního systému operátora trhu začala společnost Česká energie dodávat elektřinu do Odběrného místa dne 1. června 2014.

Účastník řízení dne 13. února 2012 uzavřela s obchodníkem, společností Česká energie rámcovou smlouvu o distribuci elektřiny, číslo smlouvy [REDAKCE]. Předmětem rámcové smlouvy byl závazek provozovatele LDS, tj. účastníka řízení, „zajistit pro obchodníka na vlastní jméno a na vlastní účet přenos elektřiny, rezervovat požadovanou distribuční kapacitu a dopravit pro obchodníka sjednané množství elektřiny (dále jen „distribuce elektřiny“) do odběrných a předávacích míst zákazníků (dále jen „OM“) dle této smlouvy, ve kterých je obchodník dodavatelem elektřiny a disponuje souhlasem daného konečného zákazníka s tím, aby obchodník uzavřel smlouvu o distribuci elektřiny do jeho OM“. Přílohou č. 1 rámcové smlouvy o distribuci elektřiny č. [REDAKCE] je mj. „Rozsah a struktura údajů o odběrných nebo předávacích místech nn“, ze dne 21. ledna 2015, ve které je jako zákazník uvedena také společnost JYSK, a to pro Odběrné místo, kdy jako předpokládaný termín zahájení distribuce je uvedeno datum 1. června 2014. Z uvedeného je zřejmé, že zákazníkem v Odběrném místě byla společnost JYSK, což potvrdil účastník řízení jako provozovatel distribuční soustavy, ke které je Odběrné místo připojeno, a to mj. tím, že pro takto identifikovaného zákazníka uzavřel pro Odběrné místo smlouvu o distribuci, resp. o zajištění služby distribuční soustavy.

Dne 3. srpna 2015 zaslala společnost JYSK na adresu účastníka řízení žádost o trvalé připojení odběrného místa k distribuční soustavě NN (dále jen „Žádost o připojení“). V rámci předtištěného formuláře této Žádosti o připojení společnost JYSK jako bližší důvod podání žádosti označila variantu: „Změna sazby, jističe nebo charakteru odběru“. Z obsahu Žádosti o připojení, především z části nazvané: „Připojované spotřebiče“ vyplývá, že společnost JYSK hodlala ve svém Odběrném místě nově připojit přímotopné topení o výkonu 48 kW.

Účastník řízení v rámci kontroly nedoložil žádný podklad, který by dokládal, že reagoval na žádost o trvalé připojení odběrného místa k distribuční soustavě NN, ze dne 3. srpna 2015. Ve svém vyjádření ze dne 15. července 2016 uvedl, že „Žádost zasláná žadatelem nevyvolala na naší straně nutnost technických zásahů do rozvodných sítí NN. Řešila se pouze změna distribuční sazby bez dalších finančních nákladů, která by se smluvně se žadatelem ošetřila změnou Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřenou s žadatelem. Z tohoto důvodu nebyla nová Smlouva o připojení ani Smlouva o smlouvě budoucí vyhotovena.“

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11.

Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121015456 s datem zahájení licencované činnosti dne 31. července 2010, tj. provozovatelem distribuční soustavy.

Žádost o připojení zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě se v souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) Vyhlášky č. 51/2006 Sb. o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 51/2006 Sb.“), podává před změnou charakteru odběru, kdy charakter odběru je definován v příloze č. 7 této vyhlášky. Přičemž v Odběrném místě by instalací elektrického přímotopného zařízení pro vytápění dle přílohy č. 7 Vyhlášky č. 51/2006 Sb., došlo ke změně charakteru odběru, jak lze odvodit ze získaných podkladů a informací, tj. např. Žádosti o připojení, ze které vyplývá, že v odběrném místě byly dosud instalovány spotřebiče druhu osvětlení a standardní spotřebiče do 16 A. Tím vznikla společnosti JYSK povinnost podat žádost o připojení zařízení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, což dne 3. srpna 2015 učinila.

Podle ust. § 5 odst. 4 Vyhlášky č. 51/2006 Sb., nejsou-li dány důvody stanovené energetickým zákonem, pro které nelze zařízení žadatele k distribuční soustavě připojit, předloží provozovatel distribuční soustavy žadateli do 30 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno, návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. Provozovatel distribuční soustavy určí v návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o připojení nebo smlouvy o připojení lhůtu pro přijetí návrhu smlouvy v délce 30 dnů, jedná-li se o připojení zařízení k napěťové hladině nízkého napětí.

Podle ust. § 5 odst. 5 Vyhlášky č. 51/2006 Sb., nelze-li zařízení žadatele připojit z důvodů stanovených energetickým zákonem, provozovatel distribuční soustavy písemně sdělí tuto skutečnost žadateli do 30 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno. Provozovatel distribuční soustavy zároveň uvede konkrétní důvody, pro které nelze zařízení žadatele připojit. Je-li však možné zařízení žadatele připojit za jiných podmínek a z obsahu žádosti nebo z okolností, za nichž byla žádost podána, lze předpokládat, že žadatel bude mít na takovém připojení zájem, provozovatel distribuční soustavy písemně takovou skutečnost žadateli sdělí, včetně důvodů, pro které nelze zařízení za požadovaných podmínek připojit, a předloží žadateli návrh smlouvy podle ust. § 5 odst. 4 Vyhlášky č. 51/2006 Sb.

Účastník řízení v rámci kontroly nedoložil žádný podklad, který by dokládal, že reagoval na žádost o trvalé připojení Odběrného místa k distribuční soustavě NN, ze dne 3. srpna 2015, v souladu s ust. § 5 odst. 4 nebo ust. § 5 odst. 5 Vyhlášky č. 51/2006 Sb. Ve svém vyjádření ze dne 15. července 2016 pouze společnosti JYSK sdělil podmínky pro přiznání sazby distribuce C45d.

Správní orgán má tudíž za prokázané, že účastník řízení nedodržel ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, když nestanovil společnosti JYSK v období od 5. srpna 2015, tj. ode dne následujícího od doručení Žádosti o připojení, dosud podmínky a termín připojení před změnou charakteru odběru elektřiny v Odběrném místě, čímž byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení nestanovil žadateli podmínky a termín připojení k distribuční soustavě, čímž minimálně ohrozil rozvoj distribuční soustavy a v jeho jednání je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost). Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek, za vzniklý stav. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu podnikatelské činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení porušil povinnost uloženou mu primárně ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona vůči jednomu žadateli. Tuto skutečnost vyhodnotil správní orgán jako okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Naopak skutečnost, že účastník řízení nestanovil podmínky a termín připojení žadateli cca 18 měsíců od podání žádosti považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Následky správního deliktu pak vzhledem k výše uvedenému správní orgán hodnotí jako méně závažné, přičemž k této skutečnosti přihlédl při stanovení pokuty rovněž jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 30 000 Kč, tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava