

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01843/2015-ERU

V Ostravě dne 24. února 2015

Č. j. 01843-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01843/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PSM plus s.r.o.**, se sídlem Brno, Starobrněnská 334/3, PSČ 602 00, IČ: 29183294, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **PSM plus s.r.o.**, se sídlem Brno, Starobrněnská 334/3, PSČ 602 00, IČ: 29183294 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 24. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm u domu č. p. 2289 zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II – splašková kanalizace Dolní Paseky včetně dvou čerpacích stanic s přípojkami NN a stavby kanalizačních odbočení“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 40,
- dne 5. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm u domu č. p. 2290 zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II – splašková kanalizace Dolní Paseky včetně dvou čerpacích stanic s přípojkami NN a stavby kanalizačních odbočení“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlakého plynovodu PE d 90,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07415.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07415.

### **Odůvodnění:**

Ve dnech 18. listopadu 2014 a 7. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 2 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K040614, č. j. 10639-7/2014-ERU, a dne 19. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K001415, č. j. 00129-7/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 10639/2014-ERU a sp. zn. 00129/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 24. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se obou těchto jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci obou kontrol bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Čistá řeka Bečva II – splašková kanalizace Dolní Paseky včetně dvou čerpacích stanic s přípojkami NN a stavby kanalizačních odbočení“ byla společnost STRABAG a.s., IČ: 60838744, zhotovitelem části stavby byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 1. září 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 1. září 2014, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště z téhož dne.

Dne 5. března 2012 vydal správce plynárenského zařízení na žádost zpracovatele projektové dokumentace k předmětné stavbě stanovisko spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenských zařízení v terénu bylo provedeno dne 25. a 29. dubna 2014.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10639/2014-ERU bylo zjištěno, že dne 24. října 2014 došlo v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm u domu č. p. 2289 při strojním hloubení k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE d 40. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. listopadu 2014 sdělil, že zaměstnanec, který prováděl zemní práce, čerpal informace o umístění dotčeného plynárenského zařízení také z mapových podkladů projektové dokumentace, ze kterých je zřejmé, že předmětné plynárenské zařízení mělo vést paralelně ve vzdálenosti min. 1 m s elektroenergetickým zařízením (nízkonapětovou přípojkou), přičemž se fakticky nacházelo pod touto nízkonapětovou přípojkou. Tuto skutečnost zaměstnanec účastníka řízení nepředpokládal a při obnažování elektroenergetického zařízení poškodil plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne únik 93 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 28 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení přitom došlo

k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 00129/2015-ERU bylo zjištěno, že dne 5. listopadu 2014 došlo v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm u domu č. p. 2290 při strojním hloubení k poškození nízkotlakého plynovodu PE d 90. Účastník řízení kontrolnímu orgánu dne 13. ledna 2015 písemně sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemních prací za účelem pokládky kanalizačního potrubí, konkrétně při rozšiřování výkopu pro osazení revizní šachty č. 47 cca o 30 cm na každou stranu výkopu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 5. listopadu 2014 únik 176 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku, což doložil výpisem z účtu ze dne 16. prosince 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl v obou případech zemní práce v ochranném pásmu strojně. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

Co se týče skutečností, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 27. listopadu 2014 ve vztahu ke skutku ze dne 24. října 2014, tj. že zaměstnanec, který prováděl zemní práce, čerpal informace o umístění dotčeného plynárenského zařízení také z mapových podkladů projektové dokumentace, ze kterých je zřejmé, že předmětné plynárenské zařízení mělo vést paralelně ve vzdálenosti min. 1 m s elektroenergetickým zařízením (nízkonapětovou přípojkou), přičemž se fakticky nacházelo pod touto nízkonapětovou přípojkou, účastníka řízení nevyvíňují z deliktního jednání, přičemž k těmto skutečnostem by nebylo možné přihlídnout ani při rozhodování o výši ukládané pokuty, jelikož účastník řízení věděl, že se pohybuje v ochranném pásmu

plynárenských zařízení (ze stanoviska správce a provedeného vytyčení), a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, tedy v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a nikoli s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 5. listopadu 2014, kdy došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE d 90, jelikož došlo k poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení a k většímu úniku plynu, než u prvního jednání, a jelikož účastník řízení opětovně prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, přestože jen několik dní před tímto jednáním již jedno plynárenské zařízení poškodil.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší, a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit

jako relativně vysokou. Především okolnost poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení je zásadní pro stanovení výše pokuty.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu správní orgán vyhodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán také skutečnost, že účastník řízení způsobenou škodu uhradil.

Správní orgán však při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu při dodržení zásady absorpce pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly