

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-06358/2014-ERU

V Praze dne 18. července 2014

Č. j.: 06358-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-06358/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SOVIS s. r. o., se sídlem Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 25253697**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost SOVIS s. r. o., se sídlem Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 25253697, se tím že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl
 - a. dne 18. října 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna před domem č. p. 488 zemní práce související s provedením stavby „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“ pomocí strojního mechanismu (traktor–bagr), přičemž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 50,
 - b. dne 28. listopadu 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna před domem č. p. 458 zemní práce související s provedením stavby „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“ pomocí strojního mechanismu (traktor–bagr), přičemž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 63,

čímž došlo k poškození plynárenských zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti SOVIS s. r. o., se sídlem Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 25253697, za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07414.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti SOVIS s. r. o., se sídlem Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 25253697, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07414.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 14. března 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 02630-1/2014-ERU ze dne 13. března. 2013 a č. j. 02633-1/2014-ERU ze dne 13. března 2014, podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dvě kontroly ve věci

- a) poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 50 u domu č. p. 488 dne 18. října 2012 v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 02630-2/2014-ERU ze dne 13. března 2014, vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 30. dubna 2014 Protokol o kontrole č. K006314, č. j. 02630-8/2014-ERÚ,
- b) poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 63 u domu č. p. 458 dne 28. listopadu 2012 v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna. Kontrola byla

provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 02633-2/2014-ERU ze dne 13. března 2014, vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 30. dubna 2014 Protokol o kontrole č. K007714, č. j. 02633-7/2014-ERÚ.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. KO- 02630/2014-ERÚ a sp. zn. KO-02633/2014-ERÚ dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost SOVIS s. r. o., se sídlem Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec Králové, IČ 25253697, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“ byla realizována podle stavebního povolení vydaného Statutárním městem Hradec Králové dne 12. března 2012 pod sp. zn. [REDAKCE] a na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi Statutárním městem Hradec Králové a Sdružením náměstí 28. října – SOVIS- ALPINE ze dne 6. června 2012, přičemž účastník řízení je subdodavatelem zhotovitele na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 29. června 2012.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo společností RWE Distribuční služby, s. r. o., vydáno pro území a stavební objekty vyznačené v projektové dokumentaci, která stanovila podmínky pro provádění stavební činnosti, dne 29. června 2011, s platností 24 měsíců od data jeho vydání, společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Dne 17. září 2012 bylo provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení barvou v terénu, o čemž byl vyhotoven Protokol o vytyčení č. j. [REDAKCE] ze dne 17. září 2012.

Dne 18. října 2012 v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna před domem č. p. 488 v souvislosti s prováděním zemních prací při realizaci díla „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“, došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 50. K samotnému poškození došlo při provádění sanace podloží bagrem. Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 18. října 2012 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení (č. hlášení v [REDAKCE] [REDAKCE]) a Protokol o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE], podle kterého došlo k úniku plynu v objemu 14 m³. V důsledku poškození došlo k přerušení

dobavky čtyřem koncovým zákazníkům na dobu jeden a půl hodiny. O narušení plynárenského zařízení byl učiněn zápis do stavebního deníku – na listu č. [REDACTED].

Dále dne 28. listopadu 2012 v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna v souvislosti s prováděním zemních prací při realizaci díla „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“, došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 63 u domu č. p. 458 tím, že lžice bagru zachytila o potrubí a došlo ke vrypu a stlačení plynové přípojky v délce cca 20 cm.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události dne 28. listopadu 2012 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení (č. hlášení v [REDACTED]). V důsledku vzniklého poškození ze dne 28. listopadu 2012 a následné opravy nedošlo k úniku plynu, avšak došlo k přerušení dobavky plynu šesti konečným zákazníkům na dobu tří hodin.

Škodu ve výši 13 070,50 Kč vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu dne 18. října 2012 i škodu ve výši 14 231,00 Kč vzniklou poškozením plynárenského zařízení dne 28. listopadu 2012 účastník řízení uhradil společnosti RWE GasNet, s. r. o., v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-02630/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K006314 ze dne 30. dubna 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 14. května 2014, a dále z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-02633/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K007714 ze dne 30. dubna 2014, který byl účastníku řízení doručen prostřednictvím veřejné datové sítě dne 14. května 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K006314 a v Protokolu o kontrole č. K007714 žádné námítky.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak

představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 18. října 2012 a dne 28. listopadu 2012 s využitím strojního mechanismu práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Vlastní existence plynárenských zařízení byla účastníkovi řízení, jenž byl zároveň i zhotovitelem stavby, prokazatelně známa ze stavebního povolení a ze Stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s. r. o., ze dne 29. června 2011, v němž se stanoví podmínky pro provádění stavebních činností, zejména že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Následně dne 17. září 2012 došlo k vytyčení plynárenského zařízení, o čemž byl vydán Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. j. [REDAKCE]. Vedení trasy bylo vizuálně vyznačeno v terénu barvou. V Protokolu o vytyčení byla stanovena podmínka veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu provádět ručně a práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny.

Z předložených dokumentů a provedeného místního šetření vyplývá, že při činnostech, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení ve Stanovisku ze dne 29. června 2011 a Protokolu o vytyčení č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení přitom na základě výše uvedeného věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a musel vědět, že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nejednal. Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl:

- a) dne 18. října 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna u domu č. p. 488 stavební práce související s provedením stavby „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“, přičemž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 50,

b) dne 28. listopadu 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hradec Králové v ulici S. K. Neumanna u domu č. p. 458 stavební práce související s provedením stavby „Rekonstrukce náměstí 28. října a ulic S. K. Neumanna a Dukelská“, přičemž došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 63,

a tím došlo v obou případech k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u obou skutků naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Jednáním účastníka řízení ze dne 18. října 2012 došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu do ovzduší, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu čtyřem konečným zákazníkům. V případě jednání účastníka ze dne 28. listopadu 2012 došlo rovněž k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu šesti konečným zákazníkům. V obou jednáních účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Obě jednání účastníka řízení tedy naplnila znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo v obou případech pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2012, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení za pomoci strojního mechanismu, v důsledku čehož byly přerušeny dodávky zemního plynu šesti konečným odběratelům po dobu tří hodin. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako závažnější právě proto, že k deliktnímu jednání účastníka řízení došlo v důsledku použití strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o jehož existenci účastník řízení věděl, a že došlo k přerušení dodávek zemního plynu většímu počtu zákazníků a po delší dobu v rámci posuzovaných jednání. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprováděl své činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Dále porušil podmínky stanovené správcem sítě tím, že nerespektoval uloženou povinnost provádět své práce ručně. Účastník řízení má jakožto osoba podnikající ve stavebnictví znalost postupů a způsobů práce, jakož i případných následků jejich nerespektování na staveništi obsahujícím prvky energetických sítí. Výše popsaný postup účastníka řízení úřad vyhodnotil tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán zejm. jeho opakovanost, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že při spáchání závažnějšího skutku dne 28. listopadu 2012 poškodil nízkotlaké plynovodní přípojky PE dn 63, bez úniku plynu, ale

při následné nezbytné opravě došlo k přerušení dodávky plynu na dobu tří hodin pro šest odběratelů.

Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je označováno jako souběh, a při ukládání pokuty je proto nutné aplikovat zásadu absorpce.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 12 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 12 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla výše sankce stanovena na částku 12 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly