

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17019/2023-ERU
Č. j. 17019-10/2023-ERU

V Ostravě dne 23. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17019/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TESAREM s.r.o.**,
se sídlem č.p. 168, 756 27 Malá Bystřice, IČO: 285 91 313,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TESAREM s.r.o., se sídlem č.p. 168, 756 27 Malá Bystřice, IČO: 285 91 313 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vsetín, na pozemku parc. č. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu najatého od společnosti Ondrejka s.r.o., se sídlem č.p. 400, 757 01 Poličná, IČO: 040 25 881, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

89 000 Kč (slovy: osmdesát devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07324.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05917/2023-ERU, který byl dne 23. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17019/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 17019-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17019/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. července 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vsetín, na pozemku parc. č. [REDAKCE] **stavebním strojem značky New Holland** [REDAKCE] zaměstnanec **společnosti Ondrejka s.r.o.**, se sídlem č.p. 400, 757 01 Poličná, IČO: 040 25 881 (dále jen „společnost Ondrejka s.r.o.“), na základě pokynů zaměstnance účastníka řízení [REDAKCE]
- dne 15. června 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko jeho správce již **nebylo platné**,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- společnost Ondrejka s.r.o. zemní práce prováděla pro společnost GORDE hydraulic s.r.o., se sídlem č.p. 540, 756 56 Prostřední Bečva, IČO: 027 84 262 (dále jen „společnost GORDE hydraulic s.r.o.“), na základě ústní objednávky a bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** fyzickou osobu [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě ústní dohody,
- dne 4. července 2022 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 11 287 m³** plynu do ovzduší za dobu 110 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie maloobděratel) v délce trvání 7 hodin.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 28. dubna 2023 mj. uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení prováděla společnost GORDE hydraulic s.r.o. Účastník řízení uvedl, že společnost GORDE hydraulic s.r.o. zemní práce prováděla pro objednatele, bez smluvního vztahu s účastníkem řízení.

[5] Společnost GORDE hydraulic s.r.o. v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 2. června 2023 mj. uvedla, že smluvní vztah s objednatelem byl uzavřen ústní dohodou a při svých pracích byla koordinována objednatelem. V den poškození plynárenského zařízení nebyla přítomna na stavbě a poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec jiné právnické osoby.

[6] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Vsetín, Obvodní oddělení policie Vsetín (dále jen „Policie ČR“) ve svém přípisu ze dne 30. června 2023 mj. uvedla, že na místě byl ztotožněn bagrista [REDAKCE] který uvedl, že pracuje pro účastníka řízení. Dále se na místě nacházel stavbyvedoucí – zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]

[7] Účastník řízení v námitkách proti protokolu o kontrole ze dne 21. července 2023 mj. uvedl, že [REDAKCE] který poškození plynárenského zařízení způsobil, pracoval pro společnost GORDE hydraulic s.r.o., a nikoliv pro účastníka řízení nebo jeho subdodavatele. Zároveň ale účastník řízení uvedl, že lituje svých pochybení v tomto případě, a proto uhradil vzniklou škodu a napomáhal správnímu orgánu při kontrole.

[8] Společnost GORDE hydraulic s.r.o. v přípisu doručeném Úřadu dne 8. listopadu 2023 uvedla, že zajistila práce společnosti Ondrejka s.r.o., konkrétně najatý stroj s obsluhovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

- [9] Společnost Ondrejka s.r.o. v přípisu doručeném Úřadu dne 17. listopadu 2023 mj. uvedla, že [REDACTED] je jejím zaměstnancem, a že práce pro společnost GORDE hydraulické s.r.o. prováděla na základě telefonické objednávky, bez písemné smlouvy. Informace o inženýrských sítích společnosti Ondrejka s.r.o. poskytl zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] dále dozoroval a úkoloval [REDACTED] a to i v den poškození plynárenského zařízení.
- [10] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 7. prosince 2023 mj. uvedl, že práce společnosti GORDE hydraulické s.r.o. si objednal účastník řízení a že k předání staveniště společnosti GORDE hydraulické s.r.o. ze strany objednatele nedošlo.
- [11] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [12] V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Ondrejka s.r.o. [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Ondrejka s.r.o. zemní práce prováděla pro společnost GORDE hydraulické s.r.o., bez předání staveniště či písemné smlouvy. Přímý vztah mezi účastníkem řízení a společností GORDE hydraulické s.r.o. nebyl prokázán, když účastník řízení opakovaně tvrdí, že objednatel si objednal práce společnosti GORDE hydraulické s.r.o. mimo smluvní vztah s účastníkem řízení, ale objednatel tvrdí, že práce u společnosti GORDE hydraulické s.r.o. si objednal přímo účastník řízení. Není však pochyb, o tom, že staveniště bylo předáno pouze účastníkovi řízení, a tudíž měl být za poměry na něm zodpovědný podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů. Z vyjádření Policie ČR i z vyjádření společnosti Ondrejka s.r.o. navíc vyplývá, že na staveništi byl přítomen zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] který coby stavbyvedoucí zadával zaměstnancům společnosti Ondrejka s.r.o. [REDACTED] úkoly v souvislosti se stavbou. Naopak společnost GORDE hydraulické s.r.o. ve svém přípisu doručeném Úřadu dne 2. června 2023 popřela, že by v den poškození plynárenského zařízení byl někdo z její strany na staveništi přítomen. Správní orgán má proto za to, že bez ohledu na přímý vztah mezi účastníkem řízení a společností GORDE hydraulické s.r.o. je jednání zaměstnance společnosti Ondrejka s.r.o. v tomto případě přičitatelné účastníkovi řízení, jelikož měl účastník řízení předáno staveniště a jeho zaměstnanec dával [REDACTED] pokyny, což bylo jednoznačně doloženo. Správní orgán dále poznamenává, že odpovědnosti účastníka řízení za poškození plynárenského zařízení nasvědčují i skutečnosti, že účastník řízení uhradil vzniklou škodu a ve svém přípisu ze dne 21. července 2023 uznal, že pochybil, byť tyto skutečnosti by samy o sobě nestačily k prokázání odpovědnosti účastníka řízení. Účastník řízení tak podle všech zjištěných odpovídá za poškození plynárenského zařízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [13] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, po uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nenasvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **11 287 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **Stanovisko** správce plynárenského zařízení již nebylo platné,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost TESAREM s.r.o., se sídlem č.p. 168, 756 27 Malá Bystřice, IČO: 285 91 313