

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09741/2020-ERU

V Ostravě dne 21. února 2025

Č. j. 09741-49/2020-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09741/2020-ERU, zahájeném dne 11. března 2022 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AQUASYS spol. s r.o.**,

se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 253 44 447,

zastoupená Mgr. Štěpánem Lichovníkem, advokátem

se sídlem Pellicova 23/8, 602 00 Brno, ev. č. ČAK: 17661,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost **AQUASYS spol. s r.o.**, se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 253 44 447 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-09741/2020-ERU, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého měl dopustit tím že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl 18. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Mnichovice, v ulici Šibenička, u budovy č. p. 758, prostřednictvím strojního mechanismu najatého od společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o., se sídlem Lorecká 465, Hlouchka, 284 01 Kutná Hora, IČO: 290 16 037, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

## O d ů v o d ň ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní spis sp. zn. 09741/2020-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 3. listopadu 2020. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 18. srpna 2020 ve městě Mnichovice, v ulici Šibenička, u budovy č. p. 758. Spis sp. zn. 09741/2020-ERU byl dne 17. prosince 2021 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.

- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 18. srpna 2020 ve městě Mnichovice, v ulici Šibenička, u budovy č. p. 758 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky GATM313D zaměstnanec společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o., se sídlem Lorecká 465, Hlouška, 284 01 Kutná Hora, IČO: 290 16 037 (dále jen „společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o.“) v souvislosti se stavbou [REDACTED] (dále jen „stavba“).
- [3] Společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. zemní práce na stavbě vykonávala pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 26. března 2020 (dále jen „smlouva o dílo“). Podle smlouvy o dílo měl zhotovitel (tj. společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o.) vést stavební deník a provést dílo pod svým osobním vedením, na vlastní náklady a vlastní nebezpečí.
- [4] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro Město Mnichovice, se sídlem Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, IČO: 002 40 478 (dále jen „Město Mnichovice“) na základě smlouvy č. [REDACTED] ze dne 6. listopadu 2018. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 9. listopadu 2018 a účastník řízení dne 1. února 2021 Městu Mnichovice předal dokončené dílo.
- [5] Správce plynárenského zařízení vydal dne 16. ledna 2020 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [6] Dne 3. července 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [7] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin 15 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. srpna 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. srpna 2020, [REDACTED]
- [8] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.
- [9] Podle vyjádření společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. ze dne 27. července 2021 byly práce prováděny jejím zaměstnancem a koordinovány ve spolupráci s účastníkem řízení, který byl hlavním dodavatelem stavby.
- [10] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. září 2021 mj. uvedl, že zápis o předání staveniště společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. se mu nepodařilo u sebe dohledat, ale společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. mu sdělila, že jej má, ale odmítá jej vydat z důvodu sporu ohledně fakturace jiné zakázky.
- [11] Podle vyjádření společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. ze dne 27. září 2021 a 30. listopadu 2021 mezi účastníkem řízení a společností Stavitelství – Mutl, s.r.o. nebyl zápis o předání staveniště vyhotoven.
- [12] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. listopadu 2021 mj. uvedl, že na staveništi byl přítomen jeho zaměstnanec, který koordinoval činnost společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. Zápis o předání staveniště společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. se účastníkovi řízení nepodařilo dohledat a společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. ho odmítá účastníkovi řízení vydat. Společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. měla vést stavební deník, ale ani ten se nepodařilo účastníkovi řízení dohledat a nedokázal jej od společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. vyžádat.

- [13] Podle vyjádření společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. ze dne 30. listopadu 2021 měl být stavební deník veden účastníkem řízení.

## **II. Průběh správního řízení**

- [14] Dne 11. března 2022 vydal Úřad příkaz č. j. 09741-21/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 86 000 Kč.
- [15] Dne 21. března 2022 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [16] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 20. dubna 2022 mj. uvedl, že koordinace prací společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. z jeho strany znamenala pouze rámcové dohlížení nad plněním předmětu smlouvy, ale ne důkladnou kontrolu všech dílčích činností a úkonů společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o.
- [17] Dne 27. května 2022 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 09741-27/2020-ERU (dále jen „1. rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 86 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. 1. rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 30. května 2022.
- [18] Dne 10. června 2022 byl Úřadu doručen rozklad proti 1. rozhodnutí v 1. stupni. Dne 18. dubna 2023 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 09741-32/2020-ERU, kterým 1. rozhodnutí v 1. stupni zrušila a věc vrátila k novému pojednání.
- [19] Podle vyjádření Města Mnichovice ze dne 5. prosince 2023 nebyla společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. účastníkem řízení předložena jako subdodavatel Městu Mnichovice coby objednateli ke schválení.
- [20] Podle vyjádření Města Říčany, se sídlem Masarykovo nám. 53/40, 251 01 Říčany, IČO: 002 40 702 (dále jen „Město Říčany“) (coby příslušného stavebního úřadu) ze dne 19. prosince 2023 se u něj žádný předávací protokol mezi účastníkem řízení a společností Stavitelství – Mutl, s.r.o. nenachází. Město Říčany dále doložilo část stavebního deníku ze stavby, ve které ale chyběl den poškození plynárenského zařízení. Město Říčany rovněž doložilo Protokol o předání a převzetí dokončeného díla ze dne 1. února 2021, stavební povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2009, kolaudační souhlas s užíváním stavby č. j. [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2021, doklady o zpětném převzetí pozemků, na kterých probíhala stavba, jejich majitelům od účastníka řízení a popis a zdůvodnění provedených odchylek od stavebního povolení ze dne 29. ledna 2021.
- [21] Město Mnichovice ve svém přípisu ze dne 21. března 2024 doložilo list stavebního deníku ze dne poškození plynárenského zařízení (18. srpna 2020) i úvodní stranu stavebního deníku, ze které je patrné, že stavební deník vedl účastník řízení.
- [22] Dne 6. května 2024 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 09741-43/2020-ERU (dále jen „2. rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 86 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. 2. rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 6. května 2024.
- [23] Dne 21. května 2024 byl Úřadu doručen rozklad proti 2. rozhodnutí v 1. stupni. Dne 10. prosince 2024 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 09741-48/2020-ERU, kterým 2. rozhodnutí v 1. stupni zrušila a věc opět vrátila k novému pojednání.

### **III. Popis skutkového stavu**

[24] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:

- účastníku řízení bylo Městem Mnichovice předáno staveniště,
- poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. stavebním strojem značky GATM313D při provádění zemních prací,
- společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. zemní práce na stavbě prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo,
- účastník řízení a společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. se rozcházejí v tvrzeních, zda bylo společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. předáno staveniště a kdo měl vést stavební deník,
- stavební deník předložený Městem Říčany a Městem Mnichovice vedl účastník řízení,
- poloha plynárenského zařízení nebyla v terénu vytyčena.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [27] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [28] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [29] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 427/2023 Sb. s účinností od 1. ledna 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován patnáctkrát, a to nejnověji zákonem č. 265/2024 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. ledna 2025.
- [30] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [31] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [32] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [34] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly podnikající osoby.
- [35] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [36] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [37] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [38] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [39] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [40] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [41] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem

na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.

- [42] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [43] V projednávaném případě je znkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o., kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Rovněž není pochyb o tom, že společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. zemní práce prováděla coby subdodavatel pro účastníka řízení, správní orgán však musel posoudit, kdo byl v době poškození plynárenského zařízení zodpovědný za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. a kdo fakticky práce na staveništi řídil, vedl stavební deník a koordinoval zaměstnance společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o.
- [44] Z dokumentace předložené Městem Říčany v jeho přípise ze dne 19. prosince 2023 (č. j. 09741-36/2020-ERU) a Městem Mnichovice v jeho přípise ze dne 21. března 2024 (č. j. 09741-41/2020-ERU), konkrétně z Protokolu o předání a převzetí dokončeného díla vyplývá, že staveniště bylo účastníkovi řízení předáno Městem Mnichovice. Podle vyjádření Města Mnichovice ze dne 5. prosince 2023 (č. j. 09741-34/2020-ERU) se společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. na staveništi vyskytovala bez vědomí Města Mnichovice coby objednatele. Zápis o předání a převzetí staveniště od účastníka řízení společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. nebyl v průběhu správního řízení předložen ani účastníkem řízení a ani společností Stavitelství – Mutl, s.r.o. a nebyl dohledán ani Městem Mnichovice ani Městem Říčany. Podle tvrzení společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. ani nebyl žádný takovýto zápis vyhotoven. Předání staveniště společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. nevyplyvá ani ze stavebního deníku předloženého Městem Říčany coby přílohou jeho přípisu ze dne 19. prosince 2023 a Městem Mnichovice v jeho přípise ze dne 21. března 2024. Verzi, že by účastník řízení předal společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. staveniště, tedy svědčí pouze tvrzení účastníka řízení. Toto tvrzení proto správní orgán považuje za účelové, protože pokud by k předání staveniště skutečně došlo, měl by mít příslušný zápis účastník řízení k dispozici a předložit jej, případně by zápisem o předání a převzetí staveniště mohl disponovat příslušný stavební úřad. Existence takového zápisu však nebyla ve správním řízení prokázána, naopak výše uvedené skutečnosti vedou správní orgán k závěru, že odpovědnost za staveniště měl v době poškození plynárenského zařízení účastník řízení.
- [45] Účastník řízení v přípise ze dne 15. listopadu 2021 uvedl, že na staveništi byl přítomen zaměstnanec účastníka řízení, který koordinoval práce prováděné společností Stavitelství – Mutl, s.r.o. Toto tvrzení je v souladu s tvrzeními společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. v přípisech doručených Úřadu ve dnech 27. července 2021 a 30. listopadu 2021. Podle přípisu účastníka řízení ze dne 20. dubna 2022 a rozkladů účastníka řízení ze dnů 10. června 2022 a 21. května 2024 se mělo jednat pouze o rámcové dohlížení nad plněním předmětu smlouvy, a nikoliv o důkladnou kontrolu všech dílčích činností.
- [46] Správní orgán tedy má za to, že staveniště bylo předáno účastníkovi řízení, ten jej nepředal společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. a vykonával i jistou formu koordinace na staveništi. Správní orgán však nemá za prokázané, zda dohled vykonávaný účastníkem řízení na staveništi byl v příčinné souvislosti

s jednáním zaměstnance společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o., při kterém bylo poškozeno plynárenské zařízení či zda se jednalo pouze o rámcový dohled, kdy společnost Stavitelství – Mutl, s.r.o. fakticky vykonávala zemní práce na svou zodpovědnost. Vzhledem k časovému odstupu od poškození plynárenského zařízení a rozcházejícím se tvrzením účastníka řízení a společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. o poměrech na staveništi se zjištění přesnějších informací o tom, kdo úkoloval zaměstnance společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. nejví pravděpodobným.

- [47] Lze tak uzavřít, že se správnímu orgánu nepodařilo prokázat, komu je přičitatelné jednání zaměstnance společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [48] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy ve smyslu ust. § 3 správního řádu, tedy zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě však panují důvodné pochybnosti, zda byl účastník řízení zodpovědný za jednání zaměstnance společnosti Stavitelství – Mutl, s.r.o. při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení. Správní orgán proto nemá za prokázané, že předmětné jednání je přičitatelné účastníkovi řízení.
- [49] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost AQUASYS spol. s r.o., se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou,  
IČO: 253 44 447  
prostřednictvím advokáta Mgr. Štěpána Lichovníka, se sídlem Pellicova 23/8, 602 00 Brno,  
ev. č. ČAK: 17661, IČO: 009 09 416