

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01967/2019-ERU

V Ostravě dne 15. března 2019

Č. j. 01967-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01967/2019-ERU s obviněným z přestupku, [redacted], [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 29. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Karlovice, u budovy č. ev. [redacted] prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 7319.

Odůvodnění

Dne 28. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také

„plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající - ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. listopadu 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 02985-15/2018-ERU. Z kontrolního zjištění vyplývá, že poškození plynárenského zařízení nezpůsobil ██████████, jako fyzická osoba podnikající, ale způsobil ho jako fyzická osoba.

Dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 29. května 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Karlovice, u budovy č. ev. ██████████ **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací **nebylo vydáno**,
- **nebylo provedeno vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 622 m³** plynu do ovzduší za dobu 18 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **2** konečným zákazníkům po dobu 3 hodin 40 minut.

Účastník řízení v postavení fyzické osoby podnikající v rámci kontroly ve vyjádření ze dne 11. června 2018 uvedl, že práce byly prováděny jako sousedská výpomoc, jednalo se o akutní zásah, který měl zamezit vyplavování areálu. Do Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 7. srpna 2018 účastník řízení sdělil, že práce byly prováděny na žádost ██████████, který je jeho sousedem v chatové oblasti. Panem ██████████ byl informován o tom, že ze svahu u lesa nad jeho pozemkem stéká srážková voda, která ohrožuje chatu. Pan ██████████ účastníka řízení ujistil, že v místě provádění prací nevedou podzemní inženýrské sítě. Vzhledem k minimálnímu rozsahu prací (rýha hloubky cca 30 cm a délky cca 5 m) účastník řízení nezajišťoval informace od provozovatelů inženýrských sítí. Asi při třetím nebo čtvrtém záběru stroje (pásové rypadlo JCB 8052) zasáhl účastník řízení lžící rypadla potrubí plynovodu. Středotlaký plynovod se nacházel v hloubce pouze asi 30 až 40 cm, nebyl obsypán pískem a opatřen výstražnou fólií.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo

ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení rýhy na odtok srážkové vody.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť nepožádal před započítím zemních prací o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a pouze spoléhal na ujištění objednatele prací, že v daném místě inženýrské sítě (tedy i plynárenské zařízení) nevedou a nepožádal ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení je navíc fyzickou osobou podnikající, která podniká mimo jiné v oboru činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“. V souvislosti s předmětem podnikání mu musí být známo, že je věcí toho kdo hodlá provádět jakoukoli stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti nemůže dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení strojním mechanismem, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s přiměřenou mírou obezřetnosti a opatrnosti. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí. Spisový materiál neobsahuje důkaz o tom, že se jednalo o akutní havarijní stav.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V rámci zkoumání odpovědnosti účastníka řízení za přestupek nelze zohlednit, že plynárenské zařízení nebylo

opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem. K těmto skutečnostem však správní orgán přihlédl při ukládání sankce.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 100 000 Kč.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání vyjádření k existenci sítí a nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost, neboť s ohledem na jeho profesní znalosti, které musí mít v souvislosti se svou podnikatelskou činností, měl možný výskyt inženýrských sítí předpokládat.

Jednáním účastníka řízení bylo poškozeno z energetického hlediska zařízení většího významu, tj. středotlaký plynovod a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 622 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a pískovým obsypem. Rovněž jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil nedostatečnou hloubku uložení plynárenského zařízení.

Rovněž jako polehčující okolnosti hodnotil správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava