

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02473/2024-ERU  
Č. j. 02473-5/2024-ERU

V Praze dne 23. února 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02473/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan** (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se **úmyslně** dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 30. prosince 2023 do 6. ledna 2024 na odběrném místě odstranil zajišťovací úřední značky umístěné na krytu svorkovnice měřícího zařízení - elektroměru a demontoval kryt svorkovnice elektroměru.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07224.

## O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Chrudim (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“).
- Na základě podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- dne 6. ledna 2024 oznámil Policii ČR pan ██████████ že začátkem prosince 2023 došlo k vloupání do jeho garáže v ulici Škroupově v Chrudimi. Od té doby jezdí pravidelně garáž kontrolovat. Dne 6. ledna 2024 při kontrole garáže zjistil, že někdo zasáhl do elektrorozvodné skříňe, která se nachází na stěně řadových garáží. Zjistil, že na krytu elektroměru chybí plomby a plastový kryt elektroměru byl odstraněn. Naposledy bylo vše v pořádku 30. prosince 2023. V garáži byla elektřina plně funkční,
  - Z podaného vysvětlení obviněného, které Policii ČR poskytl dne 16. ledna 2024, vyplývá, že asi týden před podaným vysvětlením ho napadlo, že by mohl napojit elektřinu do jím užívané garáže ██████████, která je jednou z řadových garáží. Za tímto účelem otevřel dvířka elektrorozvodné skříňky, která se nacházela na stěně společných garáží a odmontoval dva šrouby u elektroměru a sundal kryt. Když zjistil, že zapojit elektřinu nedokáže, nechal vše být a odešel,
  - Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci,
  - provozovatel distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“) ve svém písemném vyjádření ze dne 22. února 2024 sdělil Úřadu evidenční číslo odběrného místa. Uvedl, že porušení plomb mu bylo telefonicky nahlášeno dne 8. ledna 2024. Pracovník provozovatele distribuční soustavy provedl prohlídku místa dne 15. ledna 2024. Zjistil, že byly v elektroměrovém rozvaděči odstraněny provozní plomby. Závalu elektroměru ani zásah do elektroměru nezjistil. Po provedení kontroly pracovník odběrné místo osadil zajišťovacími prvky,
  - Popsaným skutkem nevznikla provozovateli distribuční soustavy žádná škoda, a tudíž neuplatnil ve správním řízení nárok na náhradu škody.
- [4] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, které stanovuje mimo jiné obecný zákaz jakéhokoliv zásahu do měřícího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [5] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný úmyslně porušil § 49 odst. 4 energetického zákona. Provozovatel distribuční soustavy sice ve svém písemném vyjádření ze dne 22. února 2024 uvedl, že byly v elektroměrovém rozvaděči odstraněny provozní plomby a blíže nespécifikoval, ze kterého elektrického zařízení, avšak z pořízené dokumentace Policií ČR je jednoznačně patrné, že obviněný zajišťovací úřední značky odstranil z krytu svorkovnice elektroměru a kryt demontoval a nechal jej volně ležet v elektroměrovém rozvaděči. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Ke svému jednání se obviněný doznal.
- [6] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení a na řádném měření odběru elektřiny.
- [8] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.
- [9] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán hodnotí formu a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je úmyslné. Správní orgán má za prokazané, že obviněný chtěl zasáhnout do elektroměru v úmyslu zapojit elektřinu tuto odebírat a věděl, že se tím dopouští protiprávního jednání.
- [10] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Při objasňování přestupku s Policií ČR spolupracoval a ke svému jednání se doznal. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

- [11] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši 10 % horní hranice zákonem stanovené sazby. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]