

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04377-3/2023-ERU  
Č. j. 04377-8/2023-ERU

V Ostravě dne 23. června 2023

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04377-3/2023-ERU, zahájeném dne 26. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted],  
se sídlem [redacted], IČO: [redacted],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. dubna 2021 zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [redacted], v ulici [redacted], u budovy č.p. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

### O d ů v o d n ě n í

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 19680/2022-ERU, který byl vložen do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-04377/2023-ERU záznamem ze dne 14. března 2023, č. j. 04377-2/2023-ERU.

#### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 16. března 2023 vydal správní orgán příkaz č. j. 04377-3/2023-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 26. března 2023 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 50 000 Kč.

- [3] Dne 2. dubna 2023 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu č. j. 04377-3/2023-ERU (dále jen „odpor“), ve kterém uvedl, že se jednalo o neplánovanou opravu vodovodu a práce byly prováděny z důvodu, že se jednalo o havárii na vodovodním řádu, tedy mělo jít o krajní nouzi.
- [4] Následně dne 13. dubna 2023 doložil účastník řízení správnímu orgánu potvrzení od společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „potvrzení“) týkající se poškození předmětného plynárenského zařízení, v němž je uvedeno, že se jednalo o havárii vodovodní přípojky. Hlavní ventil vodovodní přípojky byl nefunkční a unikající voda tekla pod základy rodinného domu. Zemní práce k odstranění havárie tedy musely být provedeny neodkladně.
- [5] Dne 13. dubna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění č. j. 04377-7/2023-ERU, o tom, že pokračuje ve správním řízení (podaným odporem byl příkaz zrušen) a účastník řízení má v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a možnost doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Zemní práce, při kterých došlo dne 27. dubna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], stavebním strojem – bagrem účastníkem řízení.
- [7] Zemní práce prováděl účastník řízení jako zhotovitel pro objednatele, kterým byl pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], na základě objednávky ze dne 27. dubna 2021 (dále jen „objednávka“).
- [8] Podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 27. dubna 2021 (dále jen „protokol o narušení“), nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození.
- [9] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 372 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 36 minut a byla přerušena dodávka plynu 5 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 4 hod, jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 5. května 2021, číslo protokolu [REDAKCE].
- [10] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny.
- [11] Účastník řízení se vyjádřil k danému poškození v rámci podaného odporu, kde uvedl, že se jednalo o krajní nouzi, kdy voda tekla do domu a hrozila velká škoda. Současně uvedl, že nebylo zjevné, že by se plynové potrubí mělo nacházet v bezprostřední blízkosti vodovodní přípojky, jelikož nebyl porušen ani terén a ani asfalt. Současně účastník řízení uvedl, že výše uložené pokuty je pro něj velmi vysoká, ne-li likvidační.
- [12] V doloženém potvrzení účastníkem řízení od je uvedeno, že zemní práce byly skutečně vykonávány v rámci odstranění havárie na vodovodním řádu, kdy pro zamezení škod musely být práce provedeny bezodkladně, tedy i bez příslušného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Zemní práce tedy nebyly plánované, ale odvracely hrozící stav a hrozící škodu, proto jejich provedení mělo přednost před zajištěním listinných dokumentů, ze kterých by vyplývalo, že se jedná o práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, z čehož by účastníkovi řízení vyplývaly další povinnosti.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 24. ledna 2023.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [19] Podle ust. 68 odst. 3 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [20] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podnikající fyzická osoba je podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [22] Podle ust. § 24 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem (jde o tzv. krajní nouzi). Dle ust. § 24 odst. 2 téhož zákona nejde o krajní nouzi, jestliže toto nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak nebo následek tímto odvrácením způsobený je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl-li ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen

je snášet. Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [23] Z účastníkem řízení doloženého potvrzení vyplývá, že zemní práce byly skutečně vykonávány v rámci odstranění havárie na vodovodním řádu, kdy pro zamezení škod musely být práce provedeny bezodkladně, tedy i bez příslušného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Zemní práce tedy nebyly plánované, ale odvracely hrozící stav a hrozící škodu, proto jejich provedení mělo přednost před zajištěním listinných dokumentů, ze kterých by vyplývalo, že se jedná o práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, z čehož by účastníkovi řízení vyplývaly další povinnosti.
- [24] Správní orgán může postihnout delikventa za spáchání přestupku v případě, kdy je naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. Ze správního spisu plyne, že účastník řízení nemůže být odpovědný za spáchaný přestupek, jelikož je zřejmé, že účastník řízení se snažil zamezit vzniku škody na rodinném domě tím, že se snažil opravit havárii na vodárenském řádu. Z těchto důvodů nemůže být účastník řízení odpovědný za neodkladnou opravu havárie, která vedla k poškození plynárenského zařízení, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení.
- [25] Správní orgán tak dospěl k závěru, že v postupu účastníka řízení lze shledat okolnosti vylučující protiprávnost, když byly naplněny znaky jednání v krajní nouzi podle ust. § 24 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [26] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na to, že není možné dané jednání považovat za přestupek, zastavit vedené správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, jelikož dané jednání nelze kvalifikovat jako přestupek.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
podnikající fyzická osoba [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
IČO: [REDACTED]