

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13020/2017-ERU

Praha 23. března 2018

Č. j. 13020-12/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13020/2017-ERU s fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

a) dne 19. července 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace Martiněves + Radešín závěrečná etapa“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25, a dále

b) dne 29. října 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 32,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši 75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07218.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07218.

Odůvodnění

Dne 28. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení 1“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. června 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04394-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole 1“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 1 neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 8. června 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení 2“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. srpna 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06035-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole 2“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 2 neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 06035/2017-ERU který byl převzat do správního spisu dne 18. prosince 2017 a sp. zn. 04394/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 23. února 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontrol vedených pod sp. zn. 06035/2017-ERU a sp. zn. 04394/2017-ERU bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou prováděla společnost Vodohospodářské stavby spol. s r.o., IČO: 402 33 308, v postavení hlavního zhotovitele stavby (dále také „Vodohospodářské stavby“). Investorem stavby byla obec Martiněves, IČO: 002 64 024. Zhotovitelem části stavby byl účastník řízení, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 7. června 2016 s předmětem plnění provedení díla včetně vad a nedodělků na stavbě a na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 3. června 2016 s předmětem provedení zemních prací včetně pokládky potrubí. Objednatel byla společnost Vodohospodářské stavby.

Dne 14. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenských zařízení v terénu bylo provedeno dne 27. května 2016, o čemž byl vyhověn Protokol o vytyčení č. [REDAKCE] z téhož dne. Vytyčení polohy plynárenských

zařízení bylo provedeno v místě stavby, v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, v rozsahu 1,5 km, vyznačeném i v mapových podkladech. Informace o vytyčení poškozené středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. července 2016. Informace o vytyčení poškozeného středotlakého plynovodu PE DN 32 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 29. října 2016. Vytyčení plynárenských zařízení 1 a 2 bylo provedeno barvou s využitím hledače typu [REDACTED]. Mezi účastníkem řízení a společností Vodohospodářské stavby došlo k předání staveniště, o čemž byl zhotoven zápis, ve kterém bylo uvedeno, že v místě prováděných zemních prací se nacházejí podzemní sítě RWE, ČEZ, O2, SČVK, veškeré sítě jsou vytyčeny a předány zhotoviteli, je nutno dodržovat ochranná pásma sítí a provádět práce v blízkosti sítí vhodným nářadím bez použití mechanizace a případně škody na zařízení jdou na rub zhotoviteli, tudíž účastníkovi řízení. Vlastní existence plynárenských zařízení 1 a 2 tak byla nebo měla být účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací dle získaných podkladů prokazatelně známa.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04394/2017-ERU bylo zjištěno, že dne 19. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. [REDACTED] v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje. Plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou a k jeho poškození došlo až následně, při vytažování vrstle skály z výkopu lžící bagru. Poškození plynárenského zařízení bylo dne 19. července 2016 zaznamenáno na list č. [REDACTED] do denního záznamu stavby.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 726 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 90 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. července 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED] ze dne 26. července 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 06035/2017-ERU bylo zjištěno, že dne 29. října 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. [REDACTED] v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě k poškození středotlakého plynovodu PE DN 32 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje (bagr [REDACTED]). Poškození plynárenského zařízení bylo dne 31. října 2016 zaznamenáno na list č. [REDACTED] do denního záznamu stavby.

Účastník řízení ve svém vyjádření z jednání v rámci kontroly ze dne 28. června 2017 uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo v terénu vytyčeno. K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že k němu došlo z důvodu, že investor změnil trasu provedení výkopu, jelikož kanalizační přípojka nevycházela výškově a že nevěděl, že se v této změněné trase nachází plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k úniku 378 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■■■ ze dne 29. října 2016 a z protokolu o úniku plynu č. ■■■■ ze dne 1. listopadu 2016. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Správní orgán zjistil, že v souvislosti s uvedeným jednáním vznikla škoda. Správní orgán v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 9. ledna 2018, č. j. 13020-5/2017-ERU doručeným téhož dne vyrozuměl společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „GasNet, s.r.o.“) o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody.

Úřad obdržel dne 17. ledna 2018 vyjádření právního zástupce GasNet, s.r.o., z téhož dne, sp. zn. ■■■■, v němž sděluje správnímu orgánu, že mu jednáním účastníka řízení v případě b) vznikla majetková škoda, která dosud nebyla uhrazena. GasNet, s.r.o. z tohoto důvodu v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 21 857,17 Kč. GasNet, s.r.o. současně s odkazem na ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich požádal, aby mu správní orgán přiznal nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, a to zcela nebo zčásti.

Po vyhodnocení všech skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky řízení o přestupku z moci úřední. Dne 26. února 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 13020-9/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. března 2018.

Úřad obdržel dne 15. března 2018 vyjádření právního zástupce GasNet, s.r.o., z téhož dne, v němž sděluje správnímu orgánu, že škoda vzniklá v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 32, ke kterému došlo dne 29. října 2016 v katastrálním území Radešín u Martiněvsí, u nemovitosti č. p. ■■■ byla GasNet, s.r.o., byla v plné výši uhrazena a proto GasNet, s.r.o. náhradu škody v přestupkovém řízení neuplatňuje.

Z uvedeného vyplývá, že veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, resp. veškerá škoda byla uhrazena.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných

okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

Vytyčení polohy plynárenských zařízení 1 a 2 bylo provedeno v místě stavby, v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, v rozsahu 1,5 km, vyznačeném rovněž i v mapových podkladech, ze kterých je rovněž patrné vytyčení plynárenského zařízení 2 v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. ■. Informace o vytyčení poškozené středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. července 2016. Informace o vytyčení poškozeného středotlakého plynovodu PE DN 32 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■ ze dne 29. října 2016. Vytyčení plynárenských zařízení 1 a 2 bylo provedeno barvou s využitím hledače typu ■.

V případě poškození plynárenského zařízení 1 bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl nebo měl vědět, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození tohoto plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

V případě poškození plynárenského zařízení 2 došlo k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení v katastrálním území Radešín u Martiněvsi, u nemovitosti č. p. ■. Účastník řízení z jednání v rámci kontroly ze dne 28. června 2017 uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo v terénu vytyčeno. K poškození plynárenského zařízení 2 účastník řízení uvedl, že k němu došlo z důvodu, že investor změnil trasu provedení výkopu, jelikož kanalizační přípojka nevycházela výškově a že nevěděl, že se v této změněné trase nachází plynárenské zařízení. Tudíž tvrzení účastníka řízení v případě poškození plynárenského zařízení 2, že se mylně domníval, že ve směru výkopu se žádné plynárenské zařízení nenachází, nemůže obstát, neboť účastník řízení jako fyzická podnikající osoba, jejíž činností jsou mimo jiné přípravné a dokončovací stavební práce a specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že při jakékoli změně trasy výkopu, je povinen požádat správce plynárenského zařízení o nové vytyčení plynárenského zařízení v terénu a zemní práce v souvislosti se stavbou provést až poté.

V příkazním řízení v případě poškození plynárenského zařízení 1 i poškození plynárenského zařízení 2 bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno a z podkladů obsažených ve správním spise vyplývá, že účastník řízení věděl nebo vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenská zařízení 1 a 2 byla vytyčena v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenských zařízení 1 a 2, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce za použití zemního stroje.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se

o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku v obou projednávaných případech se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení v obou projednávaných případech, s ohledem na výše uvedené, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, když v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu. Právě způsob, jakým účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl, byl hlavní příčinou poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo nejprve obnaženo ručně a k jeho poškození došlo až následně, a to při vytahování vrstle skály z výkopu lžící bagru, která poškodila obnažené plynárenské zařízení, správní orgán zohlednil při uložení pokuty.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje jako souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykánych přestupků je nejprísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je závažnější.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. července 2016, kdy v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 došlo k přerušení dodávek plynu 90 konečným zákazníkům (velký počet) a k úniku 726 m³ plynu do ovzduší, oproti druhému případu, kdy dne 29. října 2016 v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE DN 32 došlo k přerušení dodávky plynu pouze 2 konečným zákazníkům a k úniku 378 m³ plynu do ovzduší.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu, až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání dvou přestupků, které jsou posuzovány v souběhu, jako přitěžující okolnost. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prostřednictvím zemního stroje, vyhodnotil správní orgán taktéž jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, jejíž činností jsou, mimo jiné, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a bez použití zemního stroje. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 90 konečným zákazníkům a k úniku 726 m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán přihlédl při zvážení o uložení výše pokuty ke skutečnosti, že plynárenské zařízení bylo nejprve obnaženo ručně a k jeho poškození došlo až následně, a to při vytahování vrstlé skály z výkopu lžící bagru jako k okolnosti polehčující.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vycházel „in concreto“ jednak z veřejné části živnostenského rejstříku, z níž zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzická osoba s těmito předměty podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a s těmito obory činnosti: Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Správní orgán tak z výše uvedeného dovozuje, že přestože dle informací získaných lustrací katastru nemovitostí účastníku řízení nesvědčí vlastnická ani jiná věcná práva, má příjmy z výše uvedených podnikatelských činností a uložená pokuta není pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení proto v žádném případě nelze hovořit o tom, že by pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí mohla být pro účastníka řízení likvidační. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Alexandra Zánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha