

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01743/2015-ERU

V Ostravě dne 20. února 2015

Č. j. 01743-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01743/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Mikulovstav s.r.o.**, se sídlem Mikulov, Hraničářů 1506/22, PSČ 692 01, IČ: 29309735, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **Mikulovstav s.r.o.**, se sídlem Mikulov, Hraničářů 1506/22, PSČ 692 01, IČ: 29309735 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nabočany u domu č. p. 23 strojně zemní práce, jako zhotovitel části stavby „Nabočany - vodovod“, při kterých došlo v souvislosti s výkopem rýhy pro nově budovaný vodovod k poškození chráničky středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), jeho promáčknutí, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07215.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá **povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07215.

## Odůvodnění:

Dne 8. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. října 2014 Protokol o kontrole č. K027914, č. j. 07951-6/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07951/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem části stavby „Nabočany - vodovod“, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s objednatelem SWIETELSKY stavební s.r.o. dne 4. dubna 2013. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Chrudim ze dne 29. září 2008 pod č. j. [REDAKCE] a prodlouženého rozhodnutím ze dne 4. listopadu 2010 pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení převzal stavbu dne 8. dubna 2013, což je prokázáno Zápisem o předání pracoviště z téhož dne.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 14. února 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a žlutozelenou barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 14. března 2013).

Dne 23. dubna 2013 došlo v obci Nabočany u domu č. p. 23 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození chráničky plynárenského zařízení, jeho promáčknutí, a to v místě křížení nově budovaného vodovodu se středotlakým plynovodem. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu rýhy pro nově budovaný vodovod, kdy obsluha zemního stroje přehlédla vytyčení plynárenského zařízení a lžící zemního stroje došlo k zachycení a poškození plynárenského zařízení a jeho promáčknutí. O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku - č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení dne 13. června 2013, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu ani k přerušení dodávky zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] je rovněž prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce účastník řízení navíc prováděl strojně, tj. v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení, vědomou nedbalostí přehlédl vytyčení plynárenského zařízení, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť nedbalostním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, tj. v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba hodnotit jako okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné, neboť nedošlo k úniku plynu, přerušení dodávky zákazníkům a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a následnou úhradu nákladů za poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a tato pokuta plní zejména preventivní funkci, což má vést odpovědné pracovníky účastníka řízení k tomu, aby si své závadové jednání uvědomili a v budoucnu se takového jednání vyvarovali. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01743/2015-ERU

V Ostravě dne 20. února 2015

Č. j. 01743-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01743/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Mikulovstav s.r.o.**, se sídlem Mikulov, Hraničářů 1506/22, PSČ 692 01, IČ: 29309735, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **Mikulovstav s.r.o.**, se sídlem Mikulov, Hraničářů 1506/22, PSČ 692 01, IČ: 29309735 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nabočany u domu č. p. 23 strojně zemní práce, jako zhotovitel části stavby „Nabočany - vodovod“, při kterých došlo v souvislosti s výkopem rýhy pro nově budovaný vodovod k poškození chráničky středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), jeho promáčknutí, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07215.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07215.

## Odůvodnění:

Dne 8. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. října 2014 Protokol o kontrole č. K027914, č. j. 07951-6/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07951/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem části stavby „Nabočany - vodovod“, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s objednatelem SWIETELSKY stavební s.r.o. dne 4. dubna 2013. Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Chrudim ze dne 29. září 2008 pod č. j. [REDAKCE] a prodlouženého rozhodnutím ze dne 4. listopadu 2010 pod č. j. [REDAKCE]. Účastník řízení převzal stavbu dne 8. dubna 2013, což je prokázáno Zápisem o předání pracoviště z téhož dne.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 14. února 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 4000 a žlutozelenou barvou (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 14. března 2013).

Dne 23. dubna 2013 došlo v obci Nabočany u domu č. p. 23 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození chráničky plynárenského zařízení, jeho promáčknutí, a to v místě křížení nově budovaného vodovodu se středotlakým plynovodem. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při strojním výkopu rýhy pro nově budovaný vodovod, kdy obsluha zemního stroje přehlédla vytyčení plynárenského zařízení a lžící zemního stroje došlo k zachycení a poškození plynárenského zařízení a jeho promáčknutí. O události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku - č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení dne 13. června 2013, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V souvislosti s poškozením plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu ani k přerušení dodávky zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] je rovněž prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce účastník řízení navíc prováděl strojně, tj. v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení, vědomou nedbalostí přehlédl vytyčení plynárenského zařízení, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť nedbalostním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, tj. v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba hodnotit jako okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě významné, neboť nedošlo k úniku plynu, přerušení dodávky zákazníkům a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a následnou úhradu nákladů za poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a tato pokuta plní zejména preventivní funkci, což má vést odpovědné pracovníky účastníka řízení k tomu, aby si své závadové jednání uvědomili a v budoucnu se takového jednání vyvarovali. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly