

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05351/2024-ERU
Č. j. 05351-11/2024-ERU

V Ostravě dne 4. března 2026

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05351/2024-ERU, podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**,
se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035,
práv. zast. [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], advokátem
a společníkem [REDAKCE]
se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 26. června 2022, rozhodl,

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jako „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard podle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ohledně zaslání stanoviska k žádosti o připojení elektrického zařízení společnosti [REDAKCE] IČO: [REDAKCE], k distribuční soustavě na napětové hladině VN, VVN, spočívající ve změně rezervovaného příkonu nebo charakteru odběru, kdy byl požadován rezervovaný výkon [REDAKCE] MW (z této celkové sumy výkonu je [REDAKCE] MW rezervováno na základě předložení návrhu smlouvy o připojení č. [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2020), a to ve lhůtě 60 dnů podle § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů, jelikož společnost [REDAKCE] o. zaslal stanovisko k podané žádosti o připojení ze dne 25. února 2022, tj. návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení lokální distribuční soustavy k distribuční soustavě do napětové hladiny [REDAKCE] kV (VVN) číslo: [REDAKCE], až dne 21. října 2022, ačkoliv měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 26. dubna 2022,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 00053/2023-ERU bylo mj. zjištěno, že účastník řízení nedodržel standard zaslání stanoviska k žádosti o připojení zařízení žadatele k distribuční soustavě podle § 11 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, čímž měl porušit povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb podle § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní orgán vložil záznamem o vložení ze dne 18. dubna 2024 č. j. 05351-2/2024-ERU, do správního spisu sp. zn. OSR-05351/2024-ERU podnětový spis sp. zn. 00053/2023-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán s účastníkem řízení správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-05351/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 05351-3/2024-ERU, ze dne 19. dubna 2024 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“) bylo doručeno účastníkovi řízení dne 22. dubna 2024. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] V návaznosti na zahájené správní řízení obdržel správní orgán žádost právního zástupce účastníka řízení ze dne 25. června 2024 o zaslání kopie správního spisu, čemuž bylo vyhověno přípisem ze dne 27. června 2024, č. j. 05351-5/2024-ERU, jehož přílohou byla digitální kopie správního spisu.
- [5] Poté zaslal správní orgán dne 11. září 2024 účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 05351-6/2024-ERU, které mu bylo doručeno dne 1. března 2024, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady rozhodnutí ve věci.
- [6] Účastník řízení se k vedenému správnímu řízení v návaznosti na vyrozumění vyjádřil dne 20. září 2024, č. j. 05351-7/2024-ERU, kdy mj. uvedl, že mezi ním a společností [redacted] byla sporná otázka ohledně výše podílů na nákladech na připojení ze strany společnosti [redacted] jelikož se nejedná o malou částku. Podstatou celé věci je to, že mezi společností [redacted] a účastníkem řízení nešlo o samotné připojení, i když podle účastníka řízení šlo o typ připojení A a podle společnosti [redacted] se jedná o typ připojení B, ale o výpočet podílů na nákladech na připojení. Účastník řízení nikdy nerozporoval, že společnosti [redacted] nezaslal v zákonné lhůtě návrh smlouvy o připojení, přestože tak měl učinit do 60 dnů ode dne podání žádosti společnosti [redacted] což nesplnil a zaslal návrh smlouvy až po 298 dnech, čímž zákonem stanovená lhůta byla překročena o 238 dnů. Mezi stranami byla vedena mnohá setkání za účelem dohody, která vyústila ve dvě sporná řízení vedená u Energetického regulačního úřadu.
- [7] První sporné řízení bylo vedeno pod sp. zn. OSS-09042/2020-ERU a týkalo se žádosti o změnu rezervovaného výkonu z [redacted] MW na [redacted] MW ze dne 25. června 2020, v návaznosti na předložený návrh smlouvy č. [redacted] ze dne 13. srpna 2020.
- [8] Následně druhé sporné řízení bylo vedeno pod sp. zn. OSS-00249/2023-ERU a týkalo se žádosti o změnu rezervovaného výkonu, a to o dalších [redacted] MW.
- [9] V další části textu účastník řízení uvedl, proč se nejedná o přestupek, že podle něj není naplněna ani formální stránka přestupku (účastník řízení nezaslal žádné stanovisko žadateli, ale rovnou mu zaslal návrh smlouvy, proto se nejedná o přestupek označený v zákoně) a ani materiální stránka přestupku (není naplněna škodlivost daného jednání, kdy se však jednalo o velmi specifickou situaci a běžně jsou standardy ze strany účastníka řízení dodržovány). Na závěr ještě účastník řízení navrhol a popisoval možné tresty, které by bylo možné mu uložit, kdy současně dospěl k tomu, že podle něj pro něj bude naplněn preventivní účel správního řízení už jen tím, že je samotné správní řízení s ním již pro toto jednání vedeno. Na závěr navrhnul zastavení správního řízení.
- [10] S ohledem na zastavení souvisejících sporných řízení vedených mezi účastníkem řízení a společností [redacted] vložil správní orgán dne 2. ledna 2026, pod č. j. 05351-8/2024-ERU do správního spisu usnesení o zastavení správního řízení sp. zn. OSS-09042/2020-ERU ze dne 29. října 2025, č. j. 09042-92/2020-ERU s doložkou PM a rozhodnutí Rady o zrušení vydaného rozhodnutí a zastavení správního řízení sp. zn. OSS-00249/2023-ERU ze dne 11. listopadu 2025, č. j. 00249-60/2023-ERU s doložkou PM.

- [11] Následně dne 7. ledna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05351-9/2024-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán účastníky řízení vyrozuměl v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [12] V návaznosti na vyrozumění obdržel správní orgán podání účastníka řízení dne 19. ledna 2026, č. j. 05351-10/2024-ERU, v němž uvedl, že mezi stranami byla uzavřena dohoda o narovnání, kterou byly k plné spokojenosti obou subjektů vypořádány veškeré jejich sporné závazky, mj. i závazky týkající se podílu na nákladech a návrhů smluv o připojení.
- [13] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [14] Účastník řízení je držitelem licence č. 121015583 s předmětem podnikání distribuce elektřiny od 1. října 2010.
- [15] Mezi společnostmi [REDAKCE] a účastníkem řízení byla dne [REDAKCE] uzavřena smlouva o připojení pro odběrné místo připojené ze sítě VVN (dále též „smlouva o připojení“). Předmětem smlouvy o připojení je závazek účastníka řízení - jako provozovatele distribuční soustavy (PDS), připojit odběrné místo společnosti [REDAKCE] jako provozovatele lokální distribuční soustavy (PLDS), k zařízení distribuční soustavy PDS za sjednaných podmínek a umožnit mu dodávku elektřiny a na druhé straně závazek PLDS uhradit podíl na oprávněných nákladech na připojení, pokud již nebyl uhrazen podle dřívější smlouvy.
- [16] Smlouva o připojení se týkala odběrného/předávacího místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále též „OPM“). Připojení bylo zřízeno jako trvalé. Rezervovaný příkon byl sjednán ve výši [REDAKCE] MW. Následnými smlouvami o připojení ze dne 16. listopadu 2011 a ze dne 17. května 2012 došlo ke zvýšení rezervovaného příkonu na [REDAKCE] MW, resp. [REDAKCE] MW.
- [17] Správními orgány je známo, že společnost [REDAKCE] následně podala k účastníkovi řízení v pozici provozovatele distribuční soustavy dne 25. června 2020 žádost o rezervovaný výkon ve výši [REDAKCE] MW z důvodu výstavby nového výrobního zdroje. Dne 27. srpna 2020 obdržela společnost [REDAKCE] od účastníka řízení návrh smlouvy o připojení. Mezi stranami však vznikl spor ohledně výše podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu, který je podle § 50 odst. 3 energetického zákona podstatnou obsahovou náležitostí smlouvy o připojení (sp. zn. OSS-09042/2020-ERU).
- [18] Dne 25. února 2022 podala společnost [REDAKCE] k účastníkovi řízení další žádost o připojení, tentokrát pro zvýšení rezervovaného výkonu o [REDAKCE] MW (sp. zn. OSS-00249/2023-ERU). Tedy dohromady se jednalo o rezervovaný výkon na celkových [REDAKCE] MW.
- [19] Dne 21. října 2022 obdržela společnost [REDAKCE] od účastníka řízení návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení, ve kterém stanovil, že je mu společnost [REDAKCE] je povinna zaplatit částku ve výši [REDAKCE] Kč jako podíl na oprávněných nákladech připojení. Společnost [REDAKCE] návrh neakceptovala, neboť vyčíslená výše podílu na oprávněných nákladech připojení byla v rozporu s právní úpravou, zejména energetickým zákonem a vyhláškou o připojení, a podle ní měl podíl na nákladech činit částku ve výši [REDAKCE] Kč, který účastníkovi řízení uhradila.
- [20] Dne 27. října 2025 zaslala společnost [REDAKCE]. Energetickému regulačnímu úřadu návrh na zastavení správního řízení, souhlas se zastavením správního řízení, podepsané oběma stranami sporů týkající se jak sporného řízení sp. zn. OSS-09042/2020-ERU, tak i sp. zn. OSS-00249/2023-ERU.

V návrzích uvedla společnost ORLEN Unipetrol RPA s.r.o., že bere zpět návrhy na spory, a to v celém rozsahu. Součástí dokumentů bylo vyjádření i účastníka řízení, který se zpětvzetím plně souhlasil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [21] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [22] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2025 a energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2026.
- [25] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění, a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut podle energetického zákona). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [26] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.
- [27] Provozovatel distribuční soustavy je dále povinen podle § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [28] Podle § 11 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem zaslání stanoviska k žádosti o připojení zařízení žadatele k přenosové nebo distribuční soustavě je zaslání stanoviska k žádosti o připojení zařízení žadatele k zařízení provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě stanovené zvláštním právním předpisem.
- [29] Podle § 8 odst. 4 o podmínkách připojení k elektrizační soustavě nejsou-li dány důvody stanovené energetickým zákonem, pro které nelze zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě připojit, předloží provozovatel distribuční soustavy žadateli do 30 dnů nebo v případě zařízení připojovaného do napěťové hladiny vysokého nebo velmi vysokého napětí do 60 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno, návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. V případě zařízení připojovaného do přenosové soustavy činí lhůta pro předložení návrhu smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení 90 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno.

IV. III. Právní hodnocení

- [30] Společnost [REDACTED] podala dne 25. června 2020 k účastníkovi řízení, který je provozovatelem distribuční soustavy v daném místě, žádost o rezervovaný výkon ve výši [REDACTED] MW. Dne 27. srpna 2020 obdržela společnost [REDACTED] od účastníka řízení návrh smlouvy o připojení, ale nesouhlasila s výší podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením, a díky tomu mezi nimi vznikl spor řešený správním orgánem pod sp. zn. OSS-09042/2020-ERU.
- [31] Poté byla společností [REDACTED] o. podána dne 25. února 2022 další žádost o připojení, a to tentokrát pro zvýšení rezervovaného výkonu o dalších [REDACTED] MW. Tedy dohromady se jednalo o požadavek na celkový rezervovaný výkon o hodnotě [REDACTED] MW. Návrh smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o připojení lokální distribuční soustavy k distribuční soustavě do napěťové hladiny [REDACTED] kV (VVN) číslo: [REDACTED] obdržela společnost [REDACTED] od účastníka řízení až dne 21. října 2022 (dále jen „návrh smlouvy“). Vzhledem k nemožnosti se dohodnout na výši podílu na nákladech bylo zahájeno další sporné řízení pod sp. zn. OSS-00249/2023-ERU.
- [32] Přestože společnost [REDACTED] podala žádost o připojení účastníkovi řízení dne 25. února 2022, obdržela jeho návrh smlouvy až dne 21. října 2022, ačkoliv měl účastník řízení povinnost jej podle § 8 odst. 4 o podmínkách připojení k elektrizační soustavě povinnost zaslat do 60 dnů, tedy nejpozději dne 26. dubna 2022, což však nesplnil.
- [33] Účastník řízení tak nesplnil vůči společnosti [REDACTED] svou povinnost stanovenou v § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, a to ve lhůtě stanovené podle § 8 odst. 4 vyhlášky o podmínkách připojení, když mu zaslal návrh smlouvy namísto do 60 dnů ode dne podání žádosti o 238 dnů později, než k tomu byl povinen.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [34] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, když nesplnil svou zákonnou povinnost předložit žadateli v zákonné lhůtě 60 dnů ode dne podání žádosti návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, jakož i vzít v potaz, že mezi dotčenými stranami došlo k narovnání vzájemných vztahů.
- [35] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [36] Účastník řízení svým jednáním týkajícím se druhé žádosti o připojení ohledně navýšení rezervovaného výkonu o dalších [REDACTED] MW, tedy celkově na [REDACTED] MW podanou společností [REDACTED] nedodržel standard zaslání stanoviska k žádosti o připojení zařízení žadatele ve lhůtě 60 dnů, potažmo návrh smlouvy, avšak jednalo se o velmi specifický případ, který odrážel již původní požadavek společnosti [REDACTED] na rezervovaný výkon ve výši [REDACTED] MW, u kterého se také strany nedohodly na podílu na nákladech za takové připojení. Následná druhá žádost se pak týkala doplňujícího výkonu [REDACTED] MW, na celkový rozsah [REDACTED] MW, avšak s ohledem na nemožnost se domluvit na původní výši nákladů u předcházející žádosti byla zapříčiněna nemožnost se domluvit na dalších nákladech i ohledně doplňující žádosti na [REDACTED] MW. V důsledku toho došlo ke zpoždění ze strany účastníka řízení ohledně zaslání návrhu smlouvy o připojení, případně smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. Uvedené lze považovat za zaslání stanoviska ve smyslu § 11 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. V daném případě se však jednalo o výjimečný stav, kdy správní orgán nemá povědomí o tom, že by se jednalo o běžnou praxi účastníka řízení. Daný stav však odrážel nastavený rozpor už při první žádosti, kdy i před podáním doplňující žádosti probíhalo mezi stranami jednání ohledně výše podílu, ale nevedlo k žádné dohodě stran. Uvedené bylo důvodem pro zahájení druhého sporného řízení u Energetického regulačního úřadu.
- [37] Účastník řízení zdůvodnil nepředložení návrhu smlouvy o připojení nebo návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o připojení společností [REDACTED] v zákonné lhůtě podle § 8 odst. 4 vyhlášky

o podmínkách připojení dvěma důvody. Prvním mělo být to, že v době podání další žádosti již mezi stranami probíhalo sporné řízení ohledně [REDACTED] MW, a druhým důvodem bylo, že v době mezi podáním žádosti ze strany [REDACTED] ohledně zvýšení o [REDACTED] MW probíhalo jednání mezi stranami. S důvody nepředložení návrhu v zákonné lhůtě měla být společnost [REDACTED] podle účastníka řízení prokazatelně seznámena.

- [38] Podstatou rozporu mezi stranami nebyla jen výše nákladů, ale i typ připojení a na něm závislá výše nákladů za připojení, kdy účastník řízení proklamoval připravenost podepsat připravené návrhy smluv o připojení v okamžiku, kdy bude skončeno související sporné řízení, které mělo za strany vyřešit problém ohledně typu připojení a s ním související náhrady nákladů za připojení.
- [39] Samotný účastník řízení dále uvedl, že v praxi dodržuje standardy, ale na žádosti společnosti [REDACTED] [REDACTED] nahlížel jako na výjimečný případ. Současně uvedl, že jeho jednáním nedošlo k žádné újmě na straně společnosti [REDACTED] a ani z daného jednání neměl účastník řízení či další osoby žádné výhody. Uvedené rovněž potvrzuje i ta skutečnost, že se strany nakonec mezi sebou domluvily a díky tomu byly podány návrhy na zastavení obou sporných řízení vedených u Energetického regulačního úřadu.
- [40] Lze tak dojít k závěru, že sice účastník řízení nepostupoval vůči podané žádosti společnosti [REDACTED] [REDACTED] o zvýšení [REDACTED] MW podle § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona ve spojení s § 11 odst. 1 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb a nevydal stanovisko či návrh smlouvy ve lhůtě 60 dnů, jak to stanovuje podle § 8 odst. 4 vyhlášky o podmínkách připojení, ale učinil tak až po 298 dnech, avšak s přihlédnutím ke shora uvedeným specifickým okolnostem případu, vedeným jednáním již před podáním žádosti a následnou dohodou mezi dotčenými stranami, nelze dospět k závěru, že by jednání účastníka řízení vykazovalo takovou míru společenské škodlivosti, která by odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky projednávaného přestupku.

V. Zastavení správního řízení

- [41] Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaví správní orgán usnesením řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [42] Jelikož správní orgán dospěl výše k závěru, že posuzované jednání účastníka řízení nenaplní znaky skutkové podstaty přestupku (materiální stránku), bylo rozhodnuto o zastavení vedeného správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost ČEZ Distribuce, a. s., prostřednictvím právního zástupce [REDACTED], advokáta