

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12342/2024-ERU

V Ostravě dne 5. března 2025

Č. j. 12342-13/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12342/2024-ERU, zahájeném dne 7. listopadu 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDACTED]

(dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. července 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hořice, v ulici Máchova, u budovy č. p. 1847 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07125.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07125.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na montážní práce realizované externím dodavatelem a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] spočívající v náhradě interních nákladů poškozeného se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud**.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. OSR-12342/2024-ERU je veden na základě oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Jičín, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] které bylo spolu se spisovým materiálem (dále jen „policejní spis“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 20. září 2024. Předmětem oznámení bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 16. července 2024 v obci Hořice, v ulici Máchova, u budovy č. p. 1847.
- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 16. července 2024 v obci Hořice, v ulici Máchova, u budovy č. p. 1847 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [3] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro společnost SITEL, spol. s r.o., se sídlem Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, IČO: 447 97 320 (dále jen „objednatel“) na základě rámcové smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. června 2024 a objednávky č. [REDAKCE] ze dne 11. července 2024. Staveniště bylo účastníkovi řízení předáno dne 1. července 2024.
- [4] Správce plynárenského zařízení (tj. poškozený) vydal dne 26. června 2023 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 4 stanoviska se píše: „*Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. určení přesného uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“ V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko jeho správce bylo stále platné.
- [5] Dne 22. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné.
- [6] Dne 29. dubna 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení jeho polohy v terénu nebylo platné.

- [7] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. července 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [8] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 243,68 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 2. srpna 2024, [REDAKCE]
- [9] Vzniklá škoda nebyla správci plynárenského zařízení (tedy poškozenému) uhrazena.
- [10] Zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 9. září 2024 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]) mj. uvedl, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v hloubce asi 700 mm.

II. Průběh správního řízení

- [11] Správní orgán přípisem ze dne 7. října 2024 č. j. 12342-3/2024-ERU, doručeným téhož dne, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 8. října 2024 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [12] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 7. listopadu 2024 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 6. listopadu 2024, č. j. 12342-5/2024-ERU, účastníkovi řízení správní řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Na toto oznámení účastník řízení nijak nereagoval.
- [13] Dne 5. prosince 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12342-7/2024-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.
- [14] Objednatel v přípisu ze dne 27. ledna 2025 mj. uvedl, že práce na staveništi řídil jeho stavbyvedoucí, ale ten v době poškození plynárenského zařízení byl na jiné části staveniště. Objednatel předpokládá, že [REDAKCE] zadával pokyny účastník řízení, ale není mu známo, kdo [REDAKCE] dal pokyn k použití stroje.
- [15] Objednatel v přípise ze dne 3. února 2025 mj. uvedl, že účastník řízení se podílel na opravě plynárenského zařízení.
- [16] Dne 6. února 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12342-12/2024-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

III. Popis skutkového stavu

- [17] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- účastník řízení prováděl zemní práce na staveništi, které mu bylo objednatelem předáno,
 - poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení stavebním strojem při provádění zemních prací,
 - poloha plynárenského zařízení byla v terénu viditelně vytyčena.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 427/2023 Sb. s účinností od 1. ledna 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž jednou, a to zákonem č. 265/2024 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2025.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 22 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování

odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě a která při podnikání osoby, ve vztahu ke které se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, nebo v přímé souvislosti s ním anebo ku prospěchu této podnikající fyzické osoby nebo v jejím zájmu porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

- [26] Podle ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné podnikající fyzické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [27] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [30] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 243,68 m³ zemního plynu do ovzduší. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [31] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 23 ve spojení s ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek

neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [32] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojně, což vedlo k poškození tohoto energetického zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [33] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [34] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [35] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [36] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [37] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [38] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [39] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

- [40] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [41] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 243,68 m³ plynu do ovzduší. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [42] Skutečnost, že účastník řízení prováděl v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení zemní práce strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [43] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [44] Účastník řízení neuhradil poškozenému způsobenou škodu. Vzhledem k tomu, že správní orgán shledal ze spáchání předmětného přestupku odpovědným pouze účastníka řízení, a ne jinou osobu (viz výše v oddíle „IV. V. Odpovědnost za přestupek“), považuje správní orgán účastníka řízení i za povinného nahradit poškozenému celou prokázanou škodu a skutečnost, že se tak nestalo, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Ohledně přesné výše náhrady škody správní orgán odkazuje níže na část „VII. Nárok poškozeného“.
- [45] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (opatřeno pískem nebo výstražnou fólií), správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [46] Skutečnost, že se účastník řízení podílel na opravě plynárenského zařízení, správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost.
- [47] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [48] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [49] Účastník řízení v rámci správního řízení nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Podle údajů veřejně přístupných v Registru ekonomických subjektů je účastník řízení osobou samostatně výdělečně činnou bez zaměstnanců a od 29. února 2012 je plátcem DPH, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 2 000 000 Kč. Účastník řízení není veden jako nespolehlivý plátcé této daně. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [50] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu

upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [51] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Náklady řízení

- [52] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [53] Poškozený svým přípisem ze dne 8. října 2024 uplatnil nárok na náhradu škody. Tato byla vyúčtována daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 2024 na částku [REDAKCE]. V tomto dokladu byly náklady vyčísleny následovně:

Popis	Množství	Kč/jednotka	Částka netto v Kč
Náhrada škody – poškození PZ	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – distribuce	2 662,50 kWh	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – únik zemního plynu	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Náhrada škody – poplatek OTE	1 JV	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem			[REDAKCE]

- [54] Náklady na provedené pracovní úkony a dopravu ve výši [REDAKCE] byly poškozenému vyúčtovány společností GasNet Služby, s.r.o. daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 6. srpna 2024 následovně:

Popis	Množství	Kč/jednotka	Částka netto v Kč
CZ - C4 Hořice, Máchova 1847	2 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkon při odstr poškoz PZ třetí stranou	2,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkon při odstr poškoz PZ třetí stranou	2,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Osobní vozidla	34 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní a terénní vozidla	71 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní a terénní vozidla	69 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkon při odstr poškoz PZ třetí stranou	1,5 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	1 hod.	[REDAKCE]	[REDAKCE]

Montážní a terénní vozidla	24 km		
TRUBKA RC s ochranným pláštěm DN 32	1 m		
PE elektrospojka SDR11 dn32	2 ks		
FOLIE výst.perfor. „POZOR PLYN“ 300x100m	3 m		
VODIČ CYY 2,5	1 m		
Celkem			

- [55] Poškozený dále doložil pracovní listy ze dne 16. července 2024, číslo zakázky v SAP: [REDAKCE] a [REDAKCE] od společnosti GasNet Služby, s.r.o., kde byly náklady na provedené pracovní úkony a dopravu vyčísleny následovně:

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
	2 hod.		
	2,5 hod.		
	2,5 hod.		
Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
	1 hod.		
	1 hod.		
	1 hod.		
Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Škoda Octavia Combi/CNG	34 km		
Toyota Hi-lux	71 km		
Ford Transit 4x4	69 km		
Celkem			

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik	1,5 hod.		
Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik	1 hod.		
Doprava – druh vozidla	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Montážní a terénní vozidla	24 km		
Materiál	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
TRUBKA RC s ochranným pláštěm DN 32	1 m		
PE elektrospojka SDR11 dn32	2 ks		
FOLIE výstr.perfor. „POZOR PLYN“ 300x100m	3 m		
VODIČ CYY 2,5	1 m		
Celkem			

- [56] Ve svém přípisu ze dne 8. října 2024 poškozený doložil úhradu částky [REDAKCE] společnosti GasNet Služby, s.r.o. provedenou dne 25. září 2024 a dále přiložil Ceník prací a služeb společnosti GasNet Služby, s.r.o. účinný od 1. března 2024.
- [57] Z výše uvedených podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že v části nároku týkající se externích nákladů ve výši [REDAKCE] jež poškozený vynaložil na opravu plynárenského zařízení provedenou společností GasNet Služby, s.r.o., byly podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro uložení povinnosti k náhradě škody splněny. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDAKCE] představující externí náklady vynaložené ve spojitosti

s opravou plynárenského zařízení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna, s ohledem na podklady doložené poškozeným v rámci vedeného správního řízení. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost poškozenému nahradit předmětnou část způsobené škody.

- [58] Poškozený nad rámec částky ve výši [REDAKCE] týkající se nákladů vynaložených vůči společnosti GasNet Služby, s.r.o. ve spojitosti s opravou plynárenského zařízení, uplatnil také nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] která zahrnuje náhradu uniklého zemního plynu podle ceníku poškozeného. Z podkladů obsažených ve spise vyplývá, že v případě škody ve výši [REDAKCE] se jedná o tzv. interní náklady poškozeného. Správní orgán má za to, že výši škody není možné v této části nároku spolehlivě zjistit, kdy pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace vyčíslené škody (zejména ohledně množství uniklého plynu), což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nález Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nález Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [59] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [60] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odeprání spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [61] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě ve výši [REDAKCE] rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,
IČO: 272 95 567