

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06655/2020-ERU

V Ostravě dne 31. července 2023

Č. j. 06655-36/2020-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06655/2020-ERU, zahájeném dne 7. srpna 2020 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

pan [REDAKCE]  
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,

a

společnost **S+S Pro s.r.o.**,  
se sídlem Počeplice 19, 411 08 Štětí, IČO: 074 91 727,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl,

**t a k t o :**

**I.**

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona dne 24. dubna 2020 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] před přípojkovou skříň s elektroměry a jističi pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] umístil kontejnery s kamenným materiálem tak, aby znemožnil přístup k uvedené skříni, čímž podstatně ztížil přístup k zařízení elektrizační soustavy,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení není přestupkem.

**II.**

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností **S+S Pro s.r.o.**, se sídlem Počeplice 19, 411 08 Štětí, IČO: 074 91 727 (dále jen „společnost S+S Pro s.r.o.“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měla společnost S+S Pro s.r.o. dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona dne 24. dubna 2020 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] před skříň s elektroměry a jističi pro odběrné místo na adrese [REDAKCE] umístila kontejnery s kamenným materiálem tak, aby znemožnila přístup k uvedené skříni, čímž znemožnila nebo podstatně ztížila přístup k zařízení elektrizační soustavy,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky

**zastavuje,**

neboť skutek nespáchal obviněný.

### **O d ů v o d n ě n í**

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [redacted] raje, Územního odboru [redacted] Obvodního oddělení [redacted] [redacted] který byl dne 25. června 2020 doručen Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) a následně vložen do správního spisu zn. OSR-06655/2020-ERU.

#### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 7. srpna 2020 zahájil správní orgán, doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06655-3/2020-ERU s účastníkem řízení správního řízení.
- [3] Přípisem ze dne 25. srpna 2020, č. j. 06655-4/2020-ERU vyrozuměl správní orgán společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín – Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“) o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody.
- [4] Dne 6. října 2020 bylo správnímu orgánu doručeno ze strany poškozeného Vyjádření k vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, v rámci něhož byla poškozeným uplatněna škoda ve výši [redacted] Kč za marný výjezd.
- [5] Účastník řízení se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil přípisem ze dne 11. října 2020, č. j. 06655-6/2020-ERU, kdy uvedl, že majitelem pozemků je společnost S+S Pro s.r.o.
- [6] Dne 11. ledna 2021 zaslal správní orgán společnosti S+S Pro s.r.o. Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 06655-7/2020-ERU.
- [7] Záznamem ze dne 28. dubna 2021 č. j. 06655-8/2020-ERU, bylo do spisu vloženo vyjádření poškozeného k vlastnictví elektrického zařízení na budově [redacted] Poškozený uvedl, že přípojková skříň na budově [redacted] (dále jen „přípojková skříň“) je v jeho vlastnictví.
- [8] Dne 13. května 2021 bylo společnosti S+S Pro s.r.o. doručeno, uplynutím 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky (fíkce doručení), Vyrozumění o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí. Společnost S+S Pro s.r.o. se nijak nevyjádřila.
- [9] Dne 14. června 2021 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. 06655-10/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí ze dne 14. června 2021“) v rámci něhož zastavil řízení s panem [redacted] (účastník řízení) a společnost S+S Pro s.r.o. uznal vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil jí pokutu ve výši [redacted] Kč a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
- [10] Dne 8. července 2021 byl správnímu orgánu doručen rozklad společnosti S+S Pro s.r.o. vedený pod č. j. 06655-11/2020-ERU (dále jen „rozklad“).
- [11] Dne 16. listopadu 2021 vydala Rada Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada“) rozhodnutí o rozkladu ze dne 15. listopadu 2021, č. j. 06655-15/2020-ERU, v rámci něhož co do výroku II. až IV.

zrušila rozhodnutí ze dne 14. června 2021 a věc vrátila k novému projednání a dále co do výroku I. tento ve zkráceném přezkumném řízení zrušila.

- [12] Dne 7. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a společnosti S+S Pro s.r.o. vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry č. j. 06655-17/2020 (dále jen „Vyrozumění“). Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. února 2022 a společnosti S+S Pro s.r.o. dne 11. února 2022.
- [13] Dne 14. března 2022 bylo správnímu orgánu doručeno Doplnění odpovědi na vyjádření se k podkladům rozhodnutí a doložení aktuálních majetkových poměrů ze dne 25. února 2022. Účastník řízení a společnost S+S Pro s.r.o. v rámci předmětného vyjádření požádali o umožnění seznámení se se spisem a dále byla vznesena námitka věci rozhodnuté s odkazem na rozhodnutí Městského Úřadu [REDACTED] v roce 2021.
- [14] Správní orgán dne 15. března 2022 zaslal Městu [REDACTED] se sídlem [REDACTED] žádost o součinnost ve věci vedeného správního řízení č. j. 06655-22/2020-ERU o doložení namítaného pravomocného rozhodnutí ve věci účastníka řízení.
- [15] Dne 22. března 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyrozumění Městského úřadu [REDACTED] č. j. [REDACTED] se sdělením přestupků, z nichž byl účastník řízení uznán vinným.
- [16] Dne 11. května 2022 bylo správnímu orgánu ze strany poškozeného doručeno Vyjádření k vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s výzvou k doplnění, č. j. 06655-27/2020-ERU, v rámci něhož poškozený uvedl, že s ohledem na výši způsobené škody, dobu jejího vzniku a nákladům na její prokázání se nároku v rámci vedeného správního řízení vzdává.
- [17] Účastník řízení a společnost S+S Pro s.r.o. reagovali přípisem ze dne 24. května 2022 v rámci něhož odkázali na již zasláná vyjádření ze dne 25. února 2022. Nad rámec výše uvedených vyjádření účastník řízení a společnost S+S Pro s.r.o. konstatovali, že stažení nároku na náhradu škody ze strany poškozeného poukazuje na lživé tvrzení poškozeného, jelikož marný výjezd neexistoval.
- [18] Správní orgán dne 11. července 2022 vydal rozhodnutí č. j. 06655-30/2020-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. července 2022 a společnosti S+S Pro s.r.o. dne 21. července 2022 a v rámci něhož byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši [REDACTED] a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Vůči společnosti S+S Pro s.r.o. bylo správní řízení zastaveno.
- [19] Dne 1. srpna 2022 byl správnímu orgánu doručen rozklad účastníka řízení proti napadenému rozhodnutí, který byl podán řádně a včas.
- [20] Dne 21. března 2023 vydala Rada rozhodnutí, č. j. 06655-35/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 06655-35/2020“), v rámci něhož zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 06655-30/2020-ERU ze dne 11. července 2022 a věc vrátila k novému projednání.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [21] Dne 24. dubna 2020 oznámila Policii ČR paní [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] že byl přerušen přívod elektřiny do jejího domu č. p. [REDACTED]
- [22] Na místě přítomný pan [REDACTED] Policii ČR uvedl dne 24. dubna 2020, že je nájemníkem v domě č. p. [REDACTED] asi jeden rok, přičemž se zde nacházejí asi 4 nebo 5 bytových jednotek. Téhož dne v 18:00 hodin byla přerušena dodávka elektřiny do celého domu č. p. [REDACTED] Když chtěl pan [REDACTED] znova zapnout jistič, který se nachází z boku domu č. p. [REDACTED] zjistil, že přístup je zatarasen.

- [23] Policie ČR na místě zjistila, že přístup k přípojkové skříni umístěné na budově č. p. ■■■ je zatarasen kovovými ohradovými paletami naplněnými kamením.
- [24] Účastník řízení Policii ČR uvedl, že má spory s bývalými vlastníky nemovitosti č. p. ■■■ přičemž ohradové palety jsou v jeho vlastnictví a tyto umístil před přípojkovou skříň, jelikož zahrazení přístupu k přípojkové skříni s elektroměry je podle jeho názoru jediná možnost, jak donutit paní ■■■ (vlastníka budovy č. p. ■■■ k souhlasu v rámci věci, kterou společně řeší. Na opakovanou výzvu Policie ČR k odstranění ohradových palet účastník řízení nereagoval.
- [25] V přípojkové skříni jsou umístěny jističe, elektroměry a spínací pojistky. Přípojková skříň je instalována ve vnější části obvodové zdi domu č. p. ■■■ sousedícího s pozemkem u domu č. p. ■■■ Když na výzvu Policie ČR účastník řízení nereagoval, umožnila Policie ČR nájemníkům domu č. p. ■■■ přístup k přípojkové skříni, kdy následně ze strany nájemníků došlo k pootevření dvířek skříňky, přes obtíž k zapnutí jističů, a tím k obnovení přívodu elektrické energie do domu č. p. ■■■
- [26] Dne 5. června 2020 oznámila Policii ČR paní ■■■ že účastník řízení odmítá vpustit zaměstnance poškozeného k měřicímu zařízení – elektroměru umístěnému v přípojkové skříni. Po příjezdu hlídky Policie ČR na místo sdělil zaměstnanec poškozeného, že účastník řízení již přístup k přípojkové skříni umožnil.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [27] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2023.
- [31] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [32] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

- [33] Podle ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona je v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zakázáno provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.
- [34] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [35] Podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona je v ochranném pásmu i mimo ně povinnost provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

#### IV. III. Právní posouzení skutků

- [36] Správní orgán v rámci napadeného rozhodnutí vycházel z právního názoru vyplývajícího z rozhodnutí Rady ze dne 15. listopadu 2021 č. j. 06655-15/2020-ERU, v rámci něhož Rada k námitce účastníka řízení uvedla, že „Z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 28. dubna 2021 vyplývá, že přípojková skříň umístěná na budově č.p. ██████████ je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Uvedená elektrická přípojka vedoucí do předmětné skříně je tak v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. energetického zákona součástí distribuční soustavy a je chráněna ochranným pásmem ve smyslu § 46 energetického zákona.... V daném případě tedy umístění kontejnerů před přípojkovou skříň zcela jistě představovalo činnost, ke které došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy“. S ohledem na právní názor Rady správní orgán v napadeném rozhodnutí znova specifikoval vytýkané jednání jako porušení ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona.
- [37] Správní orgán tak v napadeném rozhodnutí vyhodnotil, že v projednávaném případě byl znakem skutkové podstaty přestupku zákaz provádět činnost, která by znemožňovala nebo podstatně znesnadňovala přístup k zařízení nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice.
- [38] Na základě obsahu spisového materiálu pak dospěl k závěru, že účastník řízení dne 24. dubna 2020 před přípojkovou skříň, která je umístěna na zdi budovy č. p. ██████████ umístil kontejnery s kamenným materiálem, v důsledku čehož podstatně znesnadnil přístup k tomuto zařízení. S ohledem na skutečnost, že v předmětné době měli nájemci v domě odpojenou elektřinu, tak umístěním kontejnerů před přípojkovou skříň znesnadnil nájemníkům znovuoobnovení elektřiny do svých jednotek.
- [39] Také co do otázky naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona správní orgán vyhodnotil, že tato byla taktéž naplněna, a to v důsledku umístění kontejnerů před přípojkovou skříň domu č. p. ██████████ čímž došlo k podstatnému znemožnění přístupu k přípojkové skříně, nájemníci domu č. p. ██████████ byli bez elektrické energie a museli „překonat“ kontejnery umístěné před přípojkovou skříň, aby provedli nahození jističů. I přesto, že byl nájemníkům, případně i dalším osobám, pouze znesnadněn přístup k přípojkové skříně, přičemž i tato míra porušení naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona, byly tyto osoby bez elektrické energie, a tedy omezeny na běžném fungování. Dále také v případě poruchy či jiné události by bylo značně obtížné manipulovat s přípojkovou skříň.
- [40] Rada v rámci rozhodnutí č. j. 06655-35/2020-ERU také konstatovala, že správní orgán v rámci napadeného rozhodnutí nezkoumal, zda k předmětnému zařízení ochranné pásmo vzniká či nikoliv. Dále Rada uvedla, že „Z § 45 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranné pásmo elektrizační soustavy, u vedení podzemního vzniká vždy, u vedení nadzemního pouze v případě určité napěťové úrovně, tedy pouze u nadzemního vedení s napětím nad 1 kV... Z podkladů založených ve spise však vyplývá, že uvedeným kabelem vedlo napětí 360 V, tedy předepsané napěťové úrovně pro vznik ochranného pásma nedosahovalo.“. V případě neexistence ochranného pásma tedy nemohlo dojít k porušení ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona. Výše uvedené však podle názoru Rady v rámci rozhodnutí č. j. 06655-35/2020-ERU neznamená, že jednání účastníka řízení nelze sankcionovat. Správní orgán se má v rámci nového projednání zabývat otázkou spáchání přestupku


podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, kdy je za přeštek označeno jednání, kterým fyzická osoba v ochranném pásmu i mimo ně mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz. Přeštek podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona zjevně obsahuje dva zákazy, a to přeštek ohrožování a přeštek poruchový. Rada dále uvedla že, „Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona tak jednoznačně chrání všechna zařízení elektrizační soustavy před jakýmikoli neodbornými zásahy neoprávněných osob...“ Jednání uvedené v napadeném rozhodnutí je tak „způsobilé naplnit skutkovou podstatu přeštku podle § 90 odst. 1 písm. l) ve spojení s § 46 odst. 12 energetického zákona, neboť účastník řízení omezil bezpečný a spolehlivý provoz elektrizační soustavy tím, že překazil dodávku elektriny do sousedního domu ...“.

- [41] Správní orgán se tak dále zabýval možností posouzení vytýkaného jednání jakožto porušení ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, když k jednání účastníka řízení došlo mimo ochranné pásmo elektrizační soustavy. V této souvislosti správní orgán dospěl k závěru, že ani pod tuto skutkovou podstatu přeštku nelze vytýkané jednání podřadit, a to s ohledem na rozhodnutí Rady ze dne 3. května 2022 č. j. 02233-24/2021-ERU ve věci podezření ze spáchání přeštku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve spojení s ust. § 46 odst. 12 téhož zákona. Rada v rámci předmětného rozhodnutí uvedla, že „Měl-li účastník řízení porušit § 46 odst. 12 energetického zákona, muselo by se jednat o zařízení, u něhož ochranné pásmo vzniká. Irelevantní v tomto ohledu je, zda zařízení, u něhož k zásahu došlo, představuje součást distribuční soustavy či nikoliv.“
- [42] S ohledem na jednotlivé závěry Rady v rámci uvedených rozhodnutí správní orgán dospěl k závěru, že vytýkané jednání nenaplnilo skutkovou podstatu ani přeštku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ani přeštku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) téhož zákona. Přípojková skříň, ke které byl účastníkem řízení ztížen přístup, s ohledem na úroveň napětí není chráněna ochranným pásmem. Ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona zakazuje provádění činností v ochranném pásmu nadzemního vedení, přičemž tato podmínka naplněna není. Pokud se týká spáchání jednání podle ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, zde energetický zákon sice stanovuje povinnost zdržet se jednání v ochranném pásmu i mimo ně, z čehož by bylo možné dovozovat ochranu elektrizační soustavy i v případě neexistence ochranného pásma, avšak tento výklad Rada v rámci rozhodnutí č. j. 02233-24/2021-ERU vyloučila, když uvedla, že i v případě ust. § 46 odst. 12 energetického zákona ochrana dopadá pouze na elektrizační zařízení u nichž ochranné pásmo vzniká, přičemž subjekt se má zdržet jednání v ochranném pásmu a mimo toto vzniklé ochranné pásmo. Jelikož u přípojkové skříň ochranné pásmo nevniklo není možné vytýkané jednání specifikovat jako jednání v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [43] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přeštky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení není přeštkem.
- [44] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přeštky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek nespáchal obviněný.
- [45] Správní orgán při rozhodnutí o zastavení vedeného správního řízení ve věci účastníka řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) vycházel zejména ze závazných právních názorů Rady, ze kterých vyplynulo, že v daném případě nebyla předmětná přípojková skříň chráněna ochranným pásmem, čímž nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty přeštků, ať podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona tak podle písm. l) téhož ustanovení, tedy nebyla naplněna ani formální stránka uvedených přeštků. V případě zastavení správního řízení ve věci společnosti S+S Pro s.r.o. správní orgán postupoval v souladu s napadeným rozhodnutím, kdy přeštek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona společnost S+S Pro s.r.o. nespáchala.
- [46] Z toho důvodu správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení a společností S+S Pro s.r.o. pod sp. zn. OSR-06655/2020-ERU.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
pan   
společnost S+S Pro s.r.o.