

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00730/2021-ERU
Č. j. 00730-5/2021-ERU

V Praze dne 17. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00730/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
narozený [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED], dále také („obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslným jednáním tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona dne 9. července 2020 prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci [REDACTED] poblíž domu č. p. [REDACTED] na pozemku parc. č. [REDACTED] zemní práce bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, při kterých poškodil kabel nízkého napětí NN AYKY 3 x 120/70.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07121.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Hnojník evidovaným pod č. j. [REDACTED] který Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“) dne 22. prosince 2020 společně s oznámením předmětného přestupku postoupil spisový materiál.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených v postoupeném spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního

řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **Zemní práce**, při kterých došlo dne 9. července 2020 k poškození podzemního elektrického vedení (dále jen „elektrické vedení“), **prováděl** v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci [REDAKCE] poblíž domu [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] prostřednictvím **strojního mechanismu**, a to pásové zemní frézy zn. Boels Rental bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy **obviněný**;
- **stanovisko** k existenci elektrického vedení nacházejícího se v zájmovém území prováděných prací **nebylo požadováno** a tím **nebylo ani vydáno**;
- **souhlas** s prováděním zemních prací v ochranném pásmu podzemního vedení **nebyl od jeho vlastníka vyžádán**;
- **poloha** elektrického vedení **nebyla vytyčena**;
- obviněný **vykonával** zemní práce jako **fyzická osoba**;
- veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného elektrického vedení v celkové výši [REDAKCE] byly obviněným dne 11. února 2021 v plné výši **uhrazeny**;
- v důsledku poškození elektrického vedení došlo k **přerušení dodávky elektřiny pro tři odběratele po dobu tří hodin**.

[4] Obviněný v podání vysvětlení policejnímu orgánu uvedl, že pomocí pásového mini rypadla hloubil jámu pro drenážní potrubí. Byl si vědom toho, že se v místě nachází podzemní elektrické vedení, ale počítal tím, že je uloženo v hloubce minimálně 1 metr, jak ukládá norma. Na elektrické vedení však narazil již v hloubce 70 centimetrů. Kabel byl uložen v chráničce a ochranná fólie ležela přímo na kabelu.

[5] Policejnímu orgánu podal vysvětlení technik poruchové služby společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „ČEZ Distribuce, a. s.“), který uvedl, že kabel měl být podle norem uložen skutečně v hloubce 1 metr, avšak v místě poškození se kabel nacházel v hloubce 70 cm.

[6] Z písemného vyjádření správce zařízení elektrizační soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. vyplývá, že došlo k poškození kabelu NN AYKY 3 x 120/70, v jehož důsledku byla přerušena dodávka elektřiny 3 odběratelům po dobu 3 hodin. Škoda ve výši [REDAKCE] byla v plné výši dne 11. února 2021 uhrazena obviněným. Správce zařízení elektrizační soustavy společnost ČEZ Distribuce, a. s. uvedl ve svém vyjádření, že se nebude připojovat ke správnímu řízení jako poškozený.

[7] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

[8] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[9] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, navazující přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném

období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly zachovány (totožné).

- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [11] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.
- [12] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět zemní práce v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka ve smyslu § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka, v důsledku nichž došlo k poškození tohoto vedení.
- [13] V případě jakýchkoliv zemních prací v ochranném pásmu energetického zařízení lze tyto činnosti provádět pouze se souhlasem vlastníka těchto zařízení. Obviněný zemní práce prováděl v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení bez souhlasu jeho vlastníka, přestože věděl, že v místě provádění prací se nachází elektrické vedení. Spoléhal na to, že vedení je v zemi uloženo podle platných norem v hloubce minimálně 1 metr, proto hloubil příkop pomocí stroje a v hloubce 70 cm narazil na podzemní elektrické vedení, které poškodil.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [15] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného elektrického vedení s výše uvedenými následky.
- [16] Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [17] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán v nepřímém úmyslu, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný při provádění zemních prací věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.
- [18] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný dopustil v nepřímém úmyslu a lze tak uzavřít, že je obviněný odpovědný za spáchání projednávaného přestupku.
- [19] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [20] Za přešůpek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjišřené skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [21] Při stanovění výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- Zemní práce v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení obviněný **prováděl** pomocí **strojního mechanismu**, ač měl z opatrnosti použít ruční nářadí;
 - obviněný svým jednáním způsobil **přerušeni dodávky elektřiny 3** koncovým odběratelům po dobu **3 hodin**.
- [22] Při stanovění výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy;
 - **bezprostřední oznámení** poškození elektrického vedení jeho správcí;
 - obviněný se k poškození elektrického vedení **doznal**;
 - jako významnou polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že podzemní elektrické vedení nebylo uloženo v hloubce, jak ukládá příslušná norma, protože pokud by tomu tak bylo, nedošlo by s největší pravděpodobností k jeho poškození; je nutné však zdůraznit, že obviněný není tímto příkazem uznán vinným za to, že elektrické vedení poškodil, ale za to, že **prováděl zemní práce v ochranném pásmu** zařízení elektrizační soustavy (podzemního vedení) **bez souhlasu jeho vlastníka**;
 - obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přešůpkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného, který je vlastníkem nemovitosti č. p. ■■■■ v obci Dolní Domaslavice uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložení správního trestu tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: pan 