

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02680/2019-ERU
Č. j. 02680-3/2019-ERU

V Ostravě dne 4. března 2019

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02680/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **STANBEST s.r.o.**, se sídlem Čs. Armády 3219, 272 01 Kladno, IČO: 243 14 030 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba **STANBEST s.r.o.**, se sídlem Čs. Armády 3219, 272 01 Kladno, IČO: 243 14 030, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost ve věci poškození plynárenského zařízení ze dne 21. srpna 2017 v katastrálním území Drozdov v Čechách, u budovy č. p. 185, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 21. ledna 2019 veškeré požadované podklady a informace dle výzvy obsažené ve „Výzvě k součinnosti – opakovaná žádost o doplnění Vašeho vyjádření a podkladů“ č. j. 07489-9/2018-ERU ze dne 10. ledna 2019, doručené téhož dne, a to konkrétně:
 - kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
 - kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh,
 - kopie listů stavebního deníku (denním záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
 - kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškozeného plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
 - fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.
- II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07119.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto příkazu.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 30. července 2018 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 07489-1/2018-ERU ze dne 30. července 2018 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského, resp. energetického zařízení ze dne 21. srpna 2017 v katastrálním území Drozdov v Čechách, u budovy č. p. 185.

Dne 3. září 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení „Žádost o doplnění Vašeho vyjádření a podkladů“ č. j. 07489-4/2018-ERU, v rámci které bylo ve smyslu ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti požadováno zaslání následujících podkladů a informací:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,
- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh,
- kopie listů stavebního deníku (denním záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
- kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškozeného plynárenského zařízení, včetně dokladu o uhrazení,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení.

Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 3. září 2018.

Dne 4. října 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, v němž přeposlal vyjádření pana [REDAKCE] k výše popsanému poškození plynárenského zařízení.

Dne 12. prosince 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Opakovaná žádost o doplnění Vašeho vyjádření a podkladů“ č. j. 07489-8/2018-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 18. prosince 2018 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti. Účastník řízení však na tuto výzvu již nikterak nereagoval.

Dne 10. ledna 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Výzva k součinnosti – opakovaná žádost o doplnění Vašeho vyjádření a podkladů“ č. j. 07489-9/2018-ERU (dále jen „Výzva“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval

totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti. Účastník řízení však na tuto výzvu taktéž nikterak nereagoval a lhůta k dodání informací a podkladů tak marně uplynula dnem 21. ledna 2019.

Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Úřad ve výše uvedených žádostech účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedenou Výzvu Úřadu ve stanovené lhůtě nesdělil Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (dne 18. září 2018), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení